

ת"פ 47866/02/21 - מדינת ישראל נגד חי נפתלי

בית משפט השלום בחיפה
ת"פ 47866-02-21 מדינת ישראל נ' נפתלי

בפני בעניין:	כבוד השופט שלמה בנג'ו המאשימה	מדינת ישראל באמצעות לשכת תביעות חיפה
נגד הנאשם		חי נפתלי ע"י ב"כ עוה"ד אברהם סופר מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום:

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירה של אימים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

לפי עובדות כתב האישום, במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגורר הנאשם בשכנות לגברת נעמי פלנסיה (להלן: "השכנה") בבניין מגורים ברח' שרת 36 בטירת הכרמל (להלן: "הבניין").

ביום 4/1/21 בשעה 01:30 לערך, סמוך לבניין, התפתח עימות בין הנאשם לשכנה שטיבו לא ידוע לתביעה במדויק, ובגינה הזעיק הנאשם שוטרים למקום.

על רקע זה הגיע למקום השוטר עוז רחמים (להלן: "השוטר") ואז איים הנאשם בפני השוטר כי יפגע בשכנה בכך שאמר לשוטר: "עכשיו הייתי רוצח אותה מה יש לי להפסיד בחיים תעצור אותי קח אותי לחוקר אני אומר לך תעצור אותי אני רוצה לעשות בלגן עדיף תעצור אותי" וכל זאת בכוונה להפחיד או לקנטר את השוטר.

במעשיו אלה איים הנאשם בפגיעה שלא כדין בשכנה.

ראיות לעונש:

ב"כ המאשימה הגיש את גיליון הרשעותיו של הנאשם ג/1.

ב"כ הנאשם לא הגיש ראיות לעונש.

טענות הצדדים:

עמוד 1

ב"כ המאשימה הגיש טיעונים בכתב (1/סת) אותם השלים בעל פה.

הוא עמד על הערכים החברתיים המוגנים בהם פגע הנאשם במעשיו, על מדיניות הענישה הנהוגה, ועל נסיבות ביצוע העבירה, וטען כי יש לקבוע מתחם שנע בין מאסר מותנה ל-6 חודשי מאסר בפועל, ויש להטיל על הנאשם לא פחות מחודשיים מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות, מאסר על תנאי מרתיע, התחייבות וקנס.

מנגד, טען הסניגור כי ראוי שהעונש יהיה ברף הנמוך, חרף העובדה שהנאשם בעל עבר פלילי.

לשיטתו, מדובר במקרה מצער מובהק, שבו הנאשם מנסה לנהל אורח חיים נורמטיבי, לאחר שריצה עונשים שונים, המתלוננת מתגרה בו ויוצרת פרובוקציות מיותרות, עד כדי להכעיס, והנאשם שלא רצה ליטול את החוק לידי, הוא זה שזימן את המשטרה, ומתוך תחושת תסכול גואה שהייתה בו באותה רגע, ולאור אוזלת ידה של המשטרה שאינה נוקטת בשום צעד כלפי המתלוננת, שמטרידה אותו ללא הרף, אמר את שאמר לפני השוטרים, על מנת שאלה יעשו מעשה ויפעלו כנגד המתלוננת.

הסניגור מסכים כי המתחם בתיק זה צריך לנוע בין מאסר על תנאי ועד מס' חודשי מאסר בעבודות שירות, ובשים לב למכלול הנסיבות, לרבות נסיבותיו האישיות של הנאשם, יש להסתפק ברף הנמוך של המתחם.

דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:

הנאשם ציין כי הוא משקם את חייו, הוא חזר לעבוד לאחר שהוא מרצה עבודות שירות, והוא עתיד לסיימן בקרוב.

הוא סיפר על המתלוננת, שלטענתו מטרידה אותו ללא הרף, מקללת אותו, ומייצרת פרובוקציות מיותרות, כך לטענתו.

עוד סיפר, כי הוא התקשר מספר רב של פעמים למשטרה, כדי שתטפל בעניין, אך זו לא עושה כלום ולכן כאשר שוב הטרידה אותו במקרה הנדון, פנה הוא והזעיק את המשטרה, כדי למנוע הסלמת המצב, ואמר את שאמר לשוטרים, תוך שהוא מאיים כי יפגע במתלוננת, מתוך תסכול ועצבים, כדי להניע את המשטרה לעשות משהו כלפי המתלוננת, שכל הזמן פוגעת בשלוותו, מקללת ומטרידה אותו.

כמו כן, סיפר על נסיבותיו האישיות.

דין והכרעה עונשית:

הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

השמעת איומים על אדם הינה עבירה חמורה, המפרה את בטחונו ושלוות נפשו של הפרט, והינה אחד הביטויים לאלימות הגועה בחברה.

מעשיו של הנאשם, פגעו בערכים המוגנים הללו במידה בינונית.

מדיניות הענישה (סעיף 40ג (א) לחוק העונשין):

מדיניות הענישה בעבירת איומים היא מגוונת ורחבה, ונעה בין מאסרים מותנים ועד למאסרים בכליאה ממשית. הם נגזרים מטיב האיומים ובעיקר מנסיבות השמעתם בפני הקורבן.

הענישה בעבירות האיומים מאופיינת במנעד רחב החל ממאסרים קצרים ועד למאסרים ממושכים. כאשר מדובר באיומים על רקע בין זוגי, המאופיינים באובססיביות וקנאה, הדבר מוסיף מימד של חומרה.

רע"פ 149/19 **קובי פפיאשולי נ' מדינת ישראל (10.1.19)** - נדחתה בקשת ערעור של נאשם שהורשע בעבירות של איומים, הטרדה באמצעות מתקן בזק, פגיעה בפרטיותה. בימ"ש השלום קבע מתחם שנע בין מס' חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור ואישר את גזר דינו של בית משפט השלום. בית המשפט העליון (כב' השופט י. אלרון), דחה את בקשת רשות הערעור, וקרא להחמיר בענישה, בנסיבות מסוימות, בגין אלימות נפשית ומילולית בין בני זוג שעלולה להוביל לאלימות פיזית עתידית.

בטאווה נ' מד"י (06.06.17), הורשע הנאשם בכך שאיים על עוברי אורח, שירצח אותם, באמצעות חפץ חד. לנאשם היה עבר פלילי וניתן בעניינו תסקיר שלילי. הוטלו עליו 6 חודשי מאסר בפועל וכן הפעלת מאסר מותנה של 6 חודשים, כך שבפועל יישא 9 חודשי מאסר. בערעור שהוגש על חומרת העונש, נקבע בבית המשפט המחוזי כי הנאשם יישא 6 חודשי מאסר בעבודות שירות.

טלה נ' מד"י (09.12.14), הורשע הנאשם לאחר שמיעת הוכחות בשתי עבירות של איומים כלפי בת זוג שהושמעו בעת שהילדים הקטינים שהו בבית. הנאשם איים, כי ירצח את המתלוננת ואף הגיע אל ביתה ועלה לדירה. הוא עזב את המקום רק כאשר המתלוננת הזעיקה את המשטרה. בית המשפט גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו.

קפש נ' מד"י (02.02.11), דובר על נאשם אשר איים על גרושתו, כי "יגמור את חייה", במהלך ויכוח שהתגלע ביניהם אודות דמי המזונות. בית המשפט גזר עליו 7 חודשי מאסר וכן הופעלו 9 חודשי מאסר על תנאי, בחופף, כך שירצה 9 חודשי מאסר בפועל. ערעורו על חומרת העונש נדחה.

מד"י נ' פלוני (12.1.16), הנאשם הורשע בכך שאיים בפני חוקרת משטרה כי יפגע בבת זוגו. לנאשם היה עבר מכביד וכן תלוי נגדו מאסר על תנאי בן 7 חודשים. מצד שני, הנאשם היה כבן 74 ובמצב בריאותי לא שפיר. הוטלו 6 חודשי מאסר וכן הופעל התנאי כך שבסך הכל יישא 10 חודשי מאסר.

ת"פ (שלום רמלה) 24255-05-20 **מדינת ישראל נ' פלוני** - הנאשם, בן 60 ונעדר עבר פלילי הורשע בעבירת איומים כלפי גרושתו בכך שאיים כי יהרוג אותה. על הנאשם הוטלו 6 חודשי עבודות שירות לצד עונשים נלווים.

ת"פ (שלום רחובות) 4594-05-22 **מדינת ישראל נ' עודד אלקיים** - נאשם הורשע בעבירת איומים כלפי אשתו בנוכחות שוטרים שגם עליהם איים. נגזרו עליו 7 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שקשורות בביצוע העבירה (סעיף 40ט לחוק העונשין):

האיומים שהשמיע הנאשם אודות השכנה שלו, המתלוננת, הם איומים חמורים לפגיעה בה.

אך, יצוין, כי הדברים האלה נאמרו כשהנאשם הוא זה שפנה והזעיק את המשטרה, על מנת שייקחו אותו מהמקום, הואיל והוא הבין שהוא מאבד את הרסן, עקב מה שהוא כינה "הטרדות בלתי פוסקות" של אותה מתלוננת.

יודגש, כי אין בכך כדי חלילה להצדיק השמעת איומים כה חמורים לפגיעה בגופו של אדם, אך יש בכך כדי להבהיר את הסיטואציה בה היה נתון הנאשם, ובמסגרתה השמיע את האיומים וכיצד הוא פעל בסערת הרוחות.

מתחם העונש ההולם (סעיף 40ג (ב) לחוק העונשין):

בשים לב למכלול הנסיבות, אני קובע מתחם עונש הולם שנע בין מאסר על תנאי ועד למאסר בפועל של מס' חודשים שיכול וירוצו בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40יא לחוק העונשין):

הנאשם יליד 1996, רווק, מתגורר ביחד עם אמו בטירת הכרמל.

לחובת הנאשם 10 הרשעות קודמות, בעבירות אלימות.

הרשעתו האחרונה מינואר 2023, בעבירה של תקיפה סתם, התנהגות פרועה במקום ציבורי וגניבה.

הרשעתו הקודמת בעבירות של ניסיון לתקיפה סתם ואיומים, הרשעה מס' 5 אף היא בהרשעה של תקיפה סתם ואיומים, כך גם הרשעה מס' 7, והרשעה מס' 10.

הנאשם ריצה לאחרונה מאסר בעבודות שירות על עבירות תקיפה ואיומים.

הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט, עם זאת, חרטה כנה ואמיתית, לא נשמעה מפיו, הוא תלה את האירוע בפרובוקציה מצד השכנה שלו.

הנאשם טען כי המתלוננת מעלילה עליו השכם וערב. המתלוננת זומנה והעידה לעונש ודווקא מסרה כי היא מוחלת לנאשם וביקשה שלא להחמיר בעונשו. טענה כי אירועי העבר מקומם בעבר.

העונש המתאים (סעיף 40יד (2) לחוק העונשין):

בהינתן הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, העובדה שמדובר באיום ברצח, שהושמע ליד שוטרים, על שכנתו של הנאשם, ובהינתן עברו הפלילי המכביד של הנאשם, הכולל עבירות חוזרות ונשנות של איומים ועבירות אלימות נוספות, ברי כי היה מקום להטיל על הנאשם עונש מאסר מוחשי, מאחורי סורג ובריה, מציב גבולות, לצד עונש מאסר מרתיע.

הענישה המתונה שהוטלה על הנאשם עד כה, לרבות עבודות השירות שהוטלו עליו בתיק אחר, לא הציבו לנאשם גבולות ברורים, לא מנעו את האלימות המתפרצת ממנו, ונראה כי מסוכנותו לא קהתה, חרף הענישה שהוטלה עליו.

עם זאת, בשל עמדתה של המתלוננת, העובדה שהאיום היה כדי שהמשטרה תגיע בבחינת "קריאה לעזרה" נוכח מה שהוא תיאר כתסכול מתמשך בשל התעמרותה, ואולי במידה רבה של חסד, ביקשתי להימנע מהטלת מאסר ממשי על הנאשם והפניתי אותו שוב לממונה, אך הוא סירב להתייצב ולכן אין מנוס מהשתת מאסר ממשי עליו.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

5 חודשי מאסר בפועל.

7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור כל עבירת אלימות לרבות איומים.

מעכב את ביצוע עונש המאסר עד ליום 17/8/23 על מנת לאפשר לנאשם לעבור הליכי מיון מול שב"ס.

ביום 17/8/23 שעה 08:30 בהעדר החלטה אחרת יתייצב הנאשם במתקן הכליאה קישון, עם תעודת זהות ועותק מגזר הדין לתחילת ריצוי עונשו.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, כ"ז תמוז תשפ"ג, 16 יולי 2023, במעמד הצדדים.