

ת"פ 47942/01/16 - מדינת ישראל נגד האני בדראן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו
ת"פ 47942-01-16 מדינת ישראל נ' בדראן

לפני
המאשימה
כבוד השופט עידו דרויאן-גמליאל
מדינת ישראל
ע"י ב"כ עוה"ד פרשר והכהן

נגד
הנאשם
האני בדראן
ע"י ב"כ עו"ד גרה

גזר דין

ביום 18.12.16 הודה הנאשם והורשע בעבירה של גניבה בידי עובד, לפי סעיף 391 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

בהסכמה, הופנה הנאשם לשירות המבחן והתקבל בעניינו תסקיר מיום 1.5.17. ביום 8.5.17 טענו הצדדים לעונש: התביעה עתרה לעונש של שמונה חודשי מאסר בפועל, מאסר מותנה, קנס ופיצוי; וההגנה עתרה לביטול הרשעת הנאשם, ולמצער - לחיוב בשל"צ, כהמלצת שירות המבחן.

מעשי הנאשם:

1. בתקופה הרלבנטית עבד הנאשם כמחסנאי בסניף "שופרסל שלי" ברחוב ויצמן 20 בגבעתיים.
2. במהלך החודשים ספטמבר ואוקטובר 2014, במספר מועדים לא-ידוע ובתדירות של פעמיים או שלוש בשבוע, גנב הנאשם מבית העסק מוצרים שונים, אותם היה מחביא במכולה ובהמשך מעמיס לרכבו.
3. הנאשם גנב כך מוצרים בשווי כולל של ₪ 13,400 עד שנתפס בכף, והספיק למכור לאחרים מוצרים בשווי כולל של ₪ 11,425 תמורת ₪ 5,300.

הותרת ההרשעה על-כנה ודחיית עתירת ההגנה לביטולה:

1. הנאשם סיים לימודי תעודה להכשרתו כאח מעשי, ולדבריו מונע ההליך הפלילי את רישומו כאח וקבלת תעודה ממשרד הבריאות. לדבריו, ממתניה הועדה האחראית לסיום ההליך כדי להכריע בעניינו.
2. לפי תקנה 5(א) לתקנות בריאות העם (עוסקים בסיעוד בבתי חולים), תשמ"ט-1988, אחד התנאים לרישום כאח הוא שהמועמד "לא הורשע בעבירה שדינה מאסר שיש בה, לדעת האחיות הראשית, כדי למנוע עיסוק בסיעוד". נמצא אפוא, שלגורם המוסמך במשרד הבריאות יש שיקול-דעת, ואף רחב, לקבוע האם יש בעבירה

כדי למנוע עיסוק בסיעוד.

3. טיב המעשים מקשה מאוד על ביטול הרשעה, לנוכח מאפייניהם שנימנו לעיל.
4. כפי שכבר נקבע, די בכך שלגוף המסדיר יש שיקול דעת באשר להחלטה למתן או לחידוש רישיון, כדי לחייב מסקנה לפיה לא מדובר בפגיעה קונקרטית (רע"פ 6449/15 חלואני נ' מ.י. (2015); ע"פ 52114-06-16 מפרע נ' מ.י. (2017)).
5. נמצא אפוא, כי עניינו של הנאשם אינו מקיים ולו אחד מהתנאים המצדיקים או מאפשרים בהצטברותם את ביטולה של הרשעתו, לפי ע"פ 2083/96 כתב נ' מ.י. (1997).

נסיבות העבירה - מתחם העונש ההולם:

1. הערך המוגן בעבירת הגניבה הוא ערך החזקה והבעלות, הנגזר מזכותו של אדם לקניין. גניבה בידי עובד חמורה מגניבה 'סתם', בחתירתה תחת יחסי האמון ההכרחיים בין מעסיקים לעובדים, ובניצול שליטתו של העובד ברכוש המעסיק וההזדמנויות שנקרות לו עקב כך.
2. הנאשם פגע מהותית בערכים המוגנים, כשפעל באופן מתוכנן, מחושב וחוזר, לביצוע מעשי גניבה לשם בצע כסף, במטרה - פסולה - לפתור לעצמו בעיות כלכליות. שווי הגניבה ניכר, אך לא רב מאוד, והנזק מוצה.
3. הענישה הנוהגת מציגה מנעד רחב של אמצעי ענישה, אך כאשר מדובר על התנהגות בעלת מאפיינים של חזרתיות, הכלל הוא מאסר, ולו לריצוי בעבודות שירות (השוו ת"פ 57719-11-12 מ.י. נ' דויטאשוילי (2013)).
4. לנוכח האמור לעיל, ייקבע עונשו העיקרי של הנאשם בין מספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועד שנת מאסר.

נסיבות הנאשם - מיקום העונש במתחם:

1. הנאשם יליד 1987, כבן שלושים כיום, נשוי ואב לתינוק, מתגורר עם משפחתו ועובד כמדריך דיירים בקהילה טיפולית סגורה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, למד בחו"ל ומצוי כעת בהליכי רישום כאח מעשי. המשפחה מתמודדת עם לקות בריאותית של בנם התינוק, כמפורט בתסקיר.
2. הנאשם נטל והפנים את אחריותו לעבירה, והביע צער, חרטה וכעס על עצמו. לדבריו, כשל בשל מצב כלכלי דחוק ועיקולים.
3. שירות המבחן מצא כי לנאשם מערכת ערכים תקינה והתנהגותו הכללית נורמטיבית. עם-זאת, סבר השירות כי הנאשם נזקק לטיפול כדי להפחית סכנה של הישנותה של התנהגות עבריינית. הנאשם הביע נכונות לכך, והשירות המליץ אפוא על ענישה של של"צ וצו מבחן. המלצתו של השירות אינה תואמת את מתחם העונש ההולם שנקבע, ואין הצדקה לחרוג ממנו מטעמי שיקום.

4. לזכות הנאשם ייזקפו הודייתו, חרטתו הכנה, היעדרו של עבר פלילי, קיומו של אורח חיים נורמטיבי, הפגיעה הצפויה בו ובמשפחתו מחמת העונש, ואף חלוף הזמן. עונשו העיקרי של הנאשם ימוקם אפוא בחלקו התחתון של המתחם.

5. האלמנט הכלכלי המובהק בעבירה מחייב קנס, אך זה יהא מתון מאוד בהתחשב במצבו של הנאשם. הנאשם יחויב בפיצוי, שיוטל אף-הוא בשיעור מתון.

אני גוזר אפוא על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 3 חודשי מאסר, שירוצו בעבודות שירות החל מיום 18.10.17 ב"מוסד נווה מנשה". הנאשם מוזהר כי אי-ציות להוראות הממונה על עבודות השירות, או הממונים במקום העבודה, יוביל להפסקת העבודות ולהמשך ריצוי המאסר בכליאה. תשומת לב הנאשם להוראות שבחוות דעתו של הממונה;

ב. 3 חודשי מאסר על-תנאי, למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת רכוש מכל סוג;

ג. קנס בסך 500 ₪;

ד. פיצוי ל"שופרסל שלי" ברחוב ויצמן 20 גבעתיים, בסך 1,500 ₪.

ה. הקנס והפיצוי ישולמו לקופת בית המשפט עד ליום 1.11.17. הנאשם יוכל להעביר לזכות הפיצוי והקנס פיקדון שהפקיד בתיק מ"י 14-10-38498, וכן פיקדון שהפקיד בתיק דן בשל צו הבאה, אם ירצה בכך, אך באחריות ההגנה לוודא במזכירות את התכנות ההעברה;

הוראות נלוות:

א. המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות ולידיעת שירות המבחן;

ב. התביעה תעביר למזכירות בהקדם פרטי החברה הזוכה בפיצוי;

זכות ערעור בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"ט אלול תשע"ז, 10 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.