

## ת"פ 4836/02/21 - מדינת ישראל נגד אלעד עופר

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 4836-02-21 מדינת ישראל נ' עופר

בפני  
בעניין: כבוד השופטת אושרית הובר היימן  
המאשימה  
נגד  
הנאשם  
מדינת ישראל  
אלעד עופר

### גזר דין

1. הנאשם הורשע בהתאם להודאתו, במיוחס לו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק" או "חוק העונשין").
2. כחלק מהסדר הטיעון שלא כלל הסכמה עונשית, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של הנאשם. לבקשת ההגנה התבקש שירות המבחן לבחון גם את שאלת ההרשעה ומתן צו של"צ. כן, התבקש בית המשפט להורות על מתן חוות דעת הממונה על עבודות שירות.

### כתב האישום המתוקן

3. עפ"י כתב האישום המתוקן, בלילה שבין 22.1.2021 ובין 23.1.2021 התרחש אירוע אלימות בו היו מעורבים, בין היתר, אחיו הקטין של הנאשם, ש.א.ש ואחיו הקטין של אברהם דחקנוב (להלן: "אברהם").
4. ביום 23.1.2021 כתב אברהם הודעה במסגרת התכתבות בקבוצה ביישומון "וואטס אפ", אשר חברים בה אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה וכן ש.א.ש, כי מעוניין להיפגש עימם, וזאת בהמשך לאירוע המתואר לעיל. לאור האמור ולאחר שסיפר ש.א.ש לנאשם על הפגישה, קבע הנאשם עם אברהם כי יגיע לרחוב קסלמן 1 בעיר רחובות. בהמשך ובשעה 23:00 או סמוך לה, הגיע אברהם יחד עם מיכאל אבטה (להלן: "מיכאל") וכן אדם אשר זהותו אינה ידועה למאשימה ברכב מסוג "סיאט אטקה" בה נהג אברהם, כאשר הנאשם, ש.א.ש ושחר, חברו של הנאשם, ממתינים לבואם.
5. בנסיבות, פנה הנאשם לאברהם, לחץ את ידו ואמר לו "מה אתה רוצה מאחי...מי אתה בכלל שאתה רוצה להבין דברים?", ובתגובה השיב אברהם - "אחיק עשה טעות". מיד ובסמוך, תקף אברהם את הנאשם שלא כדין בכך שהכה בו במכת אגרוף והפילו לרצפה. בנסיבות אלו, יצאו מהרכב מיכאל והאחר יצאו מהרכב, או אז, הכה האחר את שחר בפניו באמצעות חפץ אשר טיבו אינו ידוע במדויק למאשימה. כתוצאה מהמעשים, נפל שחר לרצפה ואפו

נשבר. מיד ובסמוך, פנו אברהם, מיכאל והאחר לנאשם והחלו להכותו בכל חלקי גופו כשהוא שרוע על הרצפה.

6. בנסיבות אלו, פצע מיכאל את הנאשם באמצעות חפץ חד הנחזה לסכין, ברגלו ובאזור האשך השמאלי, כשהנאשם שרוע על הרצפה, תוך שאברהם צועק למיכאל "תדקור, תדקור". מיד ובסמוך, נמלטו אברהם, מיכאל והאחר מהמקום ברכב.

7. בנסיבות שאינן ידועות במדויק למאשימה, במהלך האירועים המתוארים לעיל, תקף הנאשם את אברהם בגבו ובזרועו השמאלית וכן תקף את מיכאל, וגרם לו לחבלות במותן וברגל שמאל, וכן בידיו.

8. במהלך האירוע, פצע מיכאל את הנאשם באמצעות חפץ חד הנחזה לסכין בברך רגל שמאל ובאזור האשכים וגרם לו חתך באורך 3 ס"מ בברך שמאל אשר נסגר באמצעות סיכות, וכן לחתך באזור האשכים אשר נסגר באמצעות תפירה. כמו כן, נגרמה לש.א.ש חבלה במרפק זרועו השמאלית וכן שפשוף במרפק זרועו הימנית.

9. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם לאברהם חתך שטחי באורך 5 ס"מ בזרוע שמאל אשר נסגר באמצעות סיכות וכן חתך שטחי בין גבול החזה לבטן אשר נסגר באמצעות סיכות.

### **תסקיר שירות המבחן מיום 20.02.23:**

10. התסקיר שהוגש מבוסס על פגישה שערך שירות המבחן עם הנאשם, שיחות שנערכו עמו, בדיקות שתן לאיתור ממצאי סם, מסמכים רלוונטיים שהציג האחרון ובהם רישיון נהיגה, מסמכי צבא, אישור לימודים ומסמכים רפואיים, כתב האישום המתוקן, פרוטוקול בית המשפט, הסדר הטיעון ורישום פלילי ותעבורתי מעודכן ליום 7.2.2023.

11. מהתסקיר עולה כי הנאשם בן 24, נעדר עבר פלילי ותעבורתי, רווק, מתגורר בבית הוריו ברחובות, סטודנט לתואר ראשון בכלכלה וניהול ב"מכללה למנהל" בראשון לציון. משפחת מוצאו מונה 3 ילדים, הוא הבכור מביניהם ועמם תיאר קשר קרוב, הוריו בשנות ה-50 לחייהם. אביו פנסיונר שבעברו עבד במשרד הביטחון, אמו עובדת בתחום החינוך. הנאשם תיאר קשר קרוב גם עם הוריו. הנאשם מסר כי נולד וגדל בבית שמש, ובגיל 10 עברה משפחתו להתגורר ברחובות. הוא בעל השכלה של 12 שנות לימוד ותעודת בגרות מלאה, שירת שירות צבאי מלא כלוחם בחטיבת גולני ומשרת במילואים. עוד סיפר, כי מגיל צעיר עבד בתחום הבנייה והשיפוצים ושמר על רצף תעסוקתי. מהתסקיר עולה, כי עקב מספר תאונות דרכים בהן היה מעורב בשנים האחרונות, סובל הנאשם מכאבים כרוניים בגבו ובכתפו ועקב האירועים המתוארים בכתב האישום בהם נפצע, סובל מכאבים פיזיים.

12. בהתייחסותו לעבירה, מסר הנאשם לשירות המבחן כי ברקע לעבירה, פנה אליו אחיו הצעיר ושיתף אותו בעימות שהתרחש מס' ימים קודם לכן, וכן סיפר האח כי מאז קיבל איומים טלפוניים מאברהם. בהמשך, יצר אברהם קשר טלפוני עם הנאשם, כך לדבריו, וביקש כי יפגשו במטרה ליישב הסכסוך. כאשר הגיע למקום יחד עם אחיו הצעיר

וחבר נוסף, הותקפו האחרונים על ידי אברהם ושניים נוספים. הנאשם שלל אלימות מצדו, שלל פגיעת האחר באמצעות חפץ חד, מסר כי היה קורבן לתקיפה אלימה וניסה להתגונן מפניה ללא הצלחה, אחיו וחברו נפצעו גם הם, והנאשם ברח מהאירוע אותו תיאר כטראומתי עבורו. עוד מסר לשירות המבחן כי נחבל בפניו, ברגלו ובאזור אשכיו, פנה לקבלת סיוע רפואי ולאחריו נלקח למעצר. להתרשמות שירות המבחן מדברים אלו, הנאשם אינו לוקח אחריות על התנהגותו.

13. בהתייחסות הנאשם לשימושו בחומרים פסיכואקטיביים, מסר לשירות המבחן כי צרך אלכוהול לראשונה בגיל 15 בנסיבות חברתיות. הוא שלל שימוש קבוע בסמים. אולם לא הגיע לבדיקת שתן בדצמבר 2022 ושתי בדיקות שתן נוספות מינואר 2023 נמצאו חיוביות לסם מסוג קנאביס. על רקע זאת, מסר הנאשם כי צורך קנאביס בשל כאבים כרוניים מהם סובל והוא פועל להוצאת רישיון לקנאביס רפואי.

14. שירות המבחן התרשם מבחור צעיר, בן 24, בעל כוחות ויכולות, שגדל במשפחה נורמטיבית המהווה מערכת תמיכה משמעותית המתנגדת להתנהגות עוברת חוק ובה הפנים נורמות ומודלים להתנהגות תקינה. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מנהל אורח חיים נורמטיבי, הוא מתפקד במסגרות השונות, הוא בעל שאיפות ומטרות נורמטיביות לגבי עתידו, ולמרות מספר תאונות בהן היה מעורב, סיים לימודיו, סיים שירותו הצבאי וכיום הינו סטודנט. כל אלו מהווים את גורמי הסיכוי בעניינו. כמו גם ההתרשמות של שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים ואינו מאופיין בדפוסים אלימים.

15. מנגד, בין גורמי הסיכון להישנות עבירות, שקל שירות המבחן את האופן בו מכחיש הנאשם כל התנהגות אלימה מצדו, האופן בו תופס עצמו כקרובן בסיטואציה ובהתאם לכך, הוא שולל נזקקות טיפולית. עוד שקל שירות המבחן את חומרת העבירה וחוסר הכנות של הנאשם סביב נושא השימוש בסמים.

16. במכלול הפרמטרים האמורים, התרשם שירות המבחן, כי רמת הסיכון הנשקפת מן הנאשם למעורבות אלימה בעתיד היא נמוכה, וכי מידת החומרה של תוצאות האלימות צפויה להיות נמוכה אף היא.

17. יחד עם זאת, בהעדר נטילת אחריות ולאור העובדה שהנאשם שולל נזקקות טיפולית, לא היה בידי שירות המבחן לבוא בהמלצה שיקומית.

### **חוות דעת הממונה על עבודות השירות:**

18. הממונה על עבודות השירות, מסר חוות דעתו ביום 12.2.2023, לפיה נמצא הנאשם כשיר לביצוע לעבודת שירות במגבלות, הנאשם הביע הסכמתו לריצוי מאסר בדרך זו והוסברו לו תנאי הריצוי.

### **טיעוני הצדדים לעונש:**

טיעוני המאשימה:

19. ב"כ המאשימה בטיעוניה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של הנאשם ובהם שמירה על זכותו של אדם לכבוד, זכותו לשלוות נפש ותחושת ביטחון והגנה על חייו ושלמות גופו.

20. לטענת ב"כ המאשימה, חרף העובדה שהנאשם הוא לא זה אשר התחיל את מסכת האלימות הפיזית והוא אף נפצע כתוצאה מהאירוע, הוא בחר להגיע למקום, לא פנה לגורמי אכיפה, תקף ופצע את מיכאל ואברהם. לעניין זה, הפנתה לחבלות שנגרמו לאחרונים (במ/1 - מסמכים רפואיים בעניינו של אברהם). בהקשר זה ציינה, כי אמנם מדובר בסעיף חיקוק אחד, אולם מדובר בחבלות ברף העליון אשר בוצעו כלפי שני אנשים שונים.

21. בהמשך לאמור, עתרה המאשימה כי יקבע מתחם ענישה, הנע בין 6 - 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית והפנתה לפסיקה אותה מצאה כרלוונטית.

22. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, התייחסה המאשימה בטיעוניה לעובדה כי המדובר בנאשם יליד '98, נעדר עבר פלילי, שהודה והורשע בכתב אישום מתוקן. יחד עם זאת, טענה כי כפי העולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו, שולל אלימות מצדו, לעמדתו הוא הקורבן באירוע, לא מסר מידע כנה באשר לשימושו בסמים, הן לפני שירות המבחן והן לפני הממונה על עבודות השירות, עושה שימוש בסם כאשר אין בידו רישיון לשימוש בקנאביס רפואי, והוא שולל כל נזקקות טיפולית.

23. לעמדת המאשימה, על אף שנשקפת מסוכנות נמוכה מהנאשם, מטעמים אלו שפירטה, אין לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם. לדעת המאשימה, ראוי כי יושת על הנאשם עונש מאסר בן 9 חודשים לצד רכיבי ענישה נוספים של מע"ת, קנס ופיצוי למתלונן.

#### טיעוני ההגנה:

24. ב"כ הנאשם בטיעונו לעונש, טען כי המתחם לו עותרת המאשימה מחמיר ובלתי פרופורציונלי ביחס לנסיבות ביצוע העבירה. בתוך כך, טען כי בשונה מהפסיקה שהוצגה על ידי המאשימה, בענייניו המדובר בנאשם שהותקף באופן קשה במהלך האירוע, גם חברו נפצע, ובמהלך אותו אירוע, ככל הנראה נוכח התנגדות הנאשם, נפצעו גם אברהם ואחר. לעניין זה, הפנה הסניגור לתיעוד רפואי של החבלות שנגרמו לנאשם ולשחר (במ/2 ובמ/3 בהתאמה).

25. נטען, כי העבירה מושא כתב האישום בוצעה, לאחר שאברהם ואחרים שנכחו במקום, שהינם עבריינים מורשעים, הגיעו לביתו של הנאשם, גרמו לשחר שבר בארובת העין, ודקרו ופצעו את הנאשם באשכים שעה שהיה שרוע על הרצפה והתגונן.

26. בהקשר זה הבהיר ב"כ הנאשם, כי הנאשם אינו חוזר בו מהודייתו, הוא לקח אחריות על החלק, הקטן לטעמו, שקשור אליו ישירות, כאשר יתר האירוע וההשלכות לו הם תוצאת התנהלותם של אברהם ואחרים שנכחו.

27. תפיסת הקורבנות של הנאשם כפי שמובאת בתסקיר שירות המבחן מוצדקת לטענת ההגנה, שהרי אין המדובר בנסיבות קלאסיות של תקיפה או בנאשם הזקוק לטיפול באלימות ובהתמודדות עם מצבי לחץ ודחק.
28. לעניין נושא השימוש בסמים, נטען כי הנאשם אינו נותן את הדין על שימוש בסמים, וכי אמנם תחילה חשש לחשוף בפני קצינת המבחן את השימוש בו הוא עושה בקנאביס, אך בהמשך סיפר כי הוא צורך את הסם מנסיבות רפואיות וכי החל בהליך לקבלת היתר לשימוש ברישיון. לפיכך, נטען, עניין זה אינו מצדיק החמרה עם הנאשם.
29. ב"כ הנאשם הדגיש בטעונו, כי הנאשם נעדר עבר פלילי ובעל רקע צבאי משמעותי.
30. לאור העולה מן התסקיר, ויותר הסניגור על העתירה שלא להרשיע את הנאשם. לעניין העונש הראוי, נטען כי בנסיבות המקרה ולאור נסיבותיו של הנאשם, אין כל הצדקה להטיל מאסר בפועל ובעבודות שירות ועתר לענישה צופה פני עתיד.
31. הנאשם בדברו האחרון מסר הדברים הבאים: "אני מקווה שהצדק יצא כמה שאפשר. אני משרת את המדינה מהיום שנולדתי, זה מה שחונכתי אליו. אני מקווה מאוד שאם אפשר יהיה להקל בעבודות השירות, אני לומד לימודי יום לשמאות מקרקעין, אני משרת למעלה מחודשיים בשנה למילואים, השלמת פערים גם ככה קשה עם התואר, אבקש להתחשב ואני מקווה שיצא צדק מכל הסיפור הזה".

## דין והכרעה

### קביעת מתחם העונש ההולם:

32. מתחם העונש ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה תוך מתן משקל לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, למידת הפגיעה בהם ולמדיניות הענישה הנהוגה, והכל בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.
33. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם הם זכותו של אדם לכבוד, להגנה על חייו ושלמות גופו וזכותו לשלוות נפש ותחושת ביטחון.
34. בית המשפט העליון חזר ועמד על החומרה הגלומה בפתרון סכסוכים בעשיית דין עצמי תוך שימוש באלימות ועל הצורך להחמיר בענישה כנגד אלו הנוקטים באלימות. ראו למשל ע"פ 7878/09 מדינת ישראל נ' פלוני (3.8.2010):

**"האלימות מכרסמת ביסודות חברתנו, ועלינו להשיב מלחמה כנגד אלו הנוטלים חרות לפעול באלימות כלפי הזולת. במסגרת מלחמה זו שומה על בתי המשפט להכביד את הענישה על עבריינים אלו".**

35. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של חבלה חמורה מלמדת על קו מחמיר בו נוקט בית המשפט, כאשר הרף התחתון של המתחם מתחיל במספר חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, והרף העליון משתנה בהתאם לנסיבות כל מקרה ומקרה, והוא כולל מאסר בפועל ורכיבי ענישה נוספים. להלן יובאו מספר פסקי דין מהם אפשר ללמוד על מדיניות הענישה הנהוגה. ראוי לציין, כי ישנו מנעד רחב של אירועים, הנבדלים זה מזה, בנסיבותיהם, ולפיכך חלק מפסקי הדין שיובאו להלן עוסקים במקרים העולים בחומרתם מזה שלפניי, וחלק נופלים ממנו;

35.1 עפ"ג **42992-03-18 מדינת ישראל נ' ברכה** (29.4.2019) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירה של גרימת חבלה חמורה, בכך שהיכה את המתלונן בפניו וגרם לו שברים באזור ארובת העין ושברים בקירות הסינוס. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט השלום גזר על הנאשם מאסר מותנה ופיצוי למתלונן. ערעור לבית המשפט המחוזי על קולת העונש התקבל ועונשו הועמד על 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, בעוד יתר רכיבי הענישה נותרו על כנם.

35.2 רע"פ 8388/19 **שלאעטה נ' מדינת ישראל** (18.12.2019) - הנאשם הורשע על פי הודאתו, בנהיגה בזמן פסילה, נהיגה ברכב ללא פוליסת ביטוח בת תוקף ותקיפה הגורמת חבלה של ממש. על רקע ויכוח בכביש, הנאשם גידף את המתלונן, ניגש אל רכבו, פתח את דלת הרכב ומשך אותו החוצה. לאחר מכן, הכה הנאשם את המתלונן בראשו במכות אגרופ, דחף אותו והפילו, ובעט בו בעודו מנסה להתרומם מהרצפה. כתוצאה ממעשים אלו, נגרמו למתלונן חבלות והוא נזקק לקבלת טיפול רפואי, וכן נגרם נזק למשקפיו ולמכשיר הטלפון הנייד שהיה ברשותו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל ועל הנאשם הושת עונש מאסר בן-10 חודשי מאסר בפועל הכוללים הפעלת מאסר מותנה לצד רכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, כך גם בקשת רשות הערעור.

35.3 ת"פ **23623-09-17 (שלום רחובות) מדינת ישראל נ' שהארי** (30.12.2019) - הנאשם הודה והורשע בעבירה של גרימת חבלה חמורה, בכך שעל רקע ויכוח עם המתלונן, הצטייד הנאשם בקרש מבית כנסת סמוך, חזר והיכה את המתלונן מכה אחת ופגע בידו ובאוזנו וגרם לו שבר בכף היד ודימום באוזנו. בתגובה הצטייד המתלונן בקרש ודפק בחוזקה על אופניו של הנאשם. הנאשם בעל עבר פלילי. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם הנע בין מאסר קצר, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר וענישה נלווית, וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים.

35.4 עפ"ג **59725-07-19 שבלין נ' מחלקה לחקירות שוטרים** (12.9.2019) - במקרה זה יצאו הנאשמים ממועדון לאחר בילוי לילי. עם הגעתם לחניון, פגשו בארבעה צעירים וביניהם התפתח דין ודברים. לאחר שהנאשמים החלו בנסיעתם, המתלוננים קפצו לעבר הכביש, חסמו את רכבם והחלו ביניהם דין ודברים. נאשם 2 יצא מהרכב והכה את המתלונן באגרופ. בהמשך, חזרו הנאשמים לרכב, התחילו בנסיעה וכעבור 12 שניות יצאו שוב מהרכב. נאשם 2 בעט במתלונן והכה אותו באגרופ. נאשם 2, בן 24, שירת במשמר הגבול שירות מלא, נעדר עבר פלילי ולמד בלימודי מכינה לקראת לימודי

הנדסת בניין, הורשע בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה ממש וסיוע לאיומים. שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסי חשיבה עברייניים ורמת סיכון להישנות העבירות היא נמוכה. מתחם העונש ההולם שנקבע נע בין מספר חודשי מאסר בודדים שיכול יורצו בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל. בית המשפט הטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. הערעור על גזר הדין נדחה.

35.5 ת"פ 17-08-17-44572 (שלום קרית גת) מדינת ישראל נ' קנטרוביץ (27.11.2018) - בין הנאשם למתלונן התפתח שיח, בעקבותיו הנאשם רדף אחרי המתלונן, הכה אותו במכות אגרופ עד שהמתלונן נשכב על הרצפה כשהוא ללא תנועה או תגובה. הנאשם המשיך לתקוף את המתלונן וגרם לו לחבלות ולפציעות שונות לרבות שבר באף, עד שפונה לבית החולים. הנאשם, בן 21, נעדר עבר פלילי, הורשע במסגרת הסדר טיעון, שיתף פעולה עם שירות המבחן ונרתם להליך טיפולי ושיקומי למשך 7 חודשים. לאורו של ההליך השיקומי, בית המשפט הורה על ביטול הרשעת הנאשם, והטיל צו של"צ בהיקף של 350 שעות, צו מבחן של שירות המבחן למשך שנה, ופיצוי בסך 3,000 ₪ למתלונן.

35.6 רע"פ 8822/16 עזרי נ' מדינת ישראל (17.11.2016) - הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש. המתלונן, התקשר לנאשם וביקש ממנו להזיז את רכבו שנמצא בחניה ברחוב סדן בעיר חולון. הנאשם הגיע למקום ומשהבחין כי נרשם לו דו"ח חניה, אחז בפניו של המתלונן והיכה בהם באמצעות אגרופו וגרם לשבר ונפיחות בלסת התחתונה וכתוצאה מכך אושפז המתלונן, במשך 5 ימים בבית החולים. נקבע מתחם ענישה בין 7 עד 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל ועבירות נלוות. בית המשפט השלום סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וגזר על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודת שירות ורכיבי ענישה נוספים. ערעור לבית המשפט המחוזי נדחה, כך גם בקשת רשות לבית המשפט העליון.

35.7 רע"פ 4121/22 סנדוקה נ' מדינת ישראל (21.6.2022), המבקש הורשע בעבירה של החזקת סכין, ופציעה באמצעות סכין, בכך שניגש לבעל מכולת, צעק עליו ושלף סכין. בהמשך החלה תגרה בין השניים ואחרים, אז הכה המבקש את המתלונן ודקר אותו ברכו, והוא נזיקק ל- 3 תפרים בברכו ו- 5 תפרים בכתבו. בית משפט השלום בירושלים קבע מתחם שנע בין חודש מאסר ועד 12 חודשים, ועונשו נגזר לחודש מאסר בהתחשב בהעדר עבר פלילי ותסקיר חיובי שהמליץ על ענישה שיקומית. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, והעמיד את העונש על 8 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.

35.8 רע"פ 8699/15 אבוהאני נ' מדינת ישראל (17.12.2015), המבקש הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של פציעה, בכך שפנה למתלונן ודרש שיחזיר לו חוב בגין רכישת משקפיים, אך המתלונן סרב ופנה לדרכו, אז הגיח המבקש מאחוריו ופצע את המתלונן בראשו כשהוא נושא חפץ חד, וגרם לו חתך בקרקפת. בית משפט השלום בבאר-שבע קבע מתחם ענישה הנע בין 6 חודשי מאסר ל- 18 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בהודאתו, העדר עבר פלילי והליך

טיפול בו השתלב. הערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחו.

35.9 עפ"ג (מרכז-לוד) 7869-01-21 **פיסרסקי נ' מדינת ישראל** (30.5.2021) - הנאשם הורשע עפ"י הודאתו בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך שעקב סכסוך על השימוש בדרך, יצא הנאשם לעבר המתלונן שישב ברכב אחר והיכה אותו באגרופ. המתלונן ואמו המשיכו בנסיעה, אז ניגש הנאשם לרכב עם אלה בידו, הכה ברכב ובמתלונן בידו וברגלו, כך שנגרמו לו חבלות בידו וברגלו. בית המשפט השלום בנתניה, קבע מתחם הנע בין 9 ועד 20 חודשי מאסר, והשית על הנאשם עונש של 11 חודשי מאסר בפועל, בהתחשב בהיותו של הנאשם נעדר עבר פלילי, מחד, ומאידך בתסקיר השלילי שניתן בעניינו. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נדחה.

35.10 עפ"ג (מרכז-לוד) 49033-08-20 **דנילוב נ' מדינת ישראל** (26.1.2021) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בתקיפה הגורמת חבלה של ממש, בכך תקף שומר בחניון בגין ויכוח, באמצעות מכת אגרוף בפניו, כתוצאה מכך נפל המתלונן ארצה. אז בעט בו הנאשם בעודו על הארץ, גרם לו חבלות, ועזב את המקום מבלי להושיט לו עזרה. נקבע מתחם הנע בין 8 חודשים ועד 18 חודשים, ונוכח עברו הפלילי המכביד יחסית נדון הנאשם למאסר למשך 10 חודשים. ערעור שהגיש הנאשם על חומרת העונש נמחק לבקשתו.

36. להשלמת תמונת מדיניות הענישה הנהוגה, אתייחס בקצרה לפסיקה אותה הציגה ב"כ המאשימה: בטיעוניה, הפנתה ב"כ המאשימה לגזר הדין שניתן ב - **ת"פ 71204-12-20 מדינת ישראל נ' לוי** (נבו, 21.7.2022) - שם דובר על נאשם שהודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירת איומים לפי סעיף 192 לחוק ובעבירת חבלה חמורה לפי סעיף 333 לחוק, זאת לאחר שאיים ותקף מתלונן אשר העיר לו על רקע מיקום בתור לדואר. הנאשם הלם באגרופים בחזקה בפניו של המתלונן, אשר נאלץ לעבור ניתוח לשחזור ארובת העין. מבלי להקל ראש במעשי הנאשם שבעניינו, בעניין לוי, דובר על נאשם עם עבר פלילי שהתיישן, גם אופן התקיפה ונסיבותיה היו חמורות יותר מאלו שמויחסות לנאשם כאן כן יוחסה לו עבירה שונה. הנאשם הגיש ערעור על גזר הדין (עפ"ג 54312-08-22), אך לאחר דיון הסכים כי ידחה. כן הפנתה ל - **ת"פ 52102-08-20 מדינת ישראל נ' מרמלשטיין** (נבו, 11.4.2022) - שם דובר על נאשם שהורשע בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה ממש לפי סעיף 380 לחוק, על רקע פגישה רומנטית בינו ובין המתלוננת. וזאת לאחר שמיעת ראיות ולא במסגרת הסדר טיעון. הוגש ערעור, ע"פ 45513-05-22, אשר נדחה. אין המדובר בנסיבות ביצוע עבירה דומות.

37. ועתה לנסיבות ביצוע העבירה במקרה שלפנינו; כתב האישום המתוקן מתאר אירוע אלימות קשה בו נפצעו הן נאשם והן אחרים שנכחו במקום. אותו אירוע, הוא למעשה המשך למקרה קודם, בו לא היה הנאשם מעורב, אולם אחיו הקטין נטל בו חלק. הנאשם מסר לשירות המבחן, כי בעקבות המקרה המוקדם, היה אחיו מאוים ע"י אברהם. הנאשם ואחיו הקטין לא פנו לעזרת גורם אחראי או גורמי אכיפה, באופן שיכול היה למנוע את האירוע האלים, חלף זאת בחר ליישב הסכסוך לבדו. בהמשך לנסיבות אלו, קבעו אברהם והנאשם להיפגש. למקום הגיעו הנאשם, חברו שחר, ואחיו הקטין של הנאשם. וכן הגיעו אברהם, מיכאל חברו ואחר, שזהותו אינו ידועה למאשימה. לאחר חילופי דין ודברים, החלו אברהם והאחרים לתקוף את הנאשם, שחר והקטין. במהלך תקיפה זו, השתמש מיכאל בנשק קר,



דקר את הנאשם, תוך שאברהם והאחר מעודדים אותו בקריאות לדקור את הנאשם, ופצעו את האחרון. בנסיבות אלו, ובאופן שאינו ידוע למאשימה, תקף הנאשם את אברהם ואת מיכאל וגרם להם לחבלות, כמתואר בכתב האישום, והם נזקקו לטיפול רפואי. הנה כי כן, בנסיבות כתב האישום, אנו למדים שהנאשם לא יזם את האלימות, וספג בעצמו פציעות, בטרם גרם הוא עצמו חבלות לאברהם ולמיכאל. מדובר באירוע שהתלהט והסלים במהירות, נראה כי לא היה מתוכנן, אך פוטנציאל הנזק הצפוי ממנו, היה רב ונראה כי בנס לא הסתיים בטרגדיה קשה, של פציעות חמורות יותר או חלילה אבדן חיים. עוד נציין, כי בעוד הנאשם נפגע כתוצאה משימוש בסכין כלפיו, לו עצמו לא מיוחס שימוש בחפץ במהלך התקיפה, במסגרת כתב האישום המתוקן בו הודה.

38. לאור האמור ולאחר שנתתי דעתי לשיקולים המובאים בסעיף 40ג(א) וסעיף 40ט לחוק, מצאתי לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין מספר חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נוספים.

### גזירת העונש בתוך המתחם:

39. בעניינינו לא מצאתי מקום לחרוג ממתחם הענישה, לקולה או לחומרה. על כן יש לקבוע עונשו של הנאשם בתוך המתחם, תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה. זאת בהתאם להוראת סעיף 40יא לחוק.

40. הנאשם בן 24, סטודנט, יוצא יחידה קרבית, נעדר עבר פלילי. מאז ביצוע העבירה חלפו כשנתיים וחצי מאז לא הייתה לנאשם הסתבכות פלילית נוספת.

41. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון, לא ניהל הליך הוכחות ובכך חסך זמן שיפוטי יקר וחסך בזמנם של העדים.

42. ואולם, עפ"י התרשמות שירות המבחן אין הנאשם נוטל אחריות על חלקו באירוע והוא שולל נזקקות טיפולית. לשיטת הנאשם, כפי שהושמעה מפי בא כוחו בסיכומיו, הוא אכן רואה עצמו קורבן באירוע שבו הותקף באלימות קשה וחש שהוא נדרש להתגונן. כן, נטען כי הואיל ואין מדובר בנאשם בעל עבר פלילי, הרי אינו נזקק לשיקום וטיפול בתחום האלימות ושליטה על כעסים.

43. שקלתי את העובדה שבבדיקות השתן שמסר הנאשם התגלו שרידי סם מסוג קנאביס. וכי רק לאחר מכן, מסר הנאשם לקצינת המבחן, כי הוא עושה שימוש על רקע רפואי וכי הוא מצוי בתהליך להוצאת רישיון. אמנם, כפי שטען הסניגור, הנאשם אכן לא עומד לדין על צריכת סמים, אולם על בית המשפט לקחת נסיבות אלו - של השימוש בסך ושל העדר שיתוף פעולה מלא עם שירות המבחן - כשיקול במסגרת הסיכון להישנות ביצוע עבירות.

44. ברי, כי יש ליתן את הדעת להערכת שירות המבחן את הסיכון הנמוך להישנות העבירה, כמו גם את רמת הפגיעה הנמוכה אם ובכלל תיגרם ככל שתבוצע עבירה נוספת ע"י הנאשם. כן יש ליתן את הדעת להתרשמות שירות המבחן מנאשם צעיר, נורמטיבי המגיע ממשפחה נורמטיבית ותומכת, האירוע כאמור - חריג בנוף, הן בנוף המשפחתי והן בנוף האישי של הנאשם.

45. יש לקוות, כי ההליך הפלילי יהווה גורם מרתיע במסלול חייו של הנאשם ויובילו לבחירה נבונה יותר בעתיד. בסופו של יום, העבירה בה הודה והורשע הנאשם חמורה היא, במעשיו הוא גרם לפציעתם של שניים אחרים. על כך נותן הנאשם את הדין.

46. במכלול השיקולים, מצאתי למקם את הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, אותו קבעתי לעיל, אך לא ברף הנמוך ביותר.

47. בנסיבות, לא סברתי כי יש לגזור על הנאשם רכיבים עונשיים כספיים של קנס ופיצוי, ומצאתי להסתפק בהתחייבות כספית בלבד.

### סוף דבר:

31. אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 12.02.23. הממונה על עבודות שירות מתבקש להודיע על מועד חדש לתחילת ריצוי העונש.

**מובהר לנאשם, כי במידה ולא ימלא באופן דווקני אחר הוראות הממונה והדין, יכול ויופסק ריצוי העונש בדרך של עבודות שירות והוא ידרש לרצות את יתרת התקופה בדרך של מאסר מאחורי סורג ובריח.**

ב. 5 חודשי מאסר על תנאי, אותם לא ירצה הנאשם, אלא אם יבצע בתוך 3 שנים מהיום כל עבירת אלימות למעט איומים.

ג. התחייבות כספית ע"ס 5,000 ₪, למשך שלוש שנים מהיום, שלא יבצע הנאשם כל עבירת אלימות.

ניתן צו כללי למוצגים.

**המזכירות תשלח את העתק גזר הדין לממונה על עבודות שירות.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים מהיום.**

**ניתן היום, ט"ז סיוון תשפ"ג, 05 יוני 2023, בהעדר הצדדים.**