



ת"פ 48788/04/15 - מדינת ישראל נגד שחר אריק אייוואן

בית משפט השלום בקריית גת - בשבתו בבימ"ש אשקלון
ת"פ 48788-04-15 מדינת ישראל נ' אייוואן

בפני
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

שחר אריק אייוואן

הנאשם

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן המייחס לו שני אישומים, האחד של אספקת סמים מסוכנים והשני של החזקה בסמים לצריכה עצמית לפי סעיפים 13 + 19 א ו-7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) התשל"ג-1973.

על פי עובדות **האישום הראשון** ביום 6.9.14 התקשר אחר לטלפון של הנאשם ובמהלך השיחה סיכמו על אספקת סם מסוכן מסוג מריחואנה בתמורה ל-200 ₪. הנאשם הגיע למקום המפגש עם רכבו, מסר לאחר את מפתחות הרכב והאחר הוציא ממשענת הרכב שקית עם סם מסוכן מסוג מריחואנה, במשקל שאינו ידוע למאשימה והשאיר בתמורה סך של 200 ₪. במעשיו של הנאשם סיפק סם מסוכן מסוג מריחואנה במשקל שאינו ידוע וזאת מבלי שהחזיק ברישיון או היתר לכך מאת המנהל.

על פי עובדות **האישום השני** ביום 9.12.14 בעיר שדרות החזיק הנאשם בקלמר כחול בתוך שתי קופסאות, סם מסוכן לצריכה עצמית מסוג מריחואנה, במשקל של 0.87 ג' נטו, מבלי שהיה בידו היתר או רישיון מאת המנהל.

הסדר הטיעון

2. ביום 11.9.16 הציגו הצדדים הסדר טיעון על פיו הנאשם יודה בכתב אישום, יורשע ויופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר. עמדת המאשימה למאסר בפועל, מאסר מותנה, פסילה בפועל והתחייבות עמדת ההגנה להימנע מהרשעה.

תסקירי שירות המבחן וחוות דעת הממונה

עמוד 1

3. **בתסקיר מיום 15.3.17** סקר שירות המבחן את הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם. הנאשם בן 27, נשוי, בעל בגרות מלאה ותואר ראשון בתקשורת, שירת שירות צבאי מלא. מתעודת שחרורו עולה כי היה חייל אחראי, בעל מוסר עבודה גבוה וחברותי. הנאשם עובד כשכיר כמנהל משמרת במסעדה, נשוי ומצפה לילד, נעדר עבר פלילי, השימוש בסמים על רקע חברתי, הנאשם ציין כי מדובר בחברים בעלי תפקוד נורמטיבי ומסר כי לא לקח חלק בסחר בסמים לצורך רווח כספי אלא שיתף שקנה כמות סם גדולה שקבע עם אחר שיחלוק עמו את הסחורה. הנאשם מתאר שימוש בסמים מגיל 22, צריכת הסמים גדלה בתקופת לימודיו והשתמש בהם כאמצעי הרגעה והפגת תחושת שעמום. בדיקת שתן לאיתור סמים שמסר נמצאה נקיה. שירות המבחן התרשם מקשייו של הנאשם להתייחס לבחירותיו השוליות ומכך שמקל ראש בחומרת מעשיו ונוטה להחזיק בצידוקים רציונליים לביצוע העבירות.

באשר לשאלת אי ההרשעה ציין שירות המבחן כי אין אינדיקציה לפגיעה קונקרטיה ולכן לא באים בהמלצה לאי הרשעה. בהיעדר תכנית טיפולית המליץ שירות המבחן על ענישה מוחשית בדרך של עבודות שירות לתקופה קצרה.

4. **בתסקיר מיום 14.6.17** ציין שירות המבחן כי הנאשם עובד במסעדה, שולל בעייתיות בתחום הסמים אך ביטא נכונות להשתלב בטיפול ומכאן ששירות המבחן המליץ על דחיה בת 3 חודשים שבמסגרתה ישולב הנאשם בקבוצה טיפולית.

5. **בתסקיר מיום 7.9.17** ציין שירות המבחן כי בנוסף לעבודתו כמנהל משמרת במסעדה, עובד הנאשם כעורך תוכן עצמאי באחד מערוצי הספורט. שירות המבחן מסר כי בתקופת הדחיה הנאשם שולב בקבוצה שכללה 10 מפגשים, הגיע לכל המפגשים והשתתף באופן פעיל. עם זאת שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה בהתבוננות פנימית ובעל הגנות נוקשות, שירות המבחן אינו יודע להעריך אם הנאשם יפיק תועלת מהליך טיפולי. עם זאת, לאור התמדתו בהליך הקבוצתי בו שולב, ועל מנת להפחית סיכון להישנות עבירות, שירות המבחן המליץ על העמדת הנאשם במבחן למשך שנה והטלת של"צ בהיקף נכבד. באשר לשאלת אי ההרשעה, הנאשם הציג מסמך על פיו, במסגרת עבודתו כמנהל משמרת במסעדה עליו להיות נעדר הרשעות ובמידה ויורשע יפוט. לפיכך המליץ שירות המבחן לשקול את ביטול הרשעתו בדיון.

6. בעניינו של הנאשם הוגשה חוות דעת מטעם הממונה על עבודות השירות אשר מצא את הנאשם מתאים לריצוי מאסר בעבודות שירות.

טיעוני הצדדים

7. ב"כ המאשימה הפנתה לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, לטענתה המניע לביצוע העבירה הוא בצע כסף, לשיטתה מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות נע בין 3 חודשי מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות ל-9 חודשי מאסר, מאסר מותנה, קנס, פסילה בפועל ופסילה על תנאי. לדבריה אין לאמץ את המלצתו האחרונה של שירות המבחן. טענה כי לא מתקיימים הקריטריונים המצדיקים ביטול הרשעה. לאור האמור עתרה למאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס, פסילה בפועל, פסילה על תנאי והתחייבות.

8. ב"כ הנאשם ציין כי מדובר בצעיר בן 28, נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לילד בן 3 חודשים, העבירות הנדונות משנת 2014 כשהנאשם היה צעיר. הודה בהזדמנות ראשונה, טען כי העבירות לא בוצעו למען של בצע כסף, אלא בנסיבות חברתיות בין מכרים וידידים שעובדים יחד. הנאשם עבד בשתי עבודות כדי להתפרנס. ב"כ הנאשם הגיש לבית המשפט מסמכים: העתק תעודת שחרור, הזמנה לחתונה, מכתבי המלצה ממקומות עבודה שונים,

גליון ציוני תואר ראשון במעדי הרוח, מכתב שהנאשם כתב למשטרת ישראל.

ב"כ הנאשם טען כי הנאשם עמוד בקריטריונים שנקבעו לאי הרשעה וביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן.

9. הנאשם אף הוא ביקש לומר דברים. לדבריו הפסיק להשתמש בסמים. עובד כיום כמנהל במסעדה ועורך שידורים ובנוסף יש לו עיסוק עצמאי בזמנו הפנוי. התחייב לא לחזור על מעשיו.

דין

10. הנאשם נותן את הדין בגין 2 אישומים שונים, ממועדים שונים, ולכן יקבע לכל אחד מהם **מתחם ענישה הולם נפרד**.

מתחם העונש ההולם

11. **הערך החברתי** אשר נפגע בעבירות הסמים הינו ההגנה מפני הנזקים הישירים והעקיפים אשר נגרמים עקב שימוש בסמים.

על חומרת העבירה של סחר בסמים ראו ברע"פ 6373/06 **מדינת ישראל נ' אלנשמי** (פורסם בנבו, 6.9.06):

"כאשר בעבירות סמים עסקינן, לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת וכחברה להיאבק בנגע הסמים. פן חשוב של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבחרים לעסוק בסחר בסמים. הסחר בסמים מסוכנים הינו אמצעי קל ונוח לעשיית רווחים נכבדים. ענישתם של מי שסחרו בסמים מסוכנים צריכה ליתן מענה גם לפיתוי זה ובמילים אחרות - על מי אשר שוקל לשלוח ידו בסחר בסמים להעמיד לנגד עיניו לא רק את הפיתוי לשלשל לכיסו סכומי כסף נכבדים, אלא גם את הסיכון של שהיה ממושכת מאחורי סורג ובריה."

יפים לעניינג דברי בית המשפט העליון בע"פ 4484/05 **שגב נ' מדינת ישראל** (8.8.06):

"נגע הסמים מכלה בישראל כל חלקה טובה. כמות המילים שהושמעו באשר לצורך להילחם בנגע זה היא אין סופית. אין לך בית משפט בכל ערכאה שהיא, שלא חוזר על האמירות שעניינן המלחמה שהוקדשה לביעור התופעה, ענישה מחמירה ככלי מרכזי במלחמה זו, והצורך להכות בכל אחת מחוליות הפצת הסם בין אם מדובר בבלדר, ובין אם מדובר במי שמעמדו בהיררכיה באותה פעולה ספציפית שעליה נסוב הדיון, גבוה יותר."

12. **מידת הפגיעה בערך המוגן** באשר לעבירה של אספקת הסמים הינה ברף הבינוני, בשים לב לסוג הסם לכמותו ולכך שמדובר באירוע יחיד. מידת הפגיעה בערך המוגן בעבירת הסמים לצריכה עצמית היא ברף הנמוך, בשים לב לסוג הסם (מריחואנה) ולכמותו (0.87 ג') ולכך שנועד לצריכה עצמית.

13. **באשר לנסיבות ביצוע עבירת אספקת הסמים**, נתתי דעתי לתיקון שבוצע בכתב האישום, לכך שמתוארת

בכתב האיטום אספקה יחידה של סמים בתמורה ל-200 ₪. נתתי דעתי לכך שהאחר הוא שפנה אל הנאשם, נתתי דעתי לכך כי לביצוע העבירה קדם תכנון מוקדם, תיאום טלפוני ופגישה בנקודת מפגש. נתתי דעתי לדברי הנאשם לפיהם קנה את הסם עבורו ועבור האחר, שהינו חבר, ושלא למטרות רווח. אינדקציה לכך ניתן למצוא בתיאור העובדתי שבכתב האיטום, ממנו עולה כי הנאשם נתן את מפתחות רכבו לאחר, והאחר ניגש לבדו לרכבו של הנאשם, והוציא ממשענת הרכב שקית של סם והשאיר תמורתה 200 ₪. **באשר לנסיבות ביצוע עבירת ההחזקה בסמים לצריכה עצמית** נתתי דעתי לכך שעסקינן בסם "קל" בכמות קטנה, נתתי דעתי לדברי הנאשם כי השימוש בסם בתקופת הלימודים היתה כדי להפיג מתח.

14. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** מעלה כי בעבירת הסחר בסמים מידת הענישה משתנה בהתאם לנסיבות. ככלל העונשים כוללים תקופות מאסר שמשכן משתנה בהתאם למספר האישומים, היקף העסקאות, סוג הסם ונתונים נוספים באופן כללי המתחם ביחס לעבירה של אספקת סם להבדיל מסחר, כולל רכיב מאסר שהינו בד"כ קצר יותר.

ראו למשל:

- רעפ 5712/16 **יצחק אייזנבאך נ' מדינת ישראל** (17.08.16). הנאשם הורשע בביצוע 4 עבירות של סחר בסם מסוכן, מסוג קנבוס. בית משפט קמא גזר על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורים לבית משפט מחוזי ועליון נדחו.
- רע"פ 4678/15 **פלג נ' מדינת ישראל** (13.08.15) הנאשם סחר בסמים משך תקופה של כשנה ורבע. הנאשם הועמד לדין על עסקאות מרובות. בית משפט קמא גזר 24 חודשי מאסר בפועל. בית משפט מחוזי הפחית עונשו ל-18 חודשי מאסר. בקשת רשות הערעור בבית המשפט העליון נדחתה.
- רע"פ 3627/13 **ארן שדה נ' מדינת ישראל** (22.05.13). הנאשם סחר בסם בשתי הזדמנויות שונות בכך, שמכר לאחרים במועדים שונים סם קנבוס, במשקל של כ-1 גרם, תמורת 80 ₪, בכל פעם. בית משפט קמא גזר 7 חודשי מאסר בפועל, ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
- רע"פ 1720/11, **מיכאל גליק נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע ב-3 עבירות של סחר בסם מסוג חשיש, נדון ל-8 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעורים בבית המשפט המחוזי והעליון נדחו.
- רע"פ 7275/11, **סלמן נאסר נ' מדינת ישראל**. הנאשם הורשע ב-4 אישומים של סחר בסמים. בית משפט קמא השית 340 שעות של"צ. בית המשפט המחוזי החמיר בעונשו וגזר 5 חודשי מאסר בפועל, חלף השל"צ. הבקשה לרשות ערעור נדחתה.
- עפ"ג (ת"א) 22744-03-15 **פלג נ' מדינת ישראל** (1.6.15) הנאשם הורשע ב-10 עבירות של סחר, החזקת סם שלא לצריכה עצמית של קנביס במשקל של 14 גרם וחשיש במשקל של 3 גרם והחזקת כלים (משקל) במשמים להכנת סם מסוכן. בית המשפט המחוזי קיצר את תקופת המאסר מ-24 ל-18 חודשים בפועל לאור שיקולי שיקום. ברע"פ 4687/15 מיום 13.8.15 נדחתה.
- עפ"ג (ת"א) 7280-05-16 **אגבאריה נגד מדינת ישראל** (11.7.16), הנאשם הורשע בעשרות פעמים של סחר בסם מסוכן מסוג חשיש במהלך שנה וכן החזקת סם שלא לצריכה עצמית. נדון ל-24 חודשי מאסר, בית המשפט המחוזי העמיד המאסר על 18 חודשים בשל נסיבות אישיות קשות וניסיונות שיקום.

· עפ"ג (מרכז) 23775-04-15 **מדינת ישראל נגד מדמון** (21.6.15) הנאשם הורשע ב- 16 עבירות של מכירת חשיש וקנביס לאנשים שונים לרבות לקטין. בית משפט קמא גזר 15 חודשי מאסר. בית המשפט המחוזי החמיר עונשו ל- 24 חודשי מאסר.

· עפ"ג (ת"א) 25590-10-16 **כרמי נ' מדינת ישראל** (23.1.17). הנאשם הורשע ב- 21 עבירות של סחר בסמים, חלקן בצוותא עם אחר. בית משפט קמא גזר 18 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הקל בעונשו וצמצם המאסר ל- 15 חודשים.

· עפ"ג (ב"ש) 31724-10-13 **ליאור מלכס נ' מדינת ישראל** (08.01.14). הנאשם הורשע ב- 4 עבירות של סחר בסמים ובעבירה של החזקת סמים שלא לצרכיה עצמית בית המשפט קמא גזר 32 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי הפחית עונשו ל- 22 חודשי מאסר וזאת על רקע אחידות הענישה בפרשיה. (הועמדו לדין נאשמים נוספים באותה הפרשה).

· עפ"ג (מרכז) 53414-11-12 **מדינת ישראל נ' אסבייאן**. בית משפט קמא קבע כי הנאשם ביצע עבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית, גידול קנבוס וסחר בחשיש אולם נמנע מהרשעתו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור המדינה, הרשיע את הנאשם וגזר עליו מאסר מותנה ושל"צ.

17. בחינת **מדיניות הענישה הנוהגת** באשר לעבירת ההחזקה בסמים לצריכה עצמית מעלה כי מידת הענישה משתנה בהתאם לכמות הסם, סוג הסם, נסיבות אישיות ועוד. במקרים דומים (מבחינת כמות הסם) הוטלו על נאשמים עונשים הנעים ממאסר מותנה ועד לתקופות מאסר של מספר חודשים. במקרים חריגים אף נמנעו מהרשעה. למקרים דומים ראו:

· רע"פ 6138/09 **פרדזב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 2.8.09), הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית ונדון ל-8 חודשי מאסר וענישה נלווית. ערעורו נדחה.

· ת"פ (י-ם) 16926-04-16 **מדינת ישראל נ' כף** (פורסם בנבו, 3.7.16), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית במשקל של 20.109 גר'. נגזרו עליו 3 חוד' מע"ת וקנס.

· ת"פ (ב"ש) 32753-12-13 **מדינת ישראל נ' בן אבו** (פורסם בנבו, 22.4.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מסוג הרואין במשקל 0.1984 גר'. נגזרו עליו במסגרת הסדר התחייבות, והארכת מאסר מותנה שהיה תלוי ועומד כנגדו.

· ת"פ (ב"ש) 6920-11-13 **מדינת ישראל נ' חזיזה** (פורסם בנבו, 24.06.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית מסוג חשיש במשקל של 20.1931 גר'. נידון במסגרת הסדר למבחן והארכת 2 מאסרים מותנים, התחייבות וקנס.

· ת"פ (ת"א) 24100-09-13 **מדינת ישראל נ' קונפורטי** (פורסם בנבו, 2.4.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 54.14 גר' לצריכתו העצמית. נדון למאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

· ת"פ (ראשל"צ) 41846-05-13 **מדינת ישראל נ' רובין** (פורסם בנבו, 15.9.14), הנאשם הורשע בעבירה של החזקת סם מסוכן מסוג קנבוס בדף נייר במשקל של 0.2 גר', קנבוס בשקית ניילון במשקל של 5.64 גר' וצמח קנבוס במשקל של 50.80 גר' נטו וזאת לצריכתו העצמית. נדון למאסר על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

18. לאור כל המפורט לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם לעבירה של אספקת סמים בנסיבות שבפני (קרי

אירוע יחיד של אספקת סם, בנסיבות המלמדות לכאורה על קשר חברי) נע ממאסר קצר שיכול וירוצה בעבודות שירות ועד לשנת מאסר מתחם העונש ההולם לעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית בנסיבות שלפני נע ממאסר מותנה ועד למאסר קצר.

ביטול ההרשעה

19. הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשיעו בדין. עם זאת קיימים מקרים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן בהם קיימת הצדקה להימנע מהרשעה (ע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי-חברתי הכללי.

בע"פ 2083/96 **כתב נ' מדינת ישראל**, פ"ד נב(3) 337 נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהצטבר שני גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

20. יישום המבחנים האמורים במקרה דנן, מעלה כי לא ניתן להורות על ביטול הרשעת הנאשם בדין. העבירה עליה נותן הנאשם את הדין הינה עבירה חמורה אשר נקבע בצידה עונש של 20 שנות מאסר. הנאשם לא עבר הליך שיקומי משמעותי, אלא השתתף עד כה בקבוצה ראשונית, ב- 10 מפגשים. עדיין לא ניתן להעריך את תרומתו של ההליך הטיפולי לנאשם.

לא התרשמתי כי חשש לפיטוריו של הנאשם כמנהל משמרת במסעדה באם יורשע, מצדיקה הימנעות מהרשעה. ההחלטה לפטרו הינה בידי של מעבידו, ומצויה בשיקול דעתו הבלעדי, ברצותו יפטר, ברצותו ימשיך להעסיק את הנאשם. לפיכך לא מצאתי כי הנאשם עמד בנטל להוכיח קיומו של נזק קוונקרטי.

גם אם חלילה יפוטרו, אין כל מניעה כי ימצא עבודה במסעדה אחרת. אין מדובר במקרה בו עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם לבין התועלת לאינטרס הציבורי הכללי.

21. לאור כל האמור, הרשעתו של הנאשם מיום 11.9.16 תיוותר על כנה.

חריגה ממתחם העונש ההולם משיקולי שיקום

22. המחוקק קבע בסעיף 40ד' לחוק כי גם במקרה בו מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם בעלי חומרה יתירה, אם הנאשם השתקם, או שיש סיכוי של ממש שישתקם, בנסיבות מיוחדות ויוצאות דופן יכול בית המשפט לקבוע כי העונש שיוטל על הנאשם יחרוג ממתחם העונש ההולם, וזאת מטעמי שיקום.

23. הנאשם שבפני צעיר בגילו. ביצע את העבירה כאשר טרם מלאו לו 25 שנים.

הנאשם בחר להודות ולקחת אחריות על מעשיו בהזדמנות ראשונה.

ההליך המשפטי גרם לזעזוע בחייו של הנאשם והביאו לשינוי אורחותיו, וכי מאז נמנע משימוש בסמים. כך גם עולה מבדיקות לאיתור שרידי סם שמסר. חלפו 3 שנים מביצוע העבירה ולא נפתחו תיקים חדשים.

הנאשם נעדר הרשעות קודמות בתחום הפלילי. הרשעתו היחידה בתחום התעבורתי היא משנת 2008 ואף היא בעבירה קלה.

הנאשם שירת שירות צבאי מלא כלוחם וכחובש גדודי. מתעודת השחרור אשר הוצגה לשירות המבחן עולה כי הנאשם היה חייל אחראי ובעל מוסר עבודה גבוה. משרת כיום במילואים בחטיבת שריון.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נעדר דפוסי התנהגות עברייניים, ומנהל אורח חיים נורמטיבי - בהיבט התעסוקתי והמשפחתי. הנאשם למד לימודים אקדמאים במכללה בחוג לתקשורת (הוצגו מסמכים רלוונטיים ביחס לכל הנתונים שלעיל).

24. למרות קשייו של הנאשם להיפתח ולבחון את המניעים להתנהגותו, הביע הנאשם נכונות להשתלב בקבוצה, אשר מטרתה התבוננות מעמיקה על אופי ונסיבות ביצוע העבירה. הנאשם שולב בקבוצה, הגיע לכל 10 המפגשים.

בשל הגנותיו הנוקשות התקשה שירות המבחן להעריך את מידת התרומה של ההליך הטיפולי שעבר, עם זאת העריך שירות המבחן כי הירתמותו להליך ומאפייניו הנורמטיביים ידרבנו הגעתו להמשך טיפול ויפחיתו סיכון להישנות עבירות.

לפיכך המליץ שירות המבחן על ענישה בעלת אפיק שיקומי.

25. לאור כל האמור, התרשמתי כי יש סיכוי של ממש שהנאשם השתקם, באופן המצדיק לטעמי סטיה ממתחם העונש ההולם והעדפת ענישה בעלת אפיק שיקומי. לפיכך לא יוטל על הנאשם רכיב של מאסר בפועל, גם לא של עבודות שירות.

26. תמהיל הענישה יאוזן ברכיבי של"צ, פסילה וברכיבים נוספים.

עונשו של הנאשם

27. לאור כל האמור, מצאתי לנכון ולמידתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר על תנאי בן 6 חודשים שלא יעבור עבירות מסוג פשע על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.

ב. מאסר על תנאי בן חודש שלא יעבור עבירות מסוג עוון על פקודת הסמים המסוכנים למשך 3 שנים מהיום.

ג. הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 2,000 ₪ להימנע מביצוע עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים והכל תוך שלוש שנים מהיום. ההתחייבות תחתם במזכירות בית משפט עוד היום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ד. קנס 2000 ₪ או 20 ימי מאסר תמורתו, הקנס ישולם ב-2 תשלומים חודשיים שווים ורצופים תשלום ראשון לא יאוחר מיום 1/12/17.

ה. פסילה בפועל מקבל או מהחזיק רשיון נהיגה לתקופה של 5 חודשים.

הפסילה בפועל תחל לא יאוחר מיום 1/2/18, ועל הנאשם להפקיד רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט השלום באשדוד (בשים לב שבימ"ש קריית גת בשיפוצים) לא יאוחר משעה 13:00 באותו מועד.

מוסבר לנאשם שהוא חייב להפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט. לא יופקד הרשיון, הוא יחשב כפסול מלנהוג מיום 1/2/18] אך הפסילה לא תימנה ולכן לא תסתיים.

ו. פסילה מלהחזיק ומלקבל רשיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים שהנאשם לא יעבור עבירה בניגוד לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג 1973,

ז. הנני מטילה על הנאשם צו לביצוע 300 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ יבוצע בהתאם לתכנית שתוגש על ידי שירות המבחן תוך 60 יום ובפיקוח שרות המבחן.

אם יתעורר צורך בשינוי מקום ההשמה, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו השל"צ.

ח. הנני מטילה על הנאשם צו מבחן וזאת למשך שנה. הנאשם ימצא בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום. במסגרת המבחן ישולב הנאשם בכל הליך טיפולי ששירות המבחן ימצא לנכון מעת לעת. הנאשם ימסור בדיקות לאיתור שרידי סם בכל עת שידרש.

הנאשם מוזהר כי אם לא ימולאו תנאי הצו במלואם, ניתן יהיה לבטלו ולהטיל עליו עונש נוסף, בגין העבירות בהן הורשע, במקום צו המבחן.

למען הסר ספק מוסבר לנאשם כי במידה ויפר את צו השל"צ או את צו המבחן, יכול ויוטל עליו עונש אחר בדמות מאסר בפועל.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

המוצגים יושמדו.

ניתנה והודעה היום ג' חשוון תשע"ח, 23/10/2017 במעמד הנוכחים.