

## ת"פ 49184/09/13 - מדינת ישראל נגד חוסין סעו

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 49184-09-13 מדינת ישראל נ' סעו  
תיק חיצוני:

בפני	כב' השופט ירון מינטקביץ
מאשימה	מדינת ישראל
נגד	
נאשמים	חוסין סעו ע"י עו"ד מוחמד חאג' יחיא

### החלטה

ביום 6.3.14 הגיעו הצדדים להסדר טיעון. במסגרת ההסדר הוסכם, כי המאשימה תעתור למאסר אשר ירוצה בעבודות שירות ואילו הנאשם יעתור לשל"צ. לאור ההסדר, הופנה הנאשם לממונה על עבודות השירות. הוריתי על הגשת חוות דעת הממונה עד ליום 6.7.14 וקבעתי התיק לטעונים לעונש ביום 10.7.14, בשעה 9:00.

ביום 3.7.14 התקבלה הודעת הממונה על עבודות השירות כי הנאשם לא התייצב לראיון, למרות שזומן באמצעות פקס שנשלח לב"כ. בו ביום הוריתי לב"כ הנאשם להגיב לפניית הממונה - אך ב"כ הנאשם התעלם מן ההחלטה.

לישיבת יום 10.7.14 התייצב ב"כ הנאשם באיחור ניכר, לדבריו בשל נפילת טיל (הדיון היה בימי מבצע צוק איתן). לא היה בפיו הסבר מדוע לא העביר הזימון אשר נשלח אליו מהממונה לנאשם ומדוע לא פנה בעצמו לממונה על עבודות השירות, משראה כי הנאשם אינו מקבל זימון לראיון.

באותו דיון הוריתי לממונה לזמן הנאשם לראיון נוסף וקבעתי כי על ב"כ הנאשם לוודא קבלת חוות דעת הממונה. הדיון נקבע להמשך ליום 5.11.14.

ביום 28.10.14 ביקש ב"כ הנאשם לדחות הדיון בשל נסיעה לחו"ל. דחיתי הדיון ליום 19.11.14 וצינתי בהחלטתי, כי על ב"כ הנאשם לוודא קבלת חוות דעת הממונה עד הדיון.

חוות דעת הממונה לא התקבלה עד למועד הדיון.

לישיבת יום 19.11.14 התייצב ב"כ הנאשם באיחור של 50 דקות. ב"כ הנאשם התבקש להסביר מה עשה בין ישיבת יום 10.7.14 ועד ליום 19.11.14 על מנת לקדם קבלת חוות דעת הממונה. לדבריו שלח לממונה את פרוטוקול ישיבת יום 10.7.14 וביקש מהנאשם עצמו להגיע למשרדי הממונה ביום 12.11.14, אך אישר כי הדבר היה ללא תיאום מוקדם עם הממונה. ב"כ הנאשם לא הציג אישור על משלוח הפרוטוקול ולא ידע להסביר מה תועלת ציפה למצוא מהגעת הנאשם למשרדי הממונה ללא תיאום (וזאת בהנחה כי הנאשם הגיע למשרדי הממונה).

לנוכח התנהלות ב"כ הנאשם, אשר גרמה לבזבוז זמן שיפוטי יקר ולדחיית מועד הטעונים לעונש בלא פחות מחצי שנה, ביקשתי ממנו לנמק מדוע עלי להמנע מלהשית עליו הוצאות. ב"כ הנאשם ביקש ארכה של 24 שעות - ומאז חלפו למעלה מעשרה ימים ונימוקים לא הוגשו. לפיכך אחליט בענין ללא שמיעת טענותיו:

התנהלותו של ב"כ הנאשם מבטאת זלזול בוטה בזמנו של בית המשפט ובחובותיו של עורך דין. לא ניתן לקבל כי בית המשפט מורה לסניגור לוודא תיאום ראיון של נאשם אצל הממונה, והסניגור מתעלם מהחלטה זו. יתרה מכך - בית המשפט עוד הזכיר לב"כ הנאשם, בהחלטה מיום 28.10.14, כי חוות הדעת טרם התקבלה וכי באחריותו לדאוג לקבלתה - ועדיין דבר לא נעשה. ואציין, כי כל אשר נדרש מב"כ הנאשם הוא לבצע תיאום טלפוני של מועד ראיון.

איחוריו של ב"כ הנאשם לדיונים, מבטאים אף הם זלזול בזמנו של בית המשפט.

המנעות ב"כ הנאשם מלהגיש נימוקים מדוע עליו להמנע מהשתתף בהוצאות אומרת אחת משתיים - או שאף הוא סבור כי התנהלותו מצדיקה השתתף בהוצאות, או שגם בהחלטה זו זלזל. מכל מקום, שתי האפשרויות מובילות לתוצאה אחת:

מטיל על ב"כ הנאשם הוצאות בסך 750 ש"ח לטובת המדינה. הסכום ישולם עד ליום 1.1.15.

להודיע לצדדים.

ניתנה היום, ט' כסלו תשע"ה, 01 דצמבר 2014, בהעדר הצדדים.