

## ת"פ 49295/07/15 - פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נגד אחמד דיאב

בית משפט השלום בקריות

ת"פ 49295-07-15 פרקליטות מחוז חיפה - פלילי נ' דיאב  
תיק חיצוני: 434529/13

לפני	כבוד השופט מוחמד עלי
מאשימה	פרקליטות מחוז חיפה - פלילי
נגד	
נאשם	אחמד דיאב

### החלטה

**הצדדים מוזמנים לישיבה להשלמת סיכומים ליום 7.9.2017, שעה 11:00.**

מעיון נוסף בראיות במהלך כתיבת הכרעת הדין, עלו מספר נקודות שטעונות הבהרה ואשר הצדדים לא התייחסו אליהם בסיכומיהם ולא לובנו די הצורך. על כן, באותה ישיבה יתבקשו הצדדים להתייחס בין היתר לנקודות הבאות:

1. במכלול הראיות שהוגשו על ידי המאשימה הוגש תיעוד אודיו (אחד מהקבצים בת/33(א) ו- ת/34) של חלק מהשיחה שנערכה בין שגיב מלכה לבין החוקר קטן. על פני הדברים, הקובץ שהוגש אינו משקף את השיחה במלואה. הדבר נלמד מהשוואה בין האמור בתמליל ת/33(ב) לבין השיחה המוקלטת, וכן מקיומו של מסמך בכתב ידו של קטן שמתייחס לחלק מן השיחה (ת/33(2), (3)), שאינו כלול בקבצי השמע.

2. תיעוד שיחת החוקר הפרטי עם הנאשם - בדיסק ת/8א' עולה כי בין החוקר הפרטי לנאשם נערכו שתי שיחות במועדים שונים (ראו התמלול של שתי השיחות בת/8ב'; השיחה הראשונה עמ' 18-1; והשניה מעמ' 18 ואילך). במהלך השיחה הראשונה נערכה תרשומת בכתב יד על ידי החוקר עליה חתם הנאשם (ת/8). מהאזנה לשיחה השניה עולה כי גם במהלכה נעשה רישום בכתב דוגמת הרישום בחקירה הראשונה, אך רישום זה לא נכלל בראיות. הצדדים יבהירו נקודה זו.

3. תיעוד חקירת הנאשם במשטרה - עולה מהראיות שחקירת הנאשם תועדה בתיעוד חזותי (הדיסק סומן ת/12ב, התמליל ת/12א'). הצדדים יתייחסו לתאריך - 11.12.2013 - המצוין בחלק הראשון של התמליל. כן עולה מצפיה בדיסק כי תחילת החקירה לא הוסרטה או למצער - בתיק החקירה אין תיעוד לגביה. הצדדים יתייחסו לנקודה זו.

4. עיון במוצג ת/2 מלמד כי בחלק מצמדי-מקרים (משאית תמימה אל מול משאית של מתכות טמרה שנטען

שהמשקל זויף לגביה) קיימת התאמה מלאה בין משקל המשאית התמימה לעומת זו של מתכות טמרה שהייתה בו בזמן על המשקל המקביל. לעתים ניתן להבחין בהפרש קטן של עשרות קילוגרמים ומהראיות עולה התייחסות מסוימת להפרש קל אפשרי. ואולם, ניתן להבחין במקרים שהודגשו בתוך ת/2 בהם ההפרש עולה על 100 ק"ג ואף יותר. למשל שקילה ביום 30.5.2013 שעה 10:16 של משאית מתכות טמרה מס' 5181957 - נרשם משקל 37700, לעומת שקילה באותו יום בשעה 10:21 - 37380, כלומר הפרש של 320 ק"ג. דוגמאות נוספות לגבי אותה משאית - שקילה מיום 5.6.2013 שעה 13:28 הפרש של 160 ק"ג; שקילה מיום 9.6.2013 שעה 9:50 הפרש של 2660 ק"ג; שקילה מיום 9.6.2013 שעה 7:48 הפרש של 240 ק"ג; שקילה מיום 10.6.2013 שעה 7:16 הפרש של 160 ק"ג (והמדובר בדוגמאות ספורדיות בלבד).

הצדדים נדרשים להתייחס לשאלה אם במניין מקרי המרמה הנטענים או באומדן היקף המרמה הנטענת - נלקחו בחשבון המקרים הנ"ל וככלל מקרים בהם ההפרש בין משקל המשאית התמימה לבין משקל המשאית של מתכות טמרה הוא גדול ומשמעותי, למשל במקרה שההפרש הוא 2660 ק"ג (כפי שעולה מאחד המקרים - דווקא מקרה זה לא סווג כמקרה מרמה למרות שסומן בת/2). על הצדדים להתייחס לשאלה מה הסף שהוצב, ואילו הפרשי שממנו ומטה נלקח בחשבון במקרי המרמה הנטעמים.

כן יתייחסו הצדדים לנפקות, אם קיימת, לעובדה כי ת/3 כולל נתונים לגבי צמדי-מקרים לא למלוא התקופה אליה מתייחסים המסמכים שבתוך ת/1 ואילו חישוב סכום המרמה הנטען נעשה בהתבסס על נתונים החל מיום 20.2.2013. למשל לגבי משאית 518195 הנתונים הם מיום 2.4.2013 ואילך ולגבי משאית 4621715 הם מחודש יוני ואילך; משאית 6097015, מחודש מאי ואילך; משאית 8561815 מחודש אפריל ואילך

5. הצדדים יתבקשו להתייחס לנתון המופיע בת/3 - קובץ המסמכים המתייחס למשאית מס' 518195 - , בדף 6 שם צוין "19,505 ממוצע משקל נטו לאמבטיה עד ליום זה", וליחס בינו לבין הנתון המצוין בדף הריכוז של אותו מוצג המתייחס לאותה משאית. וכלל, הצדדים יתבקשו להתייחס לשאלה - בהתייחס לאיזה תקופה (בה לא התקיימה שיטת המרמה הנטענת) נערך הממוצע של המשקל שהובילה כל משאית.

6. הצדדים יתבקשו להתייחס לעובדה כי בחלק מהמזכרים הידניים שחוברו לתעודות השקילה שנטען שזויפו, לא רשום משקל כלל. כמו כן, הצדדים יתבקשו להתייחס באופן פרטני לתעודות שקילה מספר 1304-00261, 1302-01102.

### **המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים בדחיפות.**

ניתנה היום, ט' אלול תשע"ז, 31 אוגוסט 2017, בהעדר הצדדים.

