

ת"פ 49683/10/18 - אמנון פדאל נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 49683-10-18 מדינת ישראל נ' פדאל

לפני כבוד השופט ירון גת	
המבקש:	אמנון פדאל
נגד	
המשיבה:	מדינת ישראל

החלטה

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו שלושה אישומים הכוללים עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק.

בכתב האישום הודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל.

התיק נקבע לשמיעת ראיות לפני.

עד כה הנאשם בחר שלא להיות מיוצג על ידי עורך דין, לא באופן פרטי ולא באמצעות הסניגוריה הציבורית.

בישיבה שהתקיימה לפני ביום 22.12.19 הפצרתי בנאשם לקבל ייצוג משפטי על ידי עורך דין, תוך שהסברתי לו את חשיבות הייצוג ואת המשמעויות של היעדר ייצוג. לאחר הדיון הנאשם הודיע בכתב כי הוא מעוניין לייצג את עצמו במשפט והסכים רק כי סניגור יגיש בשמו בקשות לבית המשפט. מעבר לכך הודיע הנאשם כי אין ברצונו להיות מיוצג על ידי סניגור, לא פרטי ולא ציבורי.

לצד זאת, הודיע הנאשם כי הוא מעוניין לזמן מספר רב מאוד של עדי תביעה ולהגיש ראיות רבות, וכן ביקש להקליט את הדיונים.

לאחר שבחנתי את עמדת הנאשם, לנוכח הודעת המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל, לנוכח התרשמותי כי לא ניתן יהיה לנהל משפט כראוי אם הנאשם לא יהיה מיוצג, לשם שמירה על זכותו של הנאשם להליך הוגן, ובנסיבות המקרה מצאתי להורות על מינוי סניגור ציבורי לנאשם שייצגו בהליך זה, וזאת מכוח סמכותי וחובתי לפי הוראות סעיף 15(א)(5) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 וסעיף 18(ב) לחוק הסניגוריה הציבורית, תשנ"ו-1995.

סעיף 15(א)(5) לחוק סדר הדין הפלילי קובע:

"נאשם שאין לו סניגור, או חשוד בעבירה אשר לשם בירורה הוחלט לגבות עדות לאלתר לפי סעיף 117 ואין לו סניגור, ימנה לו בית המשפט סניגור אם התובע מסר הודעה כאמור בסעיף 15(א) או (ב) לגבי הנאשם, בדבר האפשרות שהתובע יבקש מבית המשפט להטיל עליו עונש מאסר בפועל אם יורשע".

בית המשפט העליון פירש הוראת חוק זו בהרחבה וקבע כי שעה שקיימת הודעה בדבר אפשרות לעתירה לעונש מאסר בפועל חובה על בית המשפט למנות בתחילה לנאשם סניגור אף אם הנאשם מתנגד לכך. בית המשפט העליון הדגיש את החובה האמורה ביתר שאת כאשר בית המשפט סבור שהנאשם יתקשה בניהול הגנתו בצורה ראויה, באופן שעלול לפגוע הן בזכותו של הנאשם להליך הוגן והן ביעילות ההליך בבית המשפט. ראו: ע"פ 806/10 **גולד נ' מד"י** (פורסם בנבו ביום 3.9.12), ע"פ 10067/08 **הסנגוריה הציבורית נ' אוחיין** (פורסם ביום 11.12.2008), ע"פ 10067/08 **הסנגוריה הציבורית נ' אוחיין** (פורסם ביום 15.12.08), ע"פ 307/72 **עמיאל נ' מדינת ישראל**, פ"ד כח(1) 622, ע"פ 7335/05 **הסנגוריה הציבורית מחוז נצרת נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(2) 346, 354, ע"פ 64/87 **גרסטל נ' מדינת ישראל**, פ"ד מב(3) 533, 539; ע"פ 2535/98 **מנדורי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו ביום 14.5.2002).

כאמור, במקרה דנן הודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שתעתור לעונש מאסר בפועל.

כמו כן, התרשמתי כי הנאשם יתקשה מאוד לנהל את משפטו כראוי אם לא יהיה מיוצג, וזאת לנוכח ריבוי טענות הנאשם, לנוכח חוסר בקיאותו של הנאשם בדין המהותי, בסדרי הדין ובדיני הראיות, לנוכח הקושי שלו לתת לטענותיו לבוש משפטי מתאים, לנוכח הקושי שלו להבחין בין טענות רלוונטיות לטענות פחות רלוונטיות, ולנוכח בקשתו לזמן עדי תביעה רבים מאוד מבלי להבהיר כהלכה את הרלוונטיות של כל עדות ומבלי למסור את הפרטים המלאים הדרושים לשם זימונם.

מכאן, שלשם שמירה על זכויותיו של הנאשם לחירות ולהליך הוגן לצד שמירה על יעילות ההליך המשפטי ישנה חובה למנות לו סניגור שייצגו בהליך זה.

לפיכך, אני ממנה לנאשם סניגור ציבורי שייצגו בהליך זה.

הסניגור שימונה לנאשם יפעל לקבלת חומרי החקירה, ילמד אותם וייפגש עם הנאשם לצורך לימוד טענותיו והכנה לשיבות ההוכחות שנקבעו.

המזכירות תשלח החלטה זו לצדדים ולסניגוריה הציבורית.

ניתנה היום, ט"ו טבת תש"פ, 12 ינואר 2020, בהעדר הצדדים.