



ת"פ 50156/10/14 - מתן אירועים בע"מ, אמיר לוי, תמר רחל פרידמן, סופרקט שיווק (1995) בע"מ, אפרים ידגרב, ווין דיזין בע"מ, ערן עזרא נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בכפר סבא

ת"פ 50156-10-14 מדינת ישראל נ' אונגר ואח' ת"פ 20737-12-14 מדינת ישראל נ' פרידמן ואח'

בפני כב' השופט עמית פרייז
המבקשים בת"פ 50156-10-14
(הנאשמים 3-4) המבקשים בת"פ
20737-12-14 (הנאשמים)
1. מתן אירועים בע"מ
2. אמיר לוי
1. תמר רחל פרידמן
2. סופרקט שיווק (1995) בע"מ
3. אפרים ידגרב
4. ווין דיזין בע"מ
5. ערן עזרא
כולם ע"י ב"כ עו"ד גדעון בן אור

נגד
המשיבה

מדינת ישראל
ע"י המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין בפרקליטות המדינה
באמצעות נציגת היועץ המשפטי לממשלה
עו"ד עופרה אורנשטיין

החלטה

בפניי טענה מקדמית, לפיה הגשת כתבי האישום על ידי פרקליטות המדינה - המחלקה לאכיפת דיני מקרקעין נעשתה שלא בהתאם לחוק ובניגוד להנחיות היועמ"ש לממשלה.

כנגד המבקשים, בשני התיקים, הוגשו כתבי אישום, במסגרתם מיוחסות להם עבירות שונות על חוק התכנון והבנייה, כאשר בשני המקרים מדובר במקרקעין המצויים במרחב התכנון של הוועדה המקומית לתכנון ובנייה חוף השרון. שני כתבי האישום הוגשו על ידי פרקליטות המדינה, שאין חולק כי היא הגורם התביעתי המוסמך להגיש כתבי אישום בשם ועדה מחוזית בכלל, והוועדה המחוזית מרכז בענייננו.

לטענת ב"כ המבקשים, כתבי האישום אמורים היו להיות מוגשים באמצעות הוועדה המקומית הרלבנטית ולא באמצעות הוועדה המחוזית מרכז. ב"כ המבקשים אינו חולק על כך שלוועדה מחוזית סמכות מקבילה לזו של ועדה המקומית להגיש כתבי אישום, וזאת מכוח סעיף 28 לחוק התכנון והבנייה. עם זאת, לדבריו, בהתאם לסעיף זה ולהנחיית היועמ"ש לממשלה מס' 8.1101, סמכותה של ועדה מחוזית להגיש כתבי אישום קמה בהתקיים שני תנאים: הראשון, מתן

עמוד 1



הזדמנות לוועדה המקומית לבצע פעולות אכיפה, והשני הוא כי ניתנה לוועדה המקומית הודעה בכתב מטעם הוועדה המחוזית, שבכוונתה ליטול לידה את מלאכת האכיפה.

באשר לתנאי השני הנטען, הרי שבכל אחד מהתיקים, מכתב שהוצא על ידי יחידת הפיקוח על הבנייה של מחוז המרכז וכותרתו **"הודעה על טיפול יחידת הפיקוח המחוזית..."**, הממוען ליו"ר הוועדה המקומית הרלבנטית עם העתק לבעלי תפקידים אחרים בוועדה, לרבות התובע ומנהל תחום פיקוח על הבנייה, צורף לתגובת המשיבה. לא הוצגו אישורים בדבר קבלה ע"י יו"ר הוועדה המקומית הרלבנטית, אולם על פי חזקת תקינות פעולות המנהל ניתן להניח כי אכן כך נעשה, כאשר אמירה בעלמא של ב"כ המבקשים כי שוחח עם התובע וזה מסר לו כי לא קיבל זאת, אין די בה כדי לסתור הנחה זו. לאור האמור, המחלוקת מתמקדת בתנאי הראשון הנטען.

לעניין זה, בע"פ 2763/08 **גן הזית אירועים וכנסים בע"מ ואח' נ' הוועדה המקומית לתכנון ובנייה זמורה**, נקבע כי סעיף 28 לחוק התכנון והבנייה אינו מהווה רשימה סגורה של מקרים אשר רק בהתקיימם רשאית הוועדה המחוזית ליטול את סמכויותיה של הוועדה המקומית. כמו כן נקבע כי אם ניתנת סמכות לוועדה המחוזית לפקח על הוועדה המקומית, מקל וחומר כי הוועדה המחוזית רשאית "להיכנס לנעליה" של הוועדה המקומית לצורך אכיפת החוק.

יתר על כן, יצוין כי ב"כ המבקשים העלה את הטענה בה עסקין במסגרת עת"מ 1924/08 (ת"א) **נבון נ' הועדה המחוזית לתכנון ובנייה מרכז** ועת"מ (ת"א) 1972/09 **רוטרו נ' הוועדה המחוזית לתכנון ובנייה מחוז המרכז**. במסגרת עתירות אלו דחה ביהמ"ש לעניינים מנהליים את הטענה, כאשר בנוסף לפרשנות הכללית של סעיף 28 לחוק התכנון והבנייה כפי שנעשה כאמור לעיל, אף נקבע באופן פרטני כי עניין פעולות הוועדה המקומית אוזכר בסעיף זה כדי לאפשר לוועדה המחוזית לחייב את הוועדה המקומית לבצען, ולא בכדי לקבוע תנאי מקדמי להפעלת סמכות הוועדה המחוזית. לפיכך, ברור כי אי מתן הזדמנות במקרים שבפנינו לוועדה המקומית הרלבנטית להפעלת סמכותה אינו מביא למסקנה שלא היה מקום להגיש את כתבי האישום.

בד בבד, יש להידרש להנחיית היועמ"ש לממשלה מס' 8.1101, שהוזכרה על ידי ב"כ המבקשים. הנחייה זו קובעת בין היתר את התנאים להפעלת סמכות האכיפה המקבילה של המדינה (לרבות הוועדה המחוזית) בדיני התכנון והבניה, הן בהיבט חקירה, והן בהיבט הגשת כתב אישום, ביחס למרחב תכנון של וועדה מקומית. אמנם אף הנחיה זו אינה מתמצית בתנאים עליהם שח ב"כ המבקשים בטיעוניהם המקוריים, אך כפי שציין בטיעוניהם המשלימים, בהנחיה נכתב בלשון ברורה כי ככלל השימוש בסמכות האכיפה המקבילה ייעשה **"באופן נקודתי, בהתקיים נסיבות מיוחדות, לגבי מקרה מסוים או סוג מסוים של מקרים, שבהם מתקיים עניין ציבורי חשוב, המצדיק טיפול על ידי מערכת האכיפה של המדינה"**.

בצדק טוען ב"כ המבקשים בטיעוניהם המשלימים כי בתגובת המאשימה לטענה אין התייחסות לשאלה מה המיוחד בנסיבות התיקים שבענייננו, כך שהוחלט להפעיל את סמכות האכיפה המקבילה. לא פורטו כל נסיבות אשר תואמות את הדוגמאות להגדרת הנסיבות המיוחדות שמובאות בהנחיה, ואף לא צוינו כל נסיבות אחרות אשר עונות להגדרת אותן נסיבות מיוחדות. בהיעדר התייחסות כאמור, הרי שלכאורה בוססה הטענה כי כתבי האישום הוגשו בניגוד לאותה הנחייה. עם זאת, במועד הדיון הקרוב, היינו 24/6/15, תוכל המשיבה להשלים טיעוניה בהבהרה מהן אותן נסיבות מיוחדות,



ובנוסף, הנאשמים שלא נכללו בבקשה זו, יוכלו אף הם להשלים טיעון בעניין.

במאמר מוסגר יצוין כי טענה מקדמית נוספת של ב"כ המבקשים שבאה בפניי בדיון, הופנתה על ידו בסופו של דבר להכרעת נשיאת המחוז, כב' השופטת דפנה בלטמן קדראי, וזו נדחתה על ידה (ראו החלטה מיום 8/6/15).

ניתנה היום, 18/6/15, בלשכה, בהעדר הצדדים. העתקים יועברו על ידי המזכירות לצדדים בהקדם. כן יש לתייק ההחלטה בשני התיקים.