

ת"פ 50852/12/13 - מדינת ישראל נגד מאיר ארזואן (אחר/נוסף)

בתי המשפט

בית משפט השלום קריית גת

ת"פ 50852-12-13
24 נובמבר 2014

בפני: כב' השופטת בכירה רובין לביא

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מאיר ארזואן (אחר/נוסף) ת.ז. 054889506

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד - אסי בן הרוש

הנאשם - בעצמו ובא כוחו עו"ד - הרצל סמילה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

העימות מוגש ומסומן ת/ 1.

המסמך יסרק.

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ה, 24/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא, שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ההודעה מוגשת ומסומנת ת/ 2.

המסמך יסרק.

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ה, 24/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אני פוסקת שכר בטלת העדה והוצאות נסיעה. הכסף יופקד בחשבון הבנק שלה על פי פרטים שתמציא למזכירות.

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ה, 24/11/2014 במעמד הנוכחים.

רובין לביא , שופטת בכירה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ההודעה מוגשת ומסומנת ת/ 3

המסמך יסרק.

ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ה, 24/11/2014 במעמד הנוכחים.

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

התנהלות באי כח הצדדים לא מקובלת על בית המשפט.

מדובר בנאשם שנתון בתנאי מעצר בית מלא, למעט יציאה לטיפול רפואי.

בתאריך 22.10.14 סוכם כי לאור כפירת הנאשם יוזמנו עדי תביעה 1, 2, 3. התובע ויתר על העדת עד תביעה 4 וטען שלא רלבנטי.

לצערי, לא התקיים הדיון ב- 10.11.14, שכן יום לפני כן, הודיע הסניגור כי קבוע לו תיק הוכחות בבית משפט מחוזי, ולכן נאלצתי לדחות הדיון.

ב- 9.11.14 נתקבלה בקשה לתיקון כתב אישום ובהוספת עדי תביעה וכן התביעה הודיעה כי מוותרת על העדת עד תביעה 1, דוד אשור. משכך, הועברה בקשת התביעה לתגובת הסניגור. בתגובה של הסניגור מיום 10.11.14, הוצעו מועדים לשמיעת פרשת הראיות במקום ה- 10.11.14 עם הסבר מדוע ביקש את הדחיה ולא נתקבלה תגובה לבקשה של התביעה ולכן הואיל והבקשה הוגשה לאחר מענה, לא ניתן היה להוציא בהחלטה בדבר צירוף עדים.

הואיל ותגובת הסניגור כללה מועדים מוצעים, נעתרתי לבקשת הסניגור והדיון נדחה להיום.

בשל הדחיה הקצרה הוספתי כי בשל קוצר הזמן התביעה תצטרך לזמן עדיה במסירה אישית ותבטיח התיצבותם לדיון.

למרות זאת, היום לא התייצב עד תביעה 2 ודווח היום כי הוא לא חש בטוב ולכן התובע מבקש לזמנו למועד אחר. כמו כן, לא טרחה התביעה לזמן עד אחר במקום עד תביעה 1, עליו ו יתרה כאמור, או במקום עד תביעה 2 שכאמור ידעה שלא יתייצב היום להעיד.

בית משפט שיריין שעתיים לשמיעת שלושת העדים, ובפועל שמע רק אחת מהן.

הסניגור עומד על כך שהגיב לבקשה של התביעה, הסכים לצירוף העדים אך התנגד לווייתור של התביעה על העד וטוען שהם לא יכולים לעשות זאת, שכן מדובר בתיקון כתב אישום. לא אוכל לקבל טענת הסניגור, זכותו של צד לוותר על העדת עדיו ובמקרה שכזה עומדת לסניגור הזכות לזמנו כעד מטעמו ולחקור אותו נגדית. למותר לציין, שיש משקל לכך שהעד צורף כעד תביעה וענין זה יכול ויעלה בסיכומים.

אין לי אלא לשוב ולהביע צער על האופן שבו התביעה מנסחת כתבי האישום תוך צירוף עדים בהם אין צורך ויתור עדים

בהם אין צורך.

התופעה של הגשת בקשות לצירוף עדים או ויתור על עדים, חוזרת על עצמה ויש בה להעיד על תקלה כלשהי בעת ניסוח כתבי האישום.

הערתי על כך לא אחת בעבר וגם החלטה זו תשלח לסנ"צ נהון לידיעה.

יתכן ויש צורך לפקח על מקצועיות מנסחי כתבי האישום בצוות המעצרים, אך לא יעלה על הדעת כי כשנאשם משוחרר בתנאים מגבילים, יתקבלו בקשות לצירוף עדים לאחר כפירה, לעיתים יום או יומיים בטרם מועד ההוכחות כשיש לכך השלכות, בעיקר בתיק זה, שכן אמצא בחופשת שבתון במהלך חודש דצמבר.

מאידך גיסא, התנהלות הסניגור גם לא מקובלת ואף היא גרמה לדחיה, שהרי הגיש בקשת דחיה יום לפני מועד ההוכחות, באופן שלא ניתן לקבוע תיק אחר במקום תיק זה, ובזבז שוב מזמנו של בית המשפט.

עם כל הכבוד לטיעון כי קבועים לסניגור תיקים בבית משפט מחוזי וכי יש בכך לפגוע ניהול התיקים בבית משפט שלום, אולם לא ניתן להתעלם מכך שהוא חב גם חובה כלפי נאשמים שתיקיהם מתנהלים בבית משפט שלום, שלא לדבר על חובתו OFFICER OF THE COURT כלפי בית משפט שלא לבזבז מזמנו ויתכן, ויתכן כי עליו לשקול העסקת עורכי דין נוספים.

בהסכמת הסניגור, אני מורה על צירוף עדי התביעה אבי אמזלג, נתנאל סיני ויגאל ראובני. כתב האישום יתוקן ויטרק.

בלית ברירה, ידחה ליום 27.1.15 שעה 10:00 - 11:00.

אולם, בהסכמת הצדדים ידחה אך ורק שמיעת עדותו של עד תביעה 2, פנחס יוסף, שזומן כדין ולא התייצב היום לדיון וגם לא הגיש בקשת דחיה ולא תמך אותה בתעודה רפואית.

יוצא צו להבאת עד תביעה 2, ישוחרר תמורת הפקדה כספית בסך של 3000 ₪.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב לדיון, אחרת העדים יישמעו בהעדרו ויוצא צו להבאתו.

**ניתנה והודעה היום ב' כסלו תשע"ה,
24/11/2014 במעמד הנוכחים.
רובין לביא, שופטת בכירה**