

ת"פ 51673/05/13 - מדינת ישראל נגד יהודה חריט

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

07 אפריל 2014

ת"פ 51673-05-13 מדינת ישראל נ'

חריט

מ"ת 51691-05-13

בפני כב' השופט עידו דרויאן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

יהודה חריט

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד זרנגר

ב"כ הנאשם עו"ד איצקוביץ

הנאשם - התייצב

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם, נתפס ביום 22.5.13, כאשר בדירתו גידל באדניות שתילי קנאבוס במשקל כולל של 763.67 גרם (נטו, אך יש להביא בחשבון כי מדובר על שקילת מלוא הצמח, לרבות ענפים, שורשים ומעט עפר שדבק בהם). בנוסף, נתפס בדירה ציוד לגידול הסם, לרבות מנורת הלוגן, מכשיר אוורור, דשנים וכו' - כל אלה מרכיבים את המכונה "מעבדה".

באשר לנסיבות העבירה - קביעת מתחם העונש.

הערך המוגן בעבירות הסמים הינו שמירה על בריאות הציבור, לרבות בריאות העבריין עצמו, אך לא רק בכך מדובר: עבריינות הסמים פוגעת בכל חלקה טובה, הורסת משפחות, מובילה לפגיעה ברכוש ובנפש ומשמשת למימון ארגוני פשיעה. במקרה הקונקרטי דנן, אין לדבר על כל אלו, שכן מדובר על גידול סם "קל" בנסיבות שאינן תעשייתיות או

עמוד 1

מסחריות, וגם התביעה בהגינותה, לא ייחסה לנאשם אלא את העבירה של גידול הסם מבלי שייחסה לו, כפי שהיא נוהגת לעשות ברגיל, את העבירה של החזקת הסם שלא לצריכה עצמית.

ענייננו אפוא במקרה מיוחד, שבו גם התביעה מקבלת את טענת הנאשם, לפיה גידול הסם נעשה לצריכה עצמית בלבד, כאשר הנאשם הוסיף ואמר לשירות המבחן, כי ביקש לגדל לעצמו את הסם כדי שלא לבוא במגע עם אוכלוסיית הסוחרים העבריינית. אמנם, טענה זו מובאת בכל מקרה דומה ולרוב נדחית, אך במקרה דנן, כאמור, אימצה אותה גם התביעה, כעולה מניסוח כתב האישום והוראות החיקוק.

כאשר מדובר בעבירה המבוצעת שלא על רקע בצע כסף, שלא במסגרת מערך ההפצה של הסם המסוכן, ולו הקל, ברור שמתחם העונש אמור להיות שונה לחלוטין מזה הנקבע לגידול בהיקפים "מסחריים", של קילוגרמים. בעוד במקרה של גידול "מסחרי", קבעה הפסיקה על דרגותיה ענישה מחמירה של מאסר בפועל, הרי במקרים הלא רבים הדומים למקרה דנן שהגיעו לבתי המשפט, הסתפקו השופטים בענישה הצופה פני עתיד, ענישה של מאסר בעבודות שירות לתקופות קצרות, ואף בביטול הרשעה וראו למשל ת"פ 8538-03-12 **מ"י נ' שלוש** (2013) וכן ת"פ 46837-05-12 **מ"י נ' חזן** (2013).

לפיכך, בהתחשב בנתונים לעיל ובפסיקה הנוהגת, יש לקבוע מתחם עונשי הנע בין מאסר מותנה שלצדו של"צ, ועד שנת מאסר בפועל.

נסיבות הנאשם - קביעת העונש במתחם:

אקדים ואומר, שאלמלא מאפשר המתחם שקבעתי קביעת עונש שאיננו כולל מאסר, הייתי מתמקד בשיקולי השיקום של הנאשם, כאשר לפי התסקיר שבפניי מדובר באדם שעבר תהליך משמעותי, ממצב של הכחשה ושימוש בסמים ועד שילוב בטיפול גמילה והפסקת השימוש באופן סופי. תהליך זה, שהחל לאחר שחרורו של הנאשם ממעצרו בתיק זה, נראה מבטיח ושירות המבחן מוצא כי סיכויי ההצלחה טובים מאוד. ניתן אכן לאמץ את המלצת השירות במקרה זה לאור נתוני הפתיחה הטובים של הנאשם - אדם נורמטיבי, רחוק מפלילים, נעדר דפוסים עבריינים, מביע הפנמה ומחויבות לטיפול, ונהנה מסביבה תומכת של משפחה וקריירה.

גם התובעת בהגינותה מסכימה שיש להטיל על הנאשם ענישה בשליש התחתון של המתחם, אם כי כמובן כיוונה למתחם המחמיר יחסית הנקוט ביד התביעה.

במקרה דנן, פגיעת העונש בנאשם ובמשפחתו תהא חמורה, ועד כדי חשש לכריתת מטה לחמם. לכך יש להוסיף את הודית הנאשם, את העדר העבר הפלילי (למעט הרשעה על חוקי התכנון והבניה משנת 2009), את התנהגותו הנורמטיבית והיצרנית בדרך כלל ואת רתימת עצמו להליך הטיפול.

נראה, שבמקרה זה הן החברה והן הנאשם יפיקו תועלת מעונש שעיקרו המעשי יהא של"צ. מנגד, אינטרס הציבור סובל

בהחלט במקרה זה ענישה מקלה, המקרבת את המקרה למקרה של החזקת סם לצריכה עצמית - הגם שבמקרה האחרון, היה העניין מסתיים ללא של"צ.

סוף דבר, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מהיום, שלא יעבור עבירת סמים מכל סוג.
- ב. קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו, כאשר הקנס ישולם עד ליום 1.5.14.
- ג. אני מחייב את הנאשם בביצוע של"צ בהיקף של 250 שעות, לפי תוכנית שירות המבחן אשר תוגש למועד שיקבע. הנאשם מוזהר כי אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן או עם הממונים במקום העבודה, יוביל להפסקת העבודות, השבת התיק לביהמ"ש והטלת עונש חלופי נוסף.
- ד. אני מעמיד את הנאשם, בהסכמתו, בפיקוח שירות המבחן למשך שנה מהיום, כאשר הנאשם מוזהר כי אי שיתוף פעולה עם שירות המבחן, יוביל להפקעת הצו והטלת עונש חלופי נוסף.

התיק נקבע אפוא לאישור תכנית השל"צ ליום 25.5.14 שעה: 08:30, כאשר אם תגיע התכנית לאישור קודם לכן, תאושר על הכתב והצדדים יופטרו מהתייצבות.

המוצגים - יושמדו.

הפקדות אם קיימות וטרם נמשכו, תושבנה לנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לביהמ"ש המחוזי.

ניתנה והודעה היום ז' ניסן תשע"ד, 07/04/2014 במעמד הנוכחים.