



ת"פ 51883/03/22 - מדינת ישראל נגד דן אלפסי

בית הדין האזורי לעבודה באר שבע

ת"פ 51883-03-22
11 דצמבר 2022

לפני: כב' סגן הנשיא השופט צבי פרנקל

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ: עו"ד מיכל אופיר

הנאשם: דן אלפסי
ע"י ב"כ: עו"ד אלעד שרון

החלטה

1. המאשימה הגישה כתב אישום נגד הנאשם המייחס לו העסקה של שני עובדים זרים שלא כדין ללא היתר ומבלי שהסדיר עבורם ביטוח רפואי. על פי כתב האישום הנאשם הוא הבעלים של משק 175 במושב עמיעוז וביום 25.7.19 בשעה 02:15 במסגרת ביקורת של מפקחי רשות האוכלוסין וההגירה, נמצאו שני עובדים זרים במשק של הנאשם. על פי כתב האישום העובדים לא היו אזרחי ישראל ותושביה והנאשם לא הסדיר עבורם ביטוח רפואי.
2. לאחר ששמעתי את עדי המאשימה ביקש הנאשם שלא להשיב לאשמה, על פי סעיף 158 לחסד"פ ולהורות על זיכוי. לטענתו, בחקירתו הכחיש את העסקת העובדים והכחיש את ביצוע הביקורת במקרקעין. לטענתו, בצו הכניסה למגורים (מ/2), חלקות ב של מושב עמיעוז גוש 100309 ועל פי מוצגים נ/1 עד נ/3 נרשם שהביקורת הייתה במשק מס' 174 כאשר הנאשם העיד בחקירתו (מ/6) שהמקרקעין הרשומים בצו אינם בשליטתו ובחזקתו. הנאשם טען שהוא לא נכח במקרקעין בעת הביקורת, הוא לא ידע ולא יכול לדעת היכן בוצעה הביקורת והוא לא נקרא להיות נוכח במקרקעין בעת הביקורת.
3. הנאשם טען שמאחר והמאשימה התייחסה למשק 175 ולמשק 174 היא לא הוכחה את סוגיית המקרקעין והיא לא טענה שהנתינים הזרים המוזכרים בכתב האישום עבדו בזמן הביקורת ולכן היא לא הוכחה את קיומם של יחסי עובד מעסיק בינם לבינו.



4. ב"כ המאשימה טען שהנאשם הודה במענה לכתב האישום מיום 25.5.22 שהוא הבעלים או המחזיק של משק 175 במושב עמיעוז ומדוח הפעולה מ/1 עולה שהמפקח תפס עובדים זרים ללא רישיון שאותם עובדים העידו בעדות מוקדמת ואישרו בעדות המוקדמת שהם עבדו אצל הנאשם ואף זיהו אותו במסגרת העדות המוקדמת.

5. בתשובה טען הנאשם שאין לייחס לאמרותיו בקשר למקרקעין כל משקל מאחר והוא לא נכח בעת הביקורת ויש אי התאמה בין מספר הגוש שצוין בצו למגורי העובדים. לטענת הנאשם המפקחים לא עשו שימוש חוקי בצו הכניסה ועל כן יש לזכותו.

6. לאחר שבחנתי את טיעוני הצדדים הגעתי למסקנה שדין הבקשה להידחות. בשלב זה אין לבחון את המשקל הראייתי או את מהימנות העדים, אלא האם יש בראיות המאשימה כדי להוכיח לכאורה את המיוחס לנאשם. די בראיות שהציגה המאשימה לצורך שלב זה של הדיון כדי להראות לכאורה שהעובדים עבדו אצל הנאשם, זאת גם מעדותם בעדות המוקדמת ומאישורו של הנאשם שמשק 175 הוא בבעלותו והעדויות של עדי המאשימה.

7. לאור האמור ומבלי לקבוע מסמרות לגבי התוצאה הסופית בתיק, די בתשתית הראייתית שהציגה המאשימה כדי שהנאשם ייתן את הסבריו ועל כן אני דוחה את הבקשה ומחייב את הנאשם להשיב לאשמה.

8. ב"כ הצדדים ימסרו עד ליום 18.12.22 מועד לפרשת הגנה לחודש דצמבר ולחודש ינואר.

9. לעיוני ביום 19.12.22.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשפ"ג, (11 דצמבר 2022), בהעדר הצדדים ותישלח אליהם.