



ת"פ 52282/01/22 - מדינת ישראל נגד רון אלקובי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 52282-01-22 מדינת ישראל נ' אלקובי

לפני כבוד השופטת מירי הרט-ריץ
המאשימה:
נגד

הנאשמים:
רון אלקובי

החלטה

לפני התנגדות ב"כ הנאשם להגשת תשעה מסמכים אשר לטענתו לא נרשמו במסגרת רשימת חומרי החקירה ולא הועברו לעיונו ולעיון הנאשם (להלן - "המסמכים שבמחלוקת").

1. ביום 24.1.22 הוגש כנגד הנאשם כתב אישום המייחס לו עבירה של החזקת/שימוש בסמים שלא לצריכה עצמית.

2. ביום 20.6.22 הוגש כתב אישום מתוקן אשר במסגרתו הוסיפה המאשימה הוראת חיקוק נוספת לפיה ייחסה לנאשם גם עבירה של נהיגה תחת השפעת סמים.

3. ביום 29.5.22 כפר הנאשם בעובדות כתב האישום תוך שבא-כוחו מבהיר כי הוא מודע לכתב האישום המתוקן וכי כפירת הנאשם נעשית מבלי להתייחס לתיקון כתב האישום והוספת העדים במסגרתו. התיק נקבע לשמיעת הוכחות לפניי.

4. ביום 31.10.22 בפתח ישיבת ההוכחות הראשונה הודיע הסניגור כי הנאשם כופר גם בעבירה של נהיגה תחת השפעת סמים (פרוטוקול, ע' 7, ש' 19 - 20). במהלך הישיבה העידו שני עדי תביעה.

5. ביום 9.11.22 התקיימה ישיבת הוכחות נוספות במהלכה העידה, בין היתר העדה ספיר סבאן (להלן - "העדה סבאן"). בסיומה של החקירה הראשית ביקשה ב"כ המאשימה להגיש דו"ח בדיקת שכרות ודו"ח פעולה לבדיקת שכרות אשר נערכו על ידי העדה (להלן - "דו"חות") (פרוטוקול, ע' 9, ש' 24). בתגובה, טען ב"כ הנאשם כי הדו"חות אינם מסומנים ולא מופיעים ברשימת חומרי החקירה וכי ברצונו ללמוד אותם תוך שמירה על זכותו לזמן שוב את העדה סבאן. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי לאחר עיון בדו"חות ימסור את עמדתו אשר לבקשת המאשימה להגישם. לאחר דברים אלה, המשיך הדיון והעדה סבאן נחקרה ארוכות בחקירה נגדית. כמו כן ובאותו המועד העידה עדת תביעה נוספת.

6. ביום 23.3.23 התקיימה ישיבת הוכחות שלישית אשר במהלכה העידו ארבעה עדי תביעה נוספים. בסיומו של הדיון ביקשה המאשימה להגיש את המסמכים שבמחלוקת וזאת טרם סיום פרשת התביעה. אציין, כי הדו"חות מהווים חלק מהמסמכים שבמחלוקת.



טיעוני הצדדים

7. ב"כ הנאשם טען כי המסמכים שבמחלוקת לא סומנו, לא הופיעו ברשימת חומרי החקירה ולא הועברו לעיונו ולכן הוא נחשף אליהם לראשונה רק ביום 23.3.23. לפיכך טען, שאין מקום לאפשר הגשתם לאחר שהמאשימה הצהירה שכל המסמכים אשר יש בכוונתה להסתמך עליהם נמצאים ברשימה זו או אחרת.
8. ב"כ המאשימה טענה מנגד כי המסמכים שבמחלוקת הם מסמכים טכניים אשר נערכו על ידי עדים הנמנים על רשימת עדי התביעה. עם זאת אישרה, שמדובר במסמכים שלא סומנו ושאינם מופיעים ברשימת חומרי החקירה שכן ככל הנראה נשמטו בהיותם חלק מתיק בוחנים שמתייחס להוראת החיקוק השנייה בכתב האישום אשר עניינה נהיגה תחת השפעת סמים.
9. נוכח המחלוקת בין הצדדים ולבקשת ההגנה, קבעתי את התיק לדיון בפניי להיום.
10. ב"כ המאשימה טענה כי כתב האישום תוקן טרם מתן מענה וכי אמנם היה מקום להעביר את המסמכים שבמחלוקת להגנה, אך מדובר בטעות טכנית ובמסמכים אשר קיומם לא הוסתר מההגנה שהרי כתב האישום תוקן ואף הוספו עדים רלבנטיים. עוד טענה, כי הגנתו של הנאשם - דיונית ומהותית - לא נפגעה וכי לא הגיוני שפגם טכני יוביל לזיכוי הנאשם מהוראת החיקוק בדבר נהיגה תחת השפעת סמים שכן הדבר יחטא למטרת ההליך הפלילי. לבסוף טענה כי מדובר במסמכים אשר נערכו על ידי עדים אשר טרם העידו למעט העדה סבאן אשר הדו"חות הנוגעים לה הוצגו לב"כ הנאשם עוד טרם חקירתה הנגדית.
11. ב"כ הנאשם טען כי נקודת המוצא היא סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 (להלן - "**חסד"פ**") המחייב את המאשימה להעמיד את רשימת חומרי החקירה המלאה ואת החומרים עצמם לעיון הנאשם באופן שיוכל להכין את הגנתו. כמו כן הפנה לסעיף 77(א) לחסד"פ המונע מהתביעה להגיש ראיות אם לא ניתן להגנה זמן סביר לעיין בהם.
- עוד טען ב"כ הנאשם, כי המסמכים שבמחלוקת נחשפו לעיונו רק בדיון ביום 23.3.23 וכי על אף שהיה ברור למאשימה כבר ביום 9.11.22 שישנם מסמכים אשר לא הועברו להגנה לא העמידה אותו על כך שחסרים מסמכים נוספים. לעניין טענת המאשימה כי מדובר בשגגה הפנה ב"כ הנאשם לע"פ 6168/20 **מדינת ישראל נ' יעקב שמבה** וטען כי שגגה אשר נפלה בהתנהלות המאשימה אינה מצדיקה עיכוב של המשפט בשל זימונה של העדה סבאן לעדות נוספת והתארכות ההליכים על חשבון זכויותיו של הנאשם. לפיכך הבהיר ב"כ הנאשם כי הוא מתנגד להגשת המסמכים שבמחלוקת לרבות הדו"חות של העדה סבאן וכי הוא מבקש לחקור שוב את העדה סבאן.

דין והכרעה

12. לאחר ששמעתי את טענות הצדדים נחה דעתי כי אין מקום לקבל את המסמכים שבמחלוקת למעט הדו"חות של העדה סבאן - דו"ח בדיקת שכרות ודו"ח פעולה לבדיקת שכרות.
13. סעיף 74 לחסד"פ קובע -

"הוגש כתב אישום בפשע או בעוון, רשאים הנאשם וסניגורו, וכן אדם שהסניגור הסמיכו לכך, או, בהסכמת התובע, אדם שהנאשם הסמיכו לכך, לעיין בכל זמן סביר בחומר החקירה וכן ברשימת כל החומר שנאסף



או שנרשם בידי הרשות החוקרת, והנוגע לאישום שבידי התובע ולהעתיקו...".

14. בנוסף סעיף 77(א) לחסד"פ אשר עניינו בסייג להבאת ראיות מטעם התביעה קובע -

"לא יגיש תובע לבית המשפט ראיה ולא ישמיע עד אם לנאשם או לסנגורו לא ניתנה הזדמנות סבירה לעיין בראיה או בהודעת העד בחקירה, וכן להעתיקם, אלא אם ויתרו על כך".

15. אין צורך להכביר מילים אודות חשיבותו של סעיף 74 לחסד"פ המחייב את התביעה לערוך רשימה ממצה ורציפה של כל חומרי החקירה אשר נאספו ובאופן שהנאשם יוכל לעיין הן ברשימה והן בכל חומרי החקירה ובאופן שיוכל לתכנן את הגנתו (בשפ 8252/13 מדינת ישראל נ' ליאל שיינר).

בנוסף גם בהקשרו של סעיף 77(א) לחסד"פ נקבע בע"פ (חי') 41835-11-12 מדינת ישראל כי **"מקורה של חובת המאשימה לאפשר עיין בראיות התביעה הוא בחובה רחבה יותר, המוטלת עליה גם כן והיא לנהל הליך הוגן וראוי".**

16. יובהר - סעיף 77(א) לחסד"פ אינו דן במשקל הראיה אשר הגשתה מתבקשת על ידי המאשימה אלא קובע פוזיטיבית שהמאשימה אינה יכולה להגיש את הראיה ואף אינה יכולה להעיד את העד הרלבנטי על אותה ראיה.

לשיטתי, תכלית סעיף 77(א) לחסד"פ מתיישבת היטב עם תכליתו של סעיף 74 לחסד"פ - הבטחת זכותו של הנאשם לדעת מהו חומר החקירה שנאסף או נרשם בהקשרו וכן הבטחת זכותו לעיין בחומר החקירה מבעוד מועד - והכל בכדי להבטיח כי ניתנה לנאשם הזדמנות סבירה להתגונן מפני המיוחס לו.

17. בענייננו, אין חולק כי המסמכים שבמחלוקת לא סומנו וממילא לא נכללו ברשימת חומרי החקירה. כך, גם אין מחלוקת כי הם לא הועברו לעיון ההגנה ונחשפו לראשונה על ידי התביעה רק בסיומו של הדיון ביום 29.3.23, דהיינו לאחר שכל עדי התביעה אשר ב"כ הנאשם עמד על זימונם נחקרו, ובאופן שלו היתה ניתנה הסכמת ב"כ הנאשם להגשת המסמכים שבמחלוקת, הרי שפרשת התביעה היתה באה לסיימה.

18. אני סבורה, כי העובדה שמדובר במסמכים אשר נערכו על ידי עדי תביעה המופיעים בכתב האישום אינה יכולה לסייע לתביעה בריפוי הפגם אשר נפל בהתנהלותה בכל הקשור לאי העברתו של החומר לעיון הנאשם. שהרי, כפירתו של הנאשם ניתנה כאשר המסמכים שבמחלוקת אינם מצויים בפניו וחקירת עדי התביעה נעשתה אף היא מבלי שהמסמכים שבמחלוקת מצויים בידיעתו או בידיעת בא-כוחו. לכן, ובשים לב לעבירה המיוחסת לנאשם - אני שוללת את האפשרות כי הנאשם היה מנהל באופן שונה את הגנתו לו היה מודע למסמכים ולתוכנם ואני נכונה להניח כי אף היה שואל את העדים שאלות הנוגעות לעניין.

19. אמנם, הנאשם ובא-כוחו היו מודעים לכך שהמאשימה ייחסה לנאשם עבירה נוספת ואף היו מודעים לכך שלרשימת עדי התביעה התווספו עדים נוספים אשר לא הועברו בהקשרם מסמכים, אולם מרגע שנמסרה לנאשם רשימת חומרי חקירה אשר הוצהר לגביה כי היא ממצה ושלמה הרי שאין מחובתו לתור אחר מסמכים נוספים ולברר אל מול המאשימה שמא נשתכחו מסמכים מסוימים מחמת שגגה.

זאת ועוד, העובדה שהמאשימה הגישה כתב אישום מתוקן אשר במסגרתו אף התווספו מספר עדי תביעה מלמדת כי המסמכים שבמחלוקת היו בפני התובע אשר ניסח את כתב האישום המתוקן. כך, העובדה שביום 9.11.22 התבקשה הגשתם של הדו"חות מלמדת אף היא כי באותו המועד ידעה המאשימה כי ישנם מסמכים אשר לא הועברו



כמתחייב להגנה. אף על פי כן, המאשימה לא פעלה לצורך העברת כל המסמכים שבמחלוקת לנאשם ובא-כוחו לא ביום 9.11.22 ואף לא במועד מאוחר יותר.

20. לאור כל האמור ובהתאם לסעיף 77(א) לחסד"פ, לא אוכל להיעתר לבקשת המאשימה להגיש את המסמכים שבמחלוקת ואני נעתרת להתנגדות ב"כ הנאשם להגשת המסמכים שבמחלוקת למעט הדו"חות.

21. לענין הדו"חות - דו"ח בדיקת שכרות ודו"ח הפעולה לבדיקת שכרות - הוצגו כאמור לב"כ הנאשם עוד ביום 9.11.22 ובטרם החלה חקירתה הנגדית של העדה סבאן. קיומם של הדו"חות הובא לידיעת ב"כ הנאשם והוא אף נחשף אליהם והבהיר כי לאחר שילמד אותם יודיע אם הוא עומד על זימונה של העדה סבאן פעם נוספת.

מעבר לכך שב"כ הנאשם יכול היה לחקור את העדה סבאן כבר באותו המועד אודות הדו"חות, משאלה הועברו לעיונו הרי שניתנה לו הזדמנות סבירה לעיין בהם, להעתיקם ולחקור את העדה בהקשרם אף על דרך של זימונה לעדות נוספת.

22. סוף דבר, אני קובעת, כי התנהלותה של המאשימה ביחס למסמכים שבמחלוקת הובילה לקיפוח זכותו של הנאשם לעיין בכל חומרי החקירה ועל כן אין מקום לאפשר את ביסוסה של תשתית ראייתית אשר אפשר שתהווה בסופו של יום בסיס להרשעת הנאשם בעובדות כתב האישום או בחלקן בהסתמך על מסמכים אלה.

עם זאת ובהקשרם של הדו"חות - משאלה נמסרו לב"כ הנאשם עוד ביום 9.11.23 הרי שאני דוחה את התנגדות ההגנה להגשתם. ככל שיודיע ב"כ הנאשם בתוך 7 ימים כי הוא מעוניין בזימונה של העדה סבאן לעדות פעם נוספת, הרי שבקשתו תישקל בחיוב.

ניתנה היום, בי"ג אייר תשפ"ג, ב'04 מאי 2023, בהעדר
הצדדים.