

## ת"פ 5239/01/17 - מדינת ישראל נגד ח'אלד יאגי (עציר)

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5239-01-17 ישראל נ' יאגי(עציר)

לפני כבוד השופט איתן קורנהאוזר  
המאשימה:  
נגד  
מדינת ישראל באמצעות ב"כ עו"ד שרון אדרי  
הנאשם:  
ח'אלד יאגי (עציר) באמצעות ב"כ עו"ד ענבר קינן

### החלטה

בקשה לקבלת נוהל יחידת דרור בשב"ס (להלן: "הנוהל"), לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), תשמ"ב - 1982.

### רקע

כנגד הנאשם הוגש כתב אישום, המייחס לו עבירת החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית וכן עבירות נוספות.

במהלך שמיעת פרשת התביעה, נשמעו עדויות לגבי אופן תפיסת הסמים בצואה שעשה הנאשם. מדובר באנשי יחידת דרור של שב"ס (להלן: "יחידת דרור" או "היחידה"), ויטלי נוביקוב, גשאו איילאו ואסרסה נגה (להלן: "אנשי יחידת דרור"), אשר העידו כי פעלו בהתאם לנוהל היחידה. בנסיבות אלה, עתרה ב"כ הנאשם לקבל לעיונה נוהל זה.

### טיעוני הצדדים

ב"כ הנאשם טענה, שאנשי יחידת דרור העידו בבית המשפט כי פעלו בהתאם לנוהל היחידה, על אף שבמהלך חקירתם הנגדית הציגה בפניהם שפעולתם נוגדת את נהלי שב"ס, משטרת ישראל והחוק. לפיכך, טענה כי על מנת לבחון את מקור סמכותם לפעול כפי שפעלו, עליה לקבל לעיונה את אותו נוהל עליו הסתמכו בעדותם כבסיס לביצוע הפעולה. בנוסף, טענה כי הנאשם לא זכה לליווי רפואי במשך כל ההליך, דבר שלטענת אנשי יחידת דרור נוגד את נוהל היחידה, נתון אותו ביקשה לאמת.

ב"כ המאשימה טען, כי מדובר בבקשה ללא כל תשתית, וכן שב"כ הנאשם לא הצביעה כיצד הנוהל לא בוצע. בנוסף, טען כי על ב"כ הנאשם להראות רלבנטיות כלשהי לנוהל, נתון שלא עלה בידיה לעשות. לגבי הנוהל המסוים, טען ב"כ

המאשימה כי גילוי יחשוף אמצעים ושיטות של יחידת דרור הפועלת מודיעינית ומבצעית במתקני כליאה, גוף המוחרג מהעברת חומר לפי חוק חופש המידע. ביחס לטענת ב"כ הנאשם כי הנאשם לא זכה לליווי רפואי בהתאם לנוהל, היפנה ב"כ המאשימה לפירוט בדיקות הנאשם לאחר מעצרו, כפי שעלה בדבריו מיום 3.12.19 בעמ' 46 לפרוט'.

## דיון והכרעה

כפי שטענו הצדדים, יש לבחון את רלבנטיות הראיות המבוקשות להגנת הנאשם. בקשת ההגנה במקרה זה, מבוססת היטב בעדויות אנשי יחידת דרור בבית המשפט, אשר תיארו את אופן פעולתם, במסגרתה נתפסו הסמים אותם פלט הנאשם מגופו. מבלי לפרט בשלב דיוני זה על מנת שלא להתערב בטיעוני הצדדים בהמשך, הרי פעולות אלה שנעשו לטענתם בהתאם לנוהל היחידה, עשויות בהחלט לשמש את הנאשם במסגרת הגנתו בטיעונים שונים, זאת כפי שטענה באת כוחו במהלך הדיון מיום 4.11.19, כפי שעלה במהלך חקירותיהם הנגדיות באותו דיון, וכפי שעלה בטיעוניה בדיון היום. מדובר בסוגיות המתייחסות ללב טענות ההגנה לגבי אופן תפיסת הסמים והתנהלות אנשי היחידה לשם כך. לפיכך, אין ספק כי קיימת לנוהל היחידה רלבנטיות משמעותית עבור הגנת הנאשם. עיון בנוהל מעלה כי קיימים בו חלקים שאינם רלבנטיים, אך עיון בחלקים הרלבנטיים מוסיף ומחזק את מסקנתי בדבר חשיבות עיון ההגנה באותם חלקים.

מכאן, לא מצאתי ממש בטיעון ב"כ המאשימה כי ההגנה לא הצביעה על התשתית לבקשה, בוודאי כאשר נדרש בבקשה זו רף של נטל ראשוני בלבד ואילו טיעוני ב"כ הנאשם חצו רף זה באופן מובהק (די להפנות לחקירותיהם הנגדיות של ויטלי נוביקוב וגשאו איילאו בעמ' 31-40 לפרוט', המדברות בעד עצמן). עוד יש להזכיר, כי חשיבות ההסדר הקבוע בסעיף 108 לחסד"פ עבור הנאשם היא "**לתרום לצמצום הפער המובנה הקיים בהליך הפלילי בין המדינה לבינו**" (ע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 81 (20.06.2019)).

ב"כ המאשימה טען, כי "**מדובר בנוהל שלפי עמדת שב"ס יהיה בחשיפתו חשיפת אמצעים ושיטות של יחידת דרור השייכת לשב"ס**" (עמ' 46 ש- 12-13 לפרוט'). מעבר לעצם אמירה לאקונית וכללית זו, הטענה כלל לא נומקה על ידי ב"כ המאשימה או על ידי שב"ס, אשר מסרו את תגובתם באמצעות ב"כ המאשימה. הדבר מקבל משנה תוקף, כאשר לא נשמעה כל טענה כי חשיפה של שיטות ואמצעים במקרה זה עלולה לפגוע בעבודת היחידה וכמובן שלא הועלה כל נימוק לתמוך בטענה זו, שכאמור - כלל לא הועלתה. בבחינת למעלה מהדרוש, אציין כי עיון בחלקי הנוהל הרלבנטיים אינו מעלה חש לפגיעה בעבודת היחידה.

טיעון נוסף שהעלה ב"כ המאשימה לדחיית הבקשה, הוא היקש מהחרגת גורמי מודיעין וחקירות ממסירת מידע, זאת במסגרת סעיף 14(א)(9) לחוק חופש המידע. לא ניתן ללמוד מהחרגה זו בחוק חופש המידע, על אופן בחינת הבקשה שבפני, על תכליותיה ותוצאותיה: מדובר ב"**אכסניה שונה (מינהלי לעומת פלילי); תכליות ורציונלים שונים; תנאים וחריגים ואיזונים שונים...מהבדלים אלה נגזרות תוצאות שונות. במסגרת ההליך הפלילי ניתן לקבל חומר שלא ניתן לקבל על פי חוק חופש המידע, ולהיפך, במסגרת חוק חופש המידע ניתן לקבל חומר שלא ניתן לקבלו במסגרת ההליך הפלילי**" (בג"צ 4922/19 אפרים נ' מדינת ישראל, פסקה 16 (9.12.2019)).

## סוף דבר

המאשימה תעביר לעיון ב"כ הנאשם את עמודים 1-3,5-7,9 לנוהל, עד ליום 12.12.19 בשעה 11:00.

המאשימה תעביר לעיון בית המשפט את עמ' 8 לנוהל, אשר צולם בחציו בלבד, עד ליום 12.12.19 בשעה 11:00.

לאור דברי ב"כ המאשימה כי בכוונת המאשימה לבקש עכוב ביצוע, אם יוחלט להורות על העברת הנוהל לעיון ההגנה, תוכל המאשימה להגיש בקשה **מנומקת** עד למועד שלעיל, ככל שתראה לנכון לאחר עיון בהחלטה זו, וזאת בצרוף תגובת ב"כ הנאשם.

המאשימה תקפיד על המועדים שנקבעו בהחלטה, בין היתר בשל מועד ההוכחות הקבוע לתאריך 15.12.19 ליום דיונים מלא.

### **המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות למאשימה ולב"כ הנאשם, ותוודא קבלתה טלפונית.**

ניתנה היום, י"ב כסלו תש"פ, 10 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.