

ת"פ 52782/09/22 - מדינת ישראל נגד מחמוד עסילה ע"י, מוחמד גית 3. טאמר עסילה ע"י, בלאל עסילה ע"י, מוחמד עסילה ע"י

בית המשפט המחוזי בירושלים
ת"פ 52782-09-22 מדינת ישראל נ' עסילה

בפני כב' השופט אילן סלע
בעניין: מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי),
המאשימה ע"י עו"ד רותם ברא"ס
נגד
1. מחמוד עסילה ע"י ב"כ עו"ד נמיר אדלבי
2. מוחמד גית 3. טאמר עסילה ע"י ב"כ עו"ד נאיל
זחאלקה
הנאשמים 4. בלאל עסילה ע"י ב"כ עו"ד מאזן איוב
5. מוחמד עסילה ע"י ב"כ עו"ד סנא ח'יר

גזר דין (נאשמים 1, 3, 4 ו-5)

הכרעת הדין

1. הנאשמים 1, 3, 4 ו-5 הורשעו על פי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שיוחסו להם בכתבי האישום המתוקנים. האירועים כולם מתייחסים לעסקאות בנשק שנעשו אל מול סוכן מטעם משטרת ישראל, אשר בינו לבין נאשם 1 ישנה היכרות מוקדמת בת כעשר שנים. נוכח היכרות זו ידע הסוכן כי לנאשם 1 גישה לכלי נשק. במסגרת הקשר בין הסוכן ונאשם 1 בוצעו מספר עסקאות בהן נמכרו לסוכן כלי נשק, אביזרים ותחמושת בתמורה לעמלה כספית. לנאשם 1 יוחסו ארבעה אישומים ולכל אחד מהנאשמים האחרים יוחסו אישום אחד.

2. **במסגרת האישום הראשון** הורשע נאשם 1 בעבירה של עסקה אחרת בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") בצירוף סעיף 29 לחוק.

3. בכתב האישום צוין, כי ביום 25.03.22 הציע נאשם 1 לסוכן שני אקדחים, והם קבעו להיפגש ביום המחרת לבחינת כלי הנשק. ביום 26.03.22 נפגשו השניים בבית משפחתו של נאשם 1 (להלן: "הבית"), ובמהלך הפגישה הגיע אדם שזהותו אינה יודעה והציג לסוכן אקדח "בלגי" תמורת סכום של 35,000 ₪. בהמשך, הגיע נאשם 2 לבית והציג לסוכן אקדח "רוסי" תמורת סך של 45,000 ₪, ולאחר משא ומתן נקבע מחירו על סך של 40,000 ₪. ביום 27.03.22 הודיע הסוכן לנאשם 1 כי בכוונתו לרכוש את האקדח "הרוסי" והשניים קבעו להיפגש. ביום 31.03.22 נפגשו הנאשם והסוכן בבית, ובמהלך הפגישה הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש כלי נשק נוספים. בשלב מסוים הגיע נאשם 2 לבית, ולאחר דין ודברים הוסכם כי הסוכן יעביר לנאשם 2 סך של 38,000 ₪ תמורת האקדח ו-3,000 ₪ כעמלה לנאשם 1. הסוכן

עמוד 1



העביר את מלוא הסכום לנאשם 1. בשלב זה, נסעו נאשמים 1 ו-2 והסוכן לבית נאשם 2, ושם, בחצר הבית, העביר נאשם 2 לסוכן, אקדח חצי אוטומטי ויקניג תוצרת רוסיה, קליבר 9 מ"מ, שיורה ובכוחו להמית אדם. כמו כן, העביר נאשם 2 לסוכן מחסנית ריקה תואמת לאקדח.

4. **במסגרת האישום השני** הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק, ונאשם 3 הורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק בצירוף סעיף 31 לחוק.

5. בכתב האישום צוין, כי ביום 8.04.22 נפגש נאשם 1 עם הסוכן בבית, ובמהלך הפגישה הגיע אדם שזהותו אינה ידועה ומסר לנאשם 1 אקדח CZ. נאשם 1 מסר את האקדח לסוכן לבדיקה ואמר לו כי מחירו הוא 25,000 ₪. הסוכן אמר לנאשם 1 כי הוא מוכן לשלם עבורו 20,000 ₪ בלבד. בהמשך, הגיע אדם נוסף שזהותו אינה ידועה, והעביר לנאשם 1 אקדח "גלוק" חדש. נאשם 1 מסר את האקדח לסוכן לבדיקה ודרש עבורו סך של 58,000 ₪. הסוכן ביקש לדעת מתי ניתן לרכוש את שני האקדחים, ונאשם 1 השיב לו כי הם זמינים לרכישה בכל עת. עסקה זו לא יצאה אל הפועל. ביום 12.04.22 שוחחו נאשם 1 והסוכן אודות רכישת האקדחים, ולאחר דין ודברים הם סיכמו כי נאשם 1 ימכור לסוכן אקדח מסוג DDG יחד עם ערכת "רוני" המיועד לאקדח מסוג זה, זאת בתמורה לסך של 46,000 ₪. ביום 13.04.22 נפגשו השניים בבית, ובפגישה נכח נאשם 3, אחיו של נאשם 1. נאשם 1 נכנס לאחד החדרים בבית ושב ממנו עם אקדח חצי אוטומטי DDG, קליבר 9 מ"מ שיורה ושכוחו להמית אדם, מחסנית ריקה התואמת לאקדח, 3 כדורי 9 מ"מ וערכת "רוני" מותאמת לאקדח. נאשמים 1 ו-3 הרכיבו את ערכת ה"רוני" לאקדח ופירקו אותה. לאחר משא ומתן נוסף, הם סיכמו כי הסוכן יעביר סך של 46,000 ₪ תמורת האקדח. בשלב זה, יצאו נאשם 1 והסוכן מהבית לעבר רכבו של הסוכן, הסוכן נטל מהרכב את הסכום עליו סוכם ומסרו לנאשם 1, השניים שבו הביתה ושם מסר נאשם 1 את הכסף לידי נאשם 3 שספר את הכסף.

6. במסגרת כתב האישום המתוקן של נאשם 3 נוסף באישום זה, כי במהלך הפגישה הציעו נאשמים 1 ו-3 לסוכן לרכוש כלי נשק נוספים. נאשם 1 הציע לסוכן אקדח מסוג CZ תמורת סך של 38,000 ₪ ורובה M16. כמו כן, הציעו נאשמים 1 ו-3 לסוכן אקדח מסוג FN תמורת סך של 35,000 ₪. נאשם 3 התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה וביקש ממנו שישלח לו תמונה של האקדח וביקש לדעת את מחירו. אז נמסר לסוכן כי תמורת האקדח יש לשלם סך של 28,000 ₪ וכי יש להמתין לבואו של מוכר האקדח כשעה. הסוכן אמר כי אין באפשרותו להמתין, והעסקה לא יצאה לפועל.

7. **במסגרת האישום השלישי** הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק.

8. בכתב האישום תואר, כי ביום 15.05.22 הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש אקדח מסוג CZ חדש במחיר של 43,000 ₪ שכלל 1,000 ₪ עמלה לנאשם 1. כעבור יומיים הודיע הסוכן לנאשם 1 כי הוא מעוניין לרכוש את האקדח. ביום 18.05.22 נפגשו נאשם 1 והסוכן בבית. לפגישה הצטרף נאשם 5, אחיו של נאשם 1. במהלך הפגישה העביר נאשם 1 לסוכן אקדח חצי אוטומטי מסוג Norico, קליבר 9 מ"מ, שיורה ובכוחו להמית אדם, ומחסנית ריקה תואמת לאקדח. הסוכן בדק את האקדח ואישר את הרכישה. לאחר משא ומתן סוכם על תמורה בסך של 43,000 ₪, כאשר מתוכם 1,000 ₪ יועברו כעמלה לנאשם 1. בשלב זה, העביר נאשם 1 לסוכן את האקדח והמחסנית תמורת סך של 43,000 ₪. בהמשך, ביקש נאשם 1 מנאשם 5 כדורי תחמושת, אולם נאשם 5 השיב כי אין ברשותו כדורים. בחלוף זמן

מה הגיע למקום אדם שזהותו אינה ידועה ומסר שלושה כדורים לנאשם 1.

9. **במסגרת האישום הרביעי** הורשע נאשם 1 בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק. נאשם 5 הורשע גם הוא במסגרת אישום זה בעבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק.

10. בכתב האישום תואר, כי ביום 8.06.22 הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש כלי נשק מסוגים שונים. בין היתר, הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש רובה M16 מקורי בתמורה לסך של 80,000 ₪. לאחר משא ומתן הוסכם על תמורה של 75,000 ₪ ועמלה של 5,000 ₪ לנאשם 1. ביום 9.06.22 שוחח נאשם 1 עם הסוכן והודיע לו כי הרובה עליו סיכמו נמצא בא-ראם וכי נאשם 1 ידאג להביא משם את הרובה. בהמשך היום, נפגשו נאשם 1 והסוכן בבית במטרה להוציא לפועל את העסקה. במהלך הפגישה שוחחו השניים שוב על התמורה ונאשם 1 ביקש עוד 1,500 ₪, אך הסוכן סרב. בשלב מסוים הגיע למקום נאשם 5 והציע לסוכן לרכוש אקדח מסוג "גלוק" תמורת 63,000 ₪. בהמשך, נכנסו נאשם 5 והסוכן לכלי הרכב של הסוכן במטרה להשלים את העסקה, או אז הגיע אדם שזהותו אינה ידועה ומסר לנאשם 5 תחמושת והציע לו לרכוש כלי נשק שונים. בהמשך, נסעו נאשם 5 והסוכן לנקודת מפגש אותה מסר להם נאשם 1. בנקודת המפגש קיבל נאשם 5 מאדם שזהותו אינה ידועה כלי נשק דמוי רובה M16 המכיל חלקים של רובה M16 תקני, קליבר 45X5.53, יחד עם דורגלים, ידית אחיזה וכוונת טלסקופית. נאשם 5 הניח את הרובה המפורק במושב האחורי של רכבו של הסוכן והשניים נסעו לבית. נאשם 5 והסוכן הרכיבו את הנשק בבית הנאשם. בהמשך, ירדו נאשמים 1 ו-5 והסוכן לרכב הסוכן, שם מסר הסוכן לנאשם 1 סך של 70,000 ₪ תמורת הרובה. נאשם 1 נטל את הכסף ומסר אותו לנאשם 5 על מנת שיספור אותו. בהמשך קיבל נאשם 1 מהסוכן עמלה בסך של 5,000 ₪.

11. **בכתב האישום המתוקן של נאשם 4**, יוחסה לנאשם 4 עבירה של סחר בנשק לפי סעיף 144(ב2) לחוק בצירוף סעיף 29 לחוק.

12. בכתב האישום תואר, כי עובר ליום 24.04.22 הציע נאשם 1 לסוכן, במספר הזדמנויות, לרכוש כלי נשק שונים. בין היתר הציע נאשם 1 לסוכן לרכוש מספר רובי סער M16 תמורת סך של בין 55,000 ל-75,000 ₪, ואקדחים שונים. ביום 23.04.22 הודיע נאשם 1 לסוכן כי יש ברשותו רובה M16 מוסב שמחירו 55,000 ₪ ואקדח במחיר של 33,000 ₪. הסוכן אישר את העסקה לנאשם 1. ביום 24.04.22 קבעו השניים להיפגש על מנת להוציא את העסקה לפועל. הסוכן הגיע למפגש עם נאשם 1 בבית ולמפגש הגיע גם נאשם 4, בן דודו של נאשם 1. לצורך מימוש העסקה ירדו נאשם 4 והסוכן ונכנסו לכלי רכב שאינו בבעלות נאשם 4. ברכב, העביר נאשם 4 לסוכן שקית ובה רובה אוויר שהוסב לחפץ דמוי רובה סער מסוג M16 קליבר 45X5.56 שיוורה ובכוחו להמית אדם יחד עם מחסנית תואמת ו-5 כדורי תחמושת תואמים, ואקדח חצי אוטומטי FN, קליבר 9 מ"מ שיוורה ובכוחו להמית אדם. נאשם 4 והסוכן חזרו לבית, ונאשם 1 דרש מהסוכן לשלם לו 85,000 ₪ עבור הרובה והאקדח, וסך נוסף של 1,500 ₪ כעמלה. בהמשך, ביקש הסוכן לדעת היכן האביזרים לנשק עליהם סוכם. נאשם 4 התקשר לאדם שזהותו אינה ידועה, יצא מהבית וחזר כעבור זמן קצר ומסר לסוכן דורגלים וחגורה לרובה, וכן תחמושת תואמת לצורך בדיקת תקינות הנשק. בהמשך, שבו נאשם 4 והסוכן לרכבו של הסוכן, נאשם 4 הרכיב את הרובה והחזירו לרכבו של הסוכן.

טיעוני ב"כ הצדדים

13. בטיעוניה לעונש עמדה ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים שנפגעו ממעשי הנאשמים, על השכיחות הרבה של עבירות נשק, והצורך בהחמרת הענישה, בשים לב לקרבנות הרבים בגוף ובנפש כתוצאה מריבוי כלי הנשק המסתובבים ברחבי הארץ, ובפרט בשים לב לתיקון 140 לחוק העונשין שקובע עונש מינימום של 45 חודשי מאסר לעבירה יחידה של סחר או עסקה אחרת בנשק. כלי נשק אלו, מהווים סכנה לשלום הציבור ובטחונו, ותשתית לפעילות עבריינית, לפשיעה לאומנית ולפעולות טרור. היא הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון, החוזרת שוב ושוב על מדיניות ההחמרה שבה יש לנקוט בענינים של עברייני הנשק. את טיעוניה תמכה ב"כ המאשימה בפסיקה אודות הענישה הנוהגת במקרים דומים.

14. **ביחס לנאשם 1**, אשר הורשע בארבע עבירות, חלקם בשל סחר באקדחים ואחד מהם בשל סחר ברובה M16, ביקשה ב"כ המאשימה לקבוע מתחם עונש אחד הנע בין 10 ל-14 שנות מאסר, ולגזור את עונשו במרכז המתחם. זאת נוכח העובדה העולה מכתב האישום, שמדובר בנאשם שמעורב עמוק בעולם כלי הנשק, יש לו גישה לכלי נשקים מסוגים שונים, מאקדחים ועד רובי M16. הוא זה שיזם את העסקאות, פעל מול הסוכן, הציע, התמקח, ובד בבד הפעיל שישה אנשים נוספים. את העסקאות ביצע בביתו ללא פחד ומורא. בנוסף, בעברו של נאשם 1 שלוש הרשעות, האחרונה משנת 2015, אז הורשע בעבירת איומים ממניע גזעני והסתה לטרור וריצה בשל כך שמונה וחצי חודשי מאסר. עם זאת נלקחו לקולא העובדה שהנאשם הודה, קיבל אחריות ובכך ייתר את הצורך בשמיעת העדים, ובפרט את עדות הסוכן. נתבקש אפוא, לגזור על נאשם 1 עונש מאסר בפועל לתקופה של 12 שנים, לצד מאסר על תנאי וקנס כספי משמעותי בהיקף של עשרות אלפי ₪. זאת, בשל הרווח הכספי שבביצוע עבירות אלו.

15. **באשר לנאשם 3** נטען, כי הוא אמנם הורשע אך בסיוע לסחר בנשק, אך מדובר בסיוע ברף גבוה באופן יחסי, שכן הוא סיוע להרכיב את ערכת ה"רוני" על הנשק, השתתף במשא ומתן ואף ספר את הכסף לאחר ביצוע העסקה. הוא גם הציע לסוכן כלי נשק נוספים, ואף התקשר לאחר כדי לנסות לקדם את העסקה הבאה, אשר לא הושלמה אך בשל כך שהסוכן לא יכול היה להמתין. אין מדובר אפוא בהצטרפות ספונטנית של נאשם 3 לנאשם 1. בנסיבות אלו נתבקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע מ-25 ועד 45 חודשי מאסר. בשים לב להודאת נאשם 3 ונטילת האחריות, ובהעדר עבר פלילי, נתבקש לגזור את עונשו בתחתית המתחם ולהשית עליו 25 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס גבוה שיטמיע את חוסר הכדאיות הכלכלית בביצוע עבירות מעין אלו.

16. **באשר לנאשם 4** נטען כי הוא מבצע מרכזי בעסקה בגינה הורשע, הוא הביא את כלי הנשק לסוכן, הוא קישר בין הסוכן לאדם נוסף שאצלו היו אביזרי הנשק והוא הביאם לבית יחד עם תחמושת לצורך בדיקת תקינותם. מדובר בשני כלי נשק, אחד מהם רובה M16. נטען, כי נאשם 4 קיבל יחד עם נאשם 1 תמורה בסך של 85,000 ₪. גם מעשיו של נאשם 4 מלמדים על מעורבותו בעולם הנשק. בנסיבות אלו נתבקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע מ-72 ועד 90 חודשי מאסר. בשים לב להודאת נאשם 4 ונטילת האחריות, ובהעדר עבר פלילי, נתבקש לגזור את עונשו בתחתית המתחם ולהשית עליו 72 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס גבוה.

17. **באשר לנאשם 5** נטען, כי מדובר בסחר ברובה M16, ועל אף שנאשם 5 הצטרף לעסקה שהתרחשה בביתו, אין בכל כדי להקל בחומרת מעשיו, ואין בכך כדי ללמד שהצטרפותו לעסקה הייתה ספונטנית. כראייה הצביעה ב"כ המאשימה על כך, שלאחר הצטרפותו של נאשם 5 למפגש, הוא לקח את הסוכן למקום בו היה הנשק, ואסף את הנשק מאחר יחד עם האביזרים. בנסיבות אלו נתבקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע מ-54 ועד 84 חודשי מאסר. בשים לב להודאת נאשם 5 ונטילת האחריות, ובהעדר עבר פלילי, נתבקש לגזור את עונשו בתחתית המתחם ולהשית עליו 54

חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר מותנה וקנס גבוה.

טיעוני ב"כ הנאשמים

18. **ב"כ נאשם 1** הדגיש את העובדה כי נאשם 1 הודה עוד בטרם נשמע ולו עד אחד, לקח אחריות והפנים שהוא צריך לתת את הדין על העבירות שביצע. עם זאת, ועל אף חומרתן הרבה של העבירות, טען ב"כ נאשם 1, כי העונש לו עותרת המאשימה חורג באופן משמעותי מהענישה הנוהגת ואינו מביא בחשבון את נסיבות המקרה. במקרה זה מדובר במי שאינו מחזיק בכלי הנשק אלא אך תיווך בין אלו שאחזו בכלי הנשק לבין הסוכן תמורת עמלה. באשר למתחם ההולם גם ב"כ נאשם 1 הצטייד בפסיקה, וממנה ביקש ללמד כי המתחם ההולם מקרה זה בנסיבותיו נע מארבע עד שבע שנות מאסר בפועל.

19. ב"כ נאשם 1 עמד על מצבו הכלכלי הקשה מאוד של נאשם 1 המטופל בילדים רבים, שהביא אותו לביצוע העבירות. כן ציין, כי בפועל לא נגרם נזק מהעסקאות, שכן כלי הנשק נמכרו לסוכן משטרה, והם לא מצאו את דרכם לידיים עברייניות, פליליות או לאומניות. בנסיבות אלו, ובשים לב להודאתו של הנאשם, נטילת האחריות, העובדה שעברו הפלילי הוא מלפני שנים רבות והוא אינו בעבירות נשק, הפגיעה שיש במאסרו של נאשם 1 לבני משפחתו, בפן הכלכלי והמשפחתי, טען ב"כ נאשם 1 כי יש לגזור את עונשו של נאשם 1 בתחתית המתחם.

20. **ב"כ נאשם 3** הדגיש כי נאשם 3 הורשע בעבירת סיוע בלבד. אין מדובר במסייע שבלעדיו לא הייתה העסקה יוצאת לפועל, שכן גם בלי ההרכבה והפירוק שהוא ביצע יחד עם נאשם 1, העסקה הייתה יוצאת אל הפועל. גם אין מדובר במסייע שהיה מצוי בסוד העניינים והיה שותף לתכנון העסקה מראש. נאשם 3 נקלע לסיטואציה, וכשל בכך שנטל חלק בביצוע העבירה. כראייה, הצביע על כך שנאשם 3 לא נטל כל חלק בעסקאות המאוחרות יותר שבין נאשם 1 לבין הסוכן.

21. ב"כ נאשם 3 הדגיש כי מדובר במי שאין לו כל מעורבות קודמת עם רשויות החוק, הבין את טעותו ובחר לקחת אחריות ולהודות במיוחס לו. לדבריו, יש להשית על הנאשם עונש מאסר החופף את תקופת מעצרו, והוא תמך את טיעונו בפסיקה.

22. **גם ב"כ נאשם 4** עמד כל כך שנאשם 4 נעדר עבר פלילי, שניהל אורח חיים תקין עד למעצרו. הוא עבד בעבודה רציפה ופרנס את בני משפחתו. הוא הודה, לקח אחריות מלאה על מעשיו והפנים את חומרתם. הוא שלל את הטענה כי נאשם 4 קיבל כסף לידי מתמורת המכירה של הנשק לסוכן, ואין כל יסוד לטענה כי הייתה לו מעורבות בתכנון מוקדם של הסחר. עוד ציין כי הנאשם מתגורר יחד עם אמו, אחותו ואחיו הקטן, ולאחר פטירת אביו לפני מספר שנים הוא המפרנס היחידי של המשפחה. גם ב"כ נאשם 4 תמך את טיעונו בפסיקה, וטען למתחם עונש הולם הנע בין 9 ל-13 חודשי מאסר, שכן לדבריו, יש לראות את מעשיו של נאשם 4 באופן המהותי כמסייע ולא כמבצע עיקרי.

23. נאשם 5 הצטייד עם עדות אשתו שסיפרה כי בעלה הוא המפרנס העיקרי לבית, ומאז מעצרו אין לה ולילדיה הקטנים ממה להתקיים.

24. **ב"כ נאשם 5** טענה כי נאשם 5 הגיע לבית ופגש את אחיו עם הסוכן לאחר שהעסקה כבר סוכמה ביניהם. לבקשת אחיו, נאשם 1, הוא ניגש עם הסוכן להביא לו שקית וכאן הוא כשל. הוא לא נטל חלק בתכנון העסקה, לא יזם אותה, והוא לא ידע על מעורבותו של אחיו בעסקאות נשק. הוא גם לא קיבל כל תמורה. גם ב"כ נאשם 5 טענה כי למעשה נכון לראות במעשיו של נאשם 5 אך כמסייע. היא הצביעה על מצבו הבריאותי של בנו בן השלושה חודשים, שנולד לאחר שנאשם 5 כבר היה עצור, ואת הצורך של המשפחה להיעזר בנאשם 5 לפרנסתה. נאשם 5 הודה ונטל אחריות ומנע את הצורך בשמיעת העדים. לדבריה, נסיבות אלו מצדיקים חריגה מהעונש המינימאלי שנקבע לעבירות אלו בתיקון 140 לחוק העונשין. לטענת ב"כ נאשם 5, מתחם העונש ההולם למעשיו של נאשם 5 בנסיבותיהם נע בין 15 ל-26 חודשי מאסר.

דברי הנאשמים

25. **נאשם 1** ציין כי עשה טעות והוא מתחייב לא לשוב עליה עוד לעולם. הוא ציין, כי אביו נפטר מספר חודשים קודם לביצוע העבירות, ונטל הפרנסה נפל עליו. הוא גם נדרש לכסף לצרכי חתונת בתו, וזה היה המניע לביצוע העבירות.

26. **נאשמים 3 ו-4** הביעו אף הם את התנצלותם על מעשיהם וצינו כי לעולם לא יחזרו עליהם.

27. **נאשם 5** ציין כי טעה כששמע בקול אחיו. הוא מבין את טעותו שעלתה לו כבר עד היום ביוקר רב, כשהוא הפסיד את המשפחה, את מקום העבודה ועוד. הוא ציין כי למד את הלקח ולא ישוב לעולם לעשות מעשים מעין אלו.

דין והכרעה

28. הערכים המוגנים בעבירות נשק הם שלמות הגוף וחיי אדם, שלום הציבור וביטחון. למותר להכביר מילים באשר לסכנה הנשקפת מהחזקה ונשיאה של כלי נשק על ידי מי שאינם מורשים לכך, שלא למטרות ראויות, כגון הגנה על בטחון המדינה או על שלום אזרחיה. מדובר בכלי שהשימוש העיקרי בו הוא לצורך המתת אדם, גרימת פגיעה גופנית חמורה לאדם או איום בפגיעה כזו. מה גם, שפעמים רבות נשק שנעשה בו שימוש מעין זה מוצא את דרכו לידיים עברייניות שעושות בו שימוש פלילי ואף בטחוני.

29. פסיקה עקבית עומדת על כך שעבירות נשק לסוגיהן הן "מכת מדינה" המשקפת סכנה חמורה ומיידית לביטחון הציבור ולשלומו ועל הצורך בענישה מחמירה בעבירות אלו, ובהעלאת רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן (ראו אך לדוגמה: ע"פ 2761/21 **עואלי נ' מדינת ישראל** (22.08.21); ע"פ 4207/21 **עמאר בעראני נ' מדינת ישראל** (28.07.21); ע"פ 3793/21 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20)). בית המשפט אף קבע כי החמרת הענישה בגין עבירות אלו היא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי להרתעת הציבור מפני ביצוען ולמאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה (ראו: ע"פ 2880/23 **מדינת ישראל נ' עיסא** (25.04.23); ע"פ 6068/21 **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.21); ע"פ 4406/19 **מדינת ישראל נ' סובח** (5.11.19)). בשל כל האמור גם נקבע כי במסגרת שיקולי הענישה בעבירות נשק, יש לתת משקל רב לאינטרס הציבורי ולישקולי ההרתעה על פני נסיבותיו של הנאשם (ראו: ע"פ 2761/21 בעניין **עואלי**; ע"פ 2251/211 **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.21)).

30. בפסק דין שניתן עוד לפני כשנה וחצי ציין בית המשפט (ע"פ 2733/20 אבו זיאד נ' מדינת ישראל (24.10.21) כי:

רעה חולה זו פוקדת את מדינתנו מזה זמן, והיא מזינה, דבר יום ביומו, את פעולות הטרור ואת עורקי הפשיעה החמורה, המסכנים את הציבור הישראלי, סכנת נפשות ממש, בכוח ובפועל. הקלות שאפיינה את מעשי הסחר במקרה דנן, וההתעלמות של השניים מפוטנציאל הנזק האדיר של מעשיהם החמורים, למען בצע כסף, אכן ראויים לגינוי רועם וענישה מחמירה. לא זו אף זו, גל האלימות הגואה בתוככי המגזר הערבי, מצריך אף הוא מאיתנו להיענות לצו השעה, ולנקוט יד קשה כלפי מבצעי עבירות בנשק; לבטח כך, כאשר בעבירות של סחר בנשק עסקינין, כבעניין דנן.

31. לאחרונה, אף ציין בית המשפט העליון, כי מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק (ע"פ 2251/21 בעניין אבו עראר, והוסיף בע"פ 6383/21 קריף נ' מדינת ישראל (13.02.22) כי:

לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה - הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר.

32. לאחרונה גם נכנס לתוקף תיקון 140 לחוק העונשין, במסגרתו בחר המחוקק לעגן את הצורך בהחמרת הענישה בחקיקה, בדרך של קביעת עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי, למי שהורשע בעבירות של החזקה, נשיאה וסחר בנשק. לפי דברי ההסבר לתיקון, התיקון לחוק נעשה נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, "יחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם. אכן, בתי המשפט הביאו לידי ביטוי את מגמת החמרה אליה כיוון המחוקק במסגרת תיקון זה לחוק, גם במקרים לגביהם לא חל התיקון בשל כך שהעבירות בוצעו עובר לתיקון, אך משמדובר על מקרה שהתיקון לחוק חל עליו, הדבר דורש החמרה נוספת מהענישה שנהגה באותם מקרים עליהם לא חל התיקון.

33. ב"כ הצדדים הפנו לפסיקה רבה ומגוונת, ואכן בחינת מדיניות הענישה הנוהגת מעלה מנעד רחב של עונשים בעבירות נשק שונות, אשר נגזרים, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה, בכלל זה סוג הנשק, היקף העסקאות, הצדדים לעסקה ועוד, ולצד זאת הנסיבות האישיות השונות של העבריין.

34. במסגרת גזר הדין בת"פ (מחוזיים) 7196-03-21 מדינת ישראל נ' אגנימאת (28.02.22) סקרתי חלק מהפסיקה הנוהגת, כדלהלן:

· בע"פ 6383/21 בעניין קריף, אושר עונש של 25 חודש לנאשמים שהורשעו במעשה אחד של הובלה ונשיאה של נשק - אקדח הזנקה מוסב ועונש של 36 חודש לנאשם נוסף שהורשע בעבירה אחת של עסקה אחרת בנשק. על מי שסייע לו בעסקה זו הושת עונש של 28 חודשים;

· בת"פ (מחוזיים) 58524-11-19 מדינת ישראל נ' עודה (פורסם בנוב, 2.12.2020), נקבע מתחם שנע בין

20-40 חודש, לגבי עבירת סחר בודד באקדח שנמכר לסוכן משטרה;

· בע"פ 7973/20 **מוריחי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 23.11.20) אושר עונש של 30 חודשי מאסר בגין הרשעה בעבירה אחת של ניסיון לעסקה אחרת בנשק;

· בע"פ 500/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 31.5.21), אושר עונש של 50 חודשים בגין שתי עבירות של סחר בנשק לסוכן משטרה;

· בת"פ (מחוזי-ים) 35608-04-18 **מדינת ישראל נ' יזן קורד** (פורסם בנבו, 28.2.2019) הוטלו על נאשם 34 חודשי מאסר בפועל, בגין עסקה לרכישת אקדח ועסקה לרכישת רובה M16. באותו עניין נקבע כי המתחם עבור שתי העבירות נע משנתיים ועד שש שנות מאסר בפועל.

· בע"פ 2834/18 **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 15.01.19) אושר עונש של שבע שנות מאסר שהושת על מי שהורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק, בעבירה של נשיאת נשק וסחר בסמים מול סוכן משטרה;

· בע"פ 1944/20 **מדינת ישראל נ' אמארה** (פורסם בנבו, 02.09.20) אושר עונש של 6 שנות מאסר בגין עבירות של סחר בנשק שלא כדין ועבירות החזקה ונשיאה;

· בע"פ 2733/20 בעניין **אבו זיאד**, אושר עונש של עשר שנות מאסר לנאשם שהורשע בסחר בתחמושת לרובי סער ומקלעי 'מאג' וכן חלקי רובה מסוג M16. כמו כן אושר עונש של שמונה וחצי שנים לנאשם שהורשע בסחר באמצעי לחימה, אלפי קליעים לרובה M16 וכן אקדחים וכלי נשק נוספים.

· לאחרונה, התערב בית המשפט העליון בעונש של 54 חודשי מאסר שהושת על נאשם שהורשע בשישה אישומים שכללו עבירות של ניסיון ייצור וסחר בנשק, סחר בנשק ובתחמושת, והחזקת נשק ותחמושת, והעמידו על 72 חודשי מאסר (ע"פ 4456/21 **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.01.22)).

· בע"פ 4077/22 **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.07.22) נדון נאשם שהורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של החזקת נשק ל-5 שנות מאסר. נאשם נוסף שהורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של החזקת נדון ל-36 חודשי מאסר. נאשם שהורשע בעבירה אחת של סחר בנשק ובעבירה אחת של החזקת נדון ל-30 חודשי מאסר. ונאשם שהורשע בעבירה אחת של סיוע לסחר ועבירה נוספת של החזקת נדון ל-19 חודשי מאסר. בית המשפט דחה את הערעורים של הנאשמים, לבד מהפחתת עונשו של הנאשם שנדון ל-5 שנים באופן שימי מעצרו יקוזזו ממאסרו, וקיבל את ערעור המדינה תוך החמרת העונשים ל-46 חודשים, 36 חודשים ו-25 חודשים בהתאמה. בית המשפט ציין כי מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי מצוי ברף הנמוך של הענישה הראויה.

וראו גם בת"פ (מחוזי-ים) 13177-04-21 **מדינת ישראל נ' אלעתיקה** (29.12.21) והפסיקה שפורטה שם.

35. עוד יציין, כי עונשי מאסר לתקופות של 6 שנים ויותר הושתו על נאשמים שהורשעו במספר עבירות של סחר בנשק (ראו: ת"פ (מחוזי-חי') 52188-03-22 **מדינת ישראל נ' כבהה** (18.10.22); ת"פ (מחוזי-מרכז) 48176-01-22 **מדינת ישראל נ' עאמר** (20.02.23)). במקרים אחרים הושתו עונשים לתקופות קצרות יותר על נאשמים שהורשעו

במספר עבירות נשק (42 חודשי מאסר הושתו בע"פ 8869/21 **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.03.22); 60 חודשים הושתו בת"פ (מחוזי-ים) 16161-04-21 **מדינת ישראל נ' ג'ולאני** (12.04.22) על נאשם נעדר עבר פלילי); 45 חודשים הושתו בת"פ (מחוזי-ים) 54337-05-21 **מדינת ישראל נ' זחאיקה** (10.02.22), כשבין היתר נתקבלה, במידת מה, טענה לאכיפה לא שוויונית.

36 יש לשים לב, כי כלל פסקי הדין הנזכרים ניתנו לנאשמים שביצעו עבירות עובר לתחולת תיקון 140 לחוק העונשין, ועל אף שכאמור, בתי המשפט ציינו כי גם מקום בו תחולת התיקון אינה בתוקף, יש לפעול בהתאם למגמת ההחמרה, מכל מקום, משעה שהתיקון חל בעניינם של הנאשמים, יש לתת ביטוי נוסף להחמרה זו של המחוקק.

37. מכאן יש לקבוע את מתחם העונש ההולם ביחס לכל אחד מהנאשמים ואת עונשו בתוך המתחם.

38. **נאשם 1**, יליד 1983, הוא המבוגר ביותר בין הנאשמים, הוא הדומיננטי ביותר מבניהם, ומי שמיוחסים לו מספר עבירות. הוא זה שפעל אל מול הסוכן, והוא זה שניהל עמו משא ומתן, כששאר הנאשמים, וכאמור בכתבי האישום גם אחרים שזהותם אינה ידועה, הצטרפו אליו. הוא סחר באקדחים וברובה M16. יש לתת משקל מה לעובדה כי העסקאות נעשו מול סוכן משטרת, שכן בשל כך לא נגרם נזק בפועל ממכירת כלי הנשק. בנסיבות אלו, ובשים לב לפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בעניינו, נע מ-7 עד 10 שנות מאסר.

39. באשר לעונשו של נאשם 1 בתוך המתחם, יש לתת את הדעת על הודאתו, נטילת האחריות על ידו שמנעה גם את הצורך להעיד את הסוכן. להשפעת העונש על בני משפחתו יש לתת משקל מועט, בשים לב לאמור בדבר העדפת עקרון ההרתעה במקרה זה על פני השיקולים האישיים. לנאשם גם עבר פלילי בעבירות אלימות כמו גם בעבירות של הסתה לאלימות ולטרור ופרסום הסתה לגזענות. מאידך, מדובר בעבירות שנעברו לפני זמן רב. עבירות רכוש נעברו עוד שנים רבות קודם. בשים לב לאמור, יש לקבוע את עונשו של נאשם 1 בשליש המתחם.

40. **נאשם 3**, יליד 1994, הורשע בסיוע לסחר של אקדח. הסיוע היה בהרכבת ערכת ה"רוני" ופירוקה, אך הדומיננטי בעסקה היה נאשם 1, כפי שעולה מכתב האישום בבירור. לצד זאת, נאשם 3 הציע לסוכן במהלך הפגישה עמו לרכוש כלי נשק נוספים ואף ביצע שיחת טלפון לקידום עסקה שכזו, אך הדבר לא יצא לפועל. בנסיבות אלו, ובשים לב לפסיקה הנוהגת, אני סבור כי מתחם העונש ההולם בעניינו, נע מ-20 ועד 36 חודשי מאסר בפועל.

41. נאשם 3 הודה, נטל אחריות והוא נעדר עבר פלילי. מוסכם היה כי יש לגזור את עונשו בתחתית המתחם.

42. **נאשם 4**, יליד 1995, נטל חלק מרכזי בעסקת סחר שכללה שני כלי נשק אקדח ורובה M16. נאשם 4 היה זה שהעביר את כלי הנשק לסוכן, והוא פעל לקבלת האביזרים עליהם הוסכם. הוא הרכיב את כלי הנשק ואף הביא תחמושת לבדיקת תקינותו. בנסיבות אלו אני סבור כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע מ-54 ועד 72 חודשי מאסר בפועל.

43. גם נאשם 4 הודה ונטל אחריות והוא נעדר עבר פלילי, וגם לגביו הייתה הסכמה כי יש לגזור את עונשו בתחתית המתחם.

44. **נאשם 5**, יליד 1992, נטל חלק בסחר של רובה M16. מכתב האישום עולה כי הוא היה נלווה לנאשם 1 שהיה דומיננטי גם בעסקה זו. לצד זאת, הוא לקח את הסוכן לנקודת המפגש בה נמצא הנשק ואסף את הנשק והאביזרים מאדם אחר. בנסיבות אלו אני סבור כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע מ-36 ועד 60 חודשי מאסר בפועל.

45. גם נאשם 5 הודה ונטל אחריות והוא נעדר עבר פלילי. נאשם 5 טען לקשיים משפחתיים, כמו גם בעיות בריאותיות של בנו שנולד אך לאחרונה, אך כאמור, המשקל שיש לתת לכך בעבירות אלו הוא מועט. כך או כך, גם לגביו הייתה הסכמה כי יש לגזור את עונשו בתחתית המתחם.

46. בסופו של יום אפוא, אני משית על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשם 1 -

- א. 8 שנות מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 7.09.22.
- ב. 12 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.
- ד. קנס בסך 30,000 ₪ או 150 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 3 -

- א. 20 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 7.09.22.
- ב. 10 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.
- ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 5,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 4 -

א. 54 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 7.09.22.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 15,000 ₪ או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

נאשם 5 -

א. 36 חודשי מאסר בפועל אשר יימנו מיום מעצרו - 7.09.22.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם כן הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 6 חודשי מאסר על תנאי אשר לא ירוצו אלא אם הנאשם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 1.01.24 ובכל 1 לחודש שלאחריו. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, י"א סיוון תשפ"ג, 31 מאי 2023, במעמד המתייצבים.