ת"פ 53112/01/17 – המשרד לאיכות הסביבה/המשרד הראשי נגד בוריס קוגן- בעצמו

בית משפט השלום בקריית גת

22 מאי 2018

ת"פ 53112-01-17 המשרד לאיכות הסביבה/המשרד הראשי נ' קוגן

בפני	כב' השופט משה הולצמן
המשרד לאיכות הסביבה/המשרד הראשי	המאשימה
ע"י ב"כ עוה"ד תאגי חורי	
נגד	
בוריס קוגן- בעצמו	הנאשם

<u>הכרעת דין</u>

1. אקדים ואציין שמצאתי לנכון לזכות מחמת הספק את הנאשם.

2. בגדרו של הליך זה הוגש כתב אישום כנגד הנאשם בשל השלכת בדל סיגריה מרכב.

3. בכתב האישום נטען כי ביום 5.6.2015, בשעה 09:39 לערך, ביציאה מכביש איילון צפון, בפניה שמאלה, במחלף קיבוץ גלויות, הושלך בדל סיגריה לרשות הרבים מחלון הנהג של הרכב מתוצרת פורד, מ.ר. 94-203-23, בצבע לבן, שהינו אוטובוס זעיר ציבורי (להלן: "**הרכב**"), כאשר בתחילה הנהג איפר את הסיגריה שהייתה בידו בחלון פתוח למחצה, ולאחר מכן כשהתחלף האור ברמזור, עזב את בדל הסיגריה והשליכו לרשות הרבים. במועד הרלבנטי הרכב היה בבעלות הנאשם. הנאשם פעל בניגוד לאמור בחוק שמירת הניקיון התשמ"ד - 1984.

הוראות החוק שלפיהן הואשם הנאשם- איסור לכלוך והשלכת פסולת, עבירה לפי סעיפים 2, 4 ו- 13 (ב)(1) לחוק שמירת הניקיון, התשמ"ד - 1984.

4. הנאשם הודיע על רצונו להישפט.

5. בעת הקראת כתב האישום שנערכה ביום 30.1.2018 הנאשם הודה כי זכויות הבעלות ברכב רשומות על שמו במשרד הרישוי בתקופה הרלבנטית לכתב האישום ועד למועד הדיון, אך כפר ביתר הטענות המיוחסות לו ובכלל זה כי השליך בדל סיגריה מחלון הרכב.

6. בדיון הוכחות שנערך ביום 20.2.2018 העידו ערן גולדנברג המשמש כנאמן ניקיון (להלן: "**הנאמן**") וכן הנאשם.

7. הנאמן העיד שהוא משמש בתפקידו מזה כארבע שנים, ומילא כמאתיים דו"חות, וזו הפעל הראשונה שהוא בבית המשפט. הנאמן העיש שהוא זוכר את האירוע, וכאשר עמד משמאל לרכב שהיה בעצירה בשל רמזור באור אדום, ראה בדל סיגריה שנזרק מהחלון, והרכב פנה ל"איילון דרום" והנאמן המשיך לרחוב קיבוץ גלויות. לאחר שהבחין בביצוע העבירה התקשר בטלפון הנייד ל"ניקיון פון", והקריא למערכת את פרטי הרכב, ובסיום ההודעה, ולאחר שהמערכת בדקה את פרטי הרכב והודיע כי התלונה תועבר למשרד לאיכות הסביבה ויישלח אליו דו"ח להשלמה. לאחר שהדו"ח מגיע אליו בדואר אלקטרוני הוא נוהג להשוות בין הפרטים שרשם בפתק בסמוך לגילוי העבירה לבין הפרטים שצוינו בדו"ח. הנאמן העיד שעל החלון

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©

האחורי מצד שמאל של הרכב הייתה מדבקה שבה היה רשום VENDORA, הנהג לבש חולצת T צהובה עם שרוול קצר ונראה צעיר יחסית ולא מבוגר.

8. המאשימה הגישה את הדו"ח הממוחשב, שנערך לפי הנתונים שהנאמן סיפק ל"ניקיון פון", ולאחר שנבדק על ידו פעם נוספת, כך לפי הטענה (ת/1).

9. חיזוק לעדותו של הנאמן ניתן למצוא בכך שחלק מהפרטים שצוינו בדו"ח (ת/1) לגבי הרכב נמצאו נכונים, והכוונה למספר הרישוי והתוצרת של הרכב (פורד). עם זאת, לגבי דגם הרכב צוין בדו"ח "פורד-VAN TRANSIT 350 ", בעוד שעל הרכב נרשם "E 350" (נ/1).

10. בדו"ח נרשם כי "על החלון האחורי של הרכב הייתה מדבקה "VANDORA". הנאשם טען כי רכבים מדגם "VANDORA" מיוצרים על ידי חברת GMC, בעוד שרכבו הינו מתוצרת חברת פורד, וטען שעל רכבו לא הייתה המדבקה האמורה. מהתמונות של הרכב שהוצגו על ידי הנאשם (ת/1-ת/3) ניתן להבחין בהעדרה של המדבקה האמורה, אך סבורני שאין מקום לייחס משקל של ממש מכיוון שניתן להסיר את המדבקה מהחלון.

11. חרף האמור לעיל מצאתי שיש מקום לזכות את הנאשם מחמת קיומו של ספק סביר בשים לב לעניינים הבאים.

הנאשם טען שמעולם לא עישן, ואף הציג תיעוד רפואי, מיום 29.1.2018, שבו צוין "לפי תיק רפואי לא מעשן ולא משתמש באלכוהול" (נ/4). באשר לתיעוד הרפואי שהוצג לא ברור מהו המשקל שניתן לייחס לו בהעדר אסמכתא לכך שעורך התיעוד היה מודע לגבי השימוש שיעשה בו בהליך משפטי, מה גם שלא ברור מהו היקף התיעוד הרפואי שעמד בפניו. עם זאת, עדותו של הנאשם שלפיה לא עישן מעולם הינה מהימנה עליי ומצאתי לנכון לייחס לה את המשקל הראוי.

הנאמן טען כי ברכב נהג אדם צעיר יחסית ולא מבוגר (ע' 5, ש' 15-16) ותיאור זה של מצב הדברים אינו מתיישב עם היותו של הנאשם בגיל 55 במועד האירוע.

הנאשם העיד שהרכב משמש אותו לעבודתו כמדריך טיולים לתיירים והוא בלבד נוהג ברכב, וכחיזוק לכך הציג את רשימת פוליסת הביטוח של הרכב בתקופה שמיום 1.12.2014 ועד ליום 30.11.2015, שהינה רלבנטית למועד האירוע הנטען, שבה צוין כי המבוטח ומי שרשאי לנהוג ברכב הינו הנאשם בלבד, ומצאתי לנכון לתת אימון בגרסתו של הנאשם שלפיה הוא בלבד נוהג ברכב.

מספר הרישוי ודגם הרכב נמצאו אמנם תואמים לרכבו של הנאשם, אך יש לשים לב שהנאמן הבחין בפרטים אלה תוך כדי נסיעה ולפרק זמן קצר של מספר שניות **("זמן החשיפה שלי למספר הרישוי היה כ-5 שניות ... לא היה מצב שראיתי את המספר מאחור כאשר הייתי במצב של עמידה**"; ע' 7, ש' 18-22), ולא מן הנמנע שהייתה לכך השלכה על מידת הדיוק בציון הפרטים האמורים, בשים לב לטענותיו של הנאשם כי מעולם לא עישן, היותו הנהג היחיד הנוהג ברכב, ואי ההתאמה בין תיאורו של הנהג כפי שנמסר על ידי הנאמן לבין גילו של הנאשם.

12. התוצאה הינה שהנאשם הינו מזוכה מחמת הספק מהעבירה שיוחסה לו בכתב האישום.

ניתנה היום, 22.5.2018, בנוכחות עו"ד תאגי חורי ובוריס קוגן.

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il ©