

ת"פ 53334/09/14 - מדינת ישראל נגד נסים אסחייק

בית משפט השלום בכפר סבא
ת"פ 53334-09-14 מדינת ישראל נ' אסחייק

14 ספטמבר 2016

בפני כבוד השופטת נאוה בכור
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

נסים אסחייק

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד רינת מזרחי

הנאשם בעצמו וב"כ עו"ד מירב נוסבוים

גזר דין

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של התנהגות פרועה לפי סעיף 216(א)(1) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק"), והחזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה לפי סעיף 186(א) לחוק.

על פי המפורט בכתב האישום המתוקן, ביום **21.6.14** בכביש 505 טיפלה השוטרת שירלי פרץ באירוע תאונת דרכים במסגרתו התהפך רכב, ואפשרה לבעלת הרכב וקרוביה להוציא חפצים יקרי ערך מהרכב.

בנסיבות אלה, הגיע הנאשם למקום כאשר אין בינו לבין מי מהמעורבים בתאונת הדרכים היכרות מוקדמת, נכנס לרכב והחל להוציא מתוכו חפצים.

משהתברר לשוטרת כי אין לנאשם שום קשר עם המעורבים בתאונת הדרכים ביקשה ממנו להתרחק ולעזוב את המקום.

בתגובה אמר לה הנאשם כי הגיע על מנת לסייע לעוזר למצוא את הצמיד וכי זה לא יפריע לבוחן, והתעלם מהשוטרת תוך שהוא מנסה לפתוח את מכסה תא המטען האחורי ברכב.

בהמשך ביקשה השוטרת מהנאשם להזדהות ולהתרחק מהרכב והנאשם החל צועק לעברה "מי את

בכלל, את לא מבינה כלום, אני רק עוזר, מה את רוצה לעצור אותי?". מידובסמוך הודיעה לו השוטרת כי הוא מעוכב.

בתגובה הזעיקה השוטרת תגבור ולמקום הגיע השוטר אלכס וינו שביצע חיפוש ברכב הנאשם.

במהלך החיפוש ברכב, נתפסה בדלת הנהג סכין עם ידית שחורה ולהב פלדה באורך של כ-15 ס"מ עליה כתוב GEISLER בתוך נרתיק עור בצבע שחור.

2. הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשם יודה בכתב אישום מתוקן, יורשע בגינו ויפנה לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

לעניין העונש- המאשימה תעתור לעונש של מאסר עד 3 חודשים, שיכול וירוצה בעבודות שירות, לצד ענישה נלווית, וב"כ הנאשם יטען באופן חופשי.

3. מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם מיום 20.4.16 עולה כי הוא בן 48, גרוש המתגורר בבית הוריו באריאל. אב לשלושה ילדים מנישואיו בגילאי 12, 16 ו-17 עמם נמצא בקשר ומשלם דמי מזונות באופן סדיר. הסדרי הראיה עימם הם גמישים והילדים יוצרים עמו קשר בעצמם ומתאמים הגעתם אליו.

הנאשם עזב את בית הוריו בגיל 14 ועבר להתגורר וללמוד בקיבוץ. בגיל 16 עבר ללמוד בפנימייה צבאית וסיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות (לא הציג מסמך).

לאחר מכן התגייס לצבא ושירת שירות צבאי מלא כולל שירות מילואים (לא הציג מסמך).

לאורך השנים עבד בעבודות שונות כעצמאי וכשכיר, ומתיאורו עלתה רציפות תעסוקתית לצד קשיים ביציבות והתמדה בעבודה לאורך זמן.

כיום מזה שנה וחצי הנאשם מתפרנס מעבודתו בקו חלוקת לחם. ממכתב המלצה של מעסקיו עולה כי הנאשם עובד מסור, רציני ומתמיד וכי הוא מרוצה מתפקודו.

הנאשם מדווח כי עבודתו המתקיימת בשעות לא שגרתיות מקשה עליו בתפקוד יומיומי אך בעיתוי זה מסייעת בתשלום המזונות ובסיוע להוריו.

הנאשם הוא הבכור מבין חמשת הילדים במשפחת מוצאו. מתאר קשר טוב עם הוריו שפרשו לפנסיה, וכיום מסייע להם כלכלית ככל שיכול. מתאר קשר טוב עם אחיו מלבד אחד שניתק קשר עם המשפחה.

אחותו הצעירה של הנאשם סובלת מפיגור שכלי ומתגוררת בהוסטל וכשיוצאת בסופי שבוע -הוא מסייע להוריו בטיפול בה.

הנאשם נישא בגיל 29 והתגרש לאחר 9 שנות נישואים. דיווח על קשיים בזוגיות שנסובו בעיקר סביב התנהלות

כלכלית. מאז הגירושין מנהלים יחסים תקינים סביב הטיפול בילדים.

מדווח על קשר סדיר עם הילדים ועל תשלומי מזונות סדירים.

מגיליון רישומו הפלילי עולה כי לנאשם שתי הרשעות קודמות -משנת 2015 בגין מרמה בגינה נדון למאסר מותנה, ומשנת 2000- בעבירת אלימות בגינה נדון לעבודות שירות.

בשנת 2000 הופנה הנאשם לשירות אולם הרישומים לא נשמרו בשל חלוף הזמן.

בהתייחסותו לעבירה נשוא הדין הנוכחי- הודה בביצועה, תאר כי ניסה לעזור לאנשים שהיו מעורבים בתאונה וחווה מצד השוטרת זלזול וביזוי ולפיכך התקשה לשוט בכעס והגיב כלפיה באופן פורץ גבולות.

ברמה הקוגניטיבית והחציונית התייחס לפסול בהתנהגותו ונראה כי מודע לכך שהיה צריך להישמע להוראות השוטרת, לסגת מהמקום ולהתנהל מולה באופן מכבד.

עם זאת, בשיחה התרשם השירות מעמדה קורבנית, וניכר כי עסוק בהיותו מותקף ומושפל על ידה זאת למרות כוונותיו הטובות לסייע לאחרים.

לגבי החזקת סכין- הודה כי החזיק סכין ושלל כל כוונה לפגיעה באחר או שימוש בה למטרה אחרת מאשר עבודה.

בשיחה עם השירות הדגיש הנאשם את תפקודו הנורמטיבי כיום, אולם מסוגל היה ברמה ראשונית להתייחס למצבים בעברו בהם התקשה בשליטה בכעס ונטה להתפרצויות זעם במסגרת משפחתו, בעיקר סביב הגירושין, ומחוצה לה.

הדגיש תפיסתו כי מדובר בדפוסים מעברו וכי כיום חש רגוע יותר ובשליטה על התנהגותו, הדגיש העדר קשרים שוליים כיום או כל בעייתיות בתפקודו.

בדומה, שלל דפוסים התמכרותיים לאלכוהול וסמים, ובדיקת השתן שמסר בשירות נמצאה נקיה משרידי סם.

מדיווח שהתקבל מעו"ס לחוק הנוער עולה כי גרושתו של הנאשם פנתה לרווחה עוד בהיותם נשואים על רקע חששה כי קיימת התדרדרות במצבו הנפשי ותחושה של חוסר אונים שחשה מולו.

היא דיווחה על התפרצויות זעם מצד הנאשם וחשש להשאיר את ילדיהם בקרבתו.

העו"ס ציינה כי ראו צורך אז בשילובו של הנאשם בטיפול סביב התפרצויות הזעם על מנת להשיג יציבות רגשית בחייו ולמנוע פגיעה בילדים ובעבודתו.

התפרצויות זעם אלו התבטאו לדבריה באלימות מילולית, בנזק רכוש, ובשימוש לא מבוקר באלכוהול. בתקופות של חוסר יציבות רגשית סרבו הילדים וגרושתו להיפגש עמו.

לצד זאת, היא מתארת תקופות של קרבה ובילויים משותפים של הנאשם עם ילדיו וגרושתו המתוארות על ידי הגרושה כתקופות של רגיעה.

העו"ס ציינה כי אינה עומדת בקשר עם המשפחה מזה מספר שנים. עוד הובן כי לא עלה צורך במעורבות נוספת או דיווחים בעייתיים אודות מצב הילדים.

במפגש עם הנאשם התרשם השירות מגבר וורבלי, העורך מאמצים לתפקוד תקין במישור התעסוקתי ומחזיק בעמדה מגובשת באשר לתפקידו כאב, מתמיד בתשלום מזונות והסדרי ראייה.

לאורך השנים מתאר עבודה רציפה, אם כי קיים קושי בהתמדה לאורך זמן.

הנאשם בעל דפוסי התנהגות אימפולסיביים קושי בשליטה בדחפים ובהתמודדות במצבי לחץ ודחק.

במפגשים כמו הציג פסאדה תפקודית, והדגיש את חלקיו המתפקדים, בעיקר את חשיבות השמירה על מקום עבודתו כמקור כלכלי יחיד המאפשר לו לעמוד בתשלומי המזונות ובעזרה לילדיו.

במפגש עמו התרשם השירות כי הנאשם מצמצם את החלקים הבעייתיים בהתנהלותו ומתייחס לקשיים שעלו בתחום ההתנהגות האלימה - כנתונים בעברו.

על גורמי הסיכון בעניינו - מנה השירות את חוסר הביטחון בקשר עם דמויות משמעותיות וגורמי תמיכה וטיפול, קושי בתקשורת, חוסר יציבות בתעסוקה ובקשרים זוגיים, מיקוד שליטה חיצוני, יכולת חלקית לאמפתיה, לקיחת אחריות חלקית על ביצוע העבירה, שאלה בדבר תלות בשתיית אלכוהול, מוטיבציה חלקית לשינוי התנהגות עבריינית והבנה חלקית של התנהגותו הבעייתית והאלימה כפי שהתבטאה בעבירה הנוכחית ובעבר, כפי שמתוארת במסגרת המשפחתית ובהרשעתו הקודמת בתחום האלימות הכללית.

על גורמי הסיכון לשיקום - מנה השירות מידה גבוהה של אחריות לתפקידו כאב, העדר חשיפה ומעורבות בעבריינות, רצונו לשמור על יציבות בתעסוקה ועל קשר יציב וקרוב עם ילדיו, העובדה כי לא נפתחו תיקים חדשים מביצוע העבירה, וכי מוכן לשתף פעולה עם השירות לצורך הבנת מוקדי הסיכון והתאמת תכנית טיפול מיטבית.

השירות התרשם מרמת סיכון בינונית ברמת חומרה צפויה נמוכה.

במפגשים עמו התקשה השירות למקד את גורמי הסיכון הדורשים התערבות טיפולית כיום.

הנאשם העלה בעיקר תפקודו התקין ושלל בעייתיות במצבו כיום אך דיווח אודות קשיים בעברו העולים בקנה אחד עם דיווח העו"ס.

מדיווחי העו"ס עולה שאלה סביב בעייתיות בתחום השימוש באלכוהול, שהנאשם מכחיש, וכן בתחום הוויסות הרגשי וההתנהגותי.

בעיתוי זה הנאשם התקשה להתייחס לבעייתיות כלשהי הדורשת התערבות במצבו כיום, אולם לצד זאת- בשל מניע חיצוני- ביטא הסכמתו לשיתוף פעולה עם השירות ככל שיידרש.

לאור הבעת המוטיבציה המילולית של הנאשם לשתף פעולה עם השירות ולהשתלב בטיפול, ולאור העובדה כי השירות מעוניין להעמיק בהבנה אודות קשייו וצרכיו הטיפוליים ובשלותו להיעזר בטיפול- מתבקשת דחייה, במהלכה יבחן השירות את צרכיו הטיפוליים של הנאשם וגורמי הסיכון במצבו.

מתסקיר משלים בעניינו של הנאשם מיום 13.7.16 עולה כי בתקופת הדחייה חזרו ויצרו קשר עם הנאשם טלפונית וערכו ניסיונות לזמנו לשירות - ללא הצלחה.

בשיחות הטלפון חזר הנאשם וניסה להדגיש תפקודו היציב וחשיבות שמירה על מקום עבודתו.

השירות בחן עמו אפשרות שילוב בקבוצות טיפוליות המתקיימות בשירות במחוז המרכז, הציעו לו כי יגיע לשירות לשיחות על מנת להמשיך ולגייסו לכך, אולם הנאשם ביטא עמדתו כי יקשה להתחייב להגעה לקבוצה טיפולית בשירות.

כמו כן חזר וביטא עמדותיו כי חווה כיום עצמו במקום בוגר בחייו, ונמנע ממצבי קונפליקט והסלמתם.

גם בעיתוי הנוכחי וחרף הניסיונות לגייסו ניכר כי הנאשם חסר מוטיבציה להשתלב בטיפול בהתאמה לעמדותיו השוללות בעייתיות בעת הנוכחית והתייחסותו לקשים כנתונים בעבר.

לאור חוסר המוטיבציה שגילה בתקופת הדחייה להתגייסות לתוכנית טיפולית סביב דפוסיו האלימים, אין השירות רואה טעם בהמשך הקשר עמו.

לעניין העונש- הומלץ לקחת בחשבון את העובדה כי מצוי בתקופה יציבה בחייו ובקשר עם ילדיו וגרושתו, והעובדה כי תאר קשיים כלכליים לצד חשש כי הפסקת עבודתו נוכח ביצוע עבודות שירות תפגע ביציבות אליה הגיע ולאיוזן עם הגרושה.

4. מחוות דעת הממונה על עבודות השירות מיום 7.4.16 עולה הנאשם הביע הסכמתו לביצוע מאסר בדרך של עבודות שירות.

מבדיקה רפואית עולה כי יכול לעבוד כל עבודה ללא הגבלה, והומלץ על שיבוצו בבי"ח בלינסון בפתח תקווה החל מיום **14.6.16**.

5. מטעוני ב"כ המאשימה לעונש עולה כי הנאשם יליד 1968 כאשר לחובתו שתי הרשעות קודמות - הרשעה מיוני 2015 שם נדון הנאשם בגין קבלת דבר במרמה, ומשנת 2000 בגין עבירת אלימות, בגינה ריצה 3 חודשי עבודות שירות.

בענייננו הנאשם הורשע בעבירות של התנהגות פרועה במקום ציבורי והחזקת סכין למטרה שהיא אינה כשרה, כשבמסגרת ההסדר הוצהר שהעונש לא יעלה על שלושה חודשים לרבות האפשרות שיכול ורוצה בעבודות שירות כל זאת לצד ענישה נלווית.

חוות הדעת הממונה מצביעה על התאמתו לריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות.

מתחם העונש ההולם בין מספר חודשי עבודות שירות ועד לעשרה חודשים ברף העליון .

בכול הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה - הנאשם הגיע למקום האירוע של תאונת דרכים במסגרתו למעשה מבצע פעולה בניגוד להוראת השוטרת, לא נשמע לה, ובמסגרת חיפוש שנעשה נתפסה הסכין.

הפוטנציאל בעצם אחזקת הסכין היא הסכנה הגלומה בהוצאה מהכוח אל הפועל והנזק שיכול להיגרם כתוצאה משימוש בסכין. הסכין הוצג כראיה לעונש.

לקולא בעניינינו יש לשקול את העובדה שהודה ונטל אחריות, והביע חרטה.

עם זאת, אין לקבל את המלצת התסקירים בהיותה כללית ונכונה למרבית הנאשמים שעבודות השירות עלולות להפר את האיזון של חיי היום יום שלהם.

מדובר בחלופה מרוככת מעונש של מאסר מאחורי סורג ובריח, ומאפשרת בסופו של יום להמשיך שגרת חיים.

לגבי מדיניות הענישה הנוהגת - יש פסיקה שמדברת על מתחמים של מאסר על תנאי ועד מספר חודשי מאסר בפועל.

בת"פ 18789-02-15 - נאשם הורשע בעבירה של אחזקת סכין קומנדו מתקבעת במסגרת חיפוש שנערך ברכב בו נהג, נדון לארבעה חודשי עבודות שירות.

הנאשם לא מצוי בהליך שיקומי ארוך טווח, על כן אין מקום לסטות מהמתחמים הנוהגים בעבירה זו, והתסקיר אף לא בא בהמלצה להמשך טיפול מטעמים שקשורים בנאשם עצמו.

לכן, במסגרת מכלול הנסיבות יש להשית עונשו לשלושה חודשים מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד מע"ת, קנס, והתחייבות.

מאידך, ב"כ הנאשם טענה לעונש כי הנאשם בן 48, גרוש, אב לשלושה ילדים מתבגרים, שהודה במסגרת הסדר הטיעון בכתב אישום מתוקן לקולא.

ממועד ביצוע העבירה ועד היום חלפו למעלה משנתיים במהלכן לא שב להסתבך בפלילים.

האירוע התחיל מתוך אזרחות טובה ורצון טוב לעזור למכונית שהתהפכה, אך השוטרת שלא ראתה את התמונה הכוללת פונה אליו בתקיפות ואומרת לו ללכת. הנאשם נפגע, ומכאן אותה התנהגות שלא הייתה במקום, אבל מובנת בנסיבות אלה.

בעקבות העובדה שלא נענע מיד לדרישת השוטרת - נעשה החיפוש ברכבו בהסכמתו ונתפסה סכין, שאינה סכין קומנדו, אלא סכין הטלה למטרות ספורט, כשברור שאינה מסוג שמחזיק עבריין הרוצה לאיים עמה ולדקור. כמו כן הסכין לא הייתה מוסתרת.

הנאשם שיתף פעולה עם השירות לגבי חייו והגירושים הקשים שהוא עבר שהשאירו אותו בחוסר כל, עובד במאפיה בקו חלוקה שמתחיל באישון לילה, וקיבל המלצה טובה מאוד מהמעביד שלו לפיה מדובר בעובד מסור, רציני, מתמיד, כשהוא מרוצה מהתפקוד שלו.

הוא משלם מזונות לשלושת ילדיו, תומך בהוריו המבוגרים הפנסיונרים ומסייע להם בקשר עם אחותו.

נערכה לו גם בדיקת שתן ונמצאה נקייה.

הנאשם לא סירב לטיפול אבל הוצע לו להשתלב בקבוצה מדי איזה יום בבוקר והנאשם הסביר שאין לו יכולת - אחרת יאבד את פרנסתו ומוכן לבוא אחר הצהריים. הוא דיבר עם הבוס שלו שאמר לו שהדבר בלתי אפשרי.

קצינת המבחן עצמה ממליצה על הימנעות מהטלת עונש שיכרות את מקור פרנסתו.

המתחמים שנקבעים בתיקי הסכין הם גמישים ואחד מהפרמטרים החשובים הם הנסיבות של אחזקת הסכין, היינו- קיים הבדל בין הנושא סכין על גופו ונכנס איתו למקום לבין מי שהסכין מונחת אצלו ברכבו. כמו כן קיים הבדל בין מי שמחביא ומסתיר למי שהסכין ברכבו באופן גלוי.

בפסק דין שהציגה המאשימה -מדובר בנאשם שיש לו הרשעה קודמת בעבירה זזה.

ברע"פ 1490/12 - בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של המערער והשאיר על כנו פסק דין של הרשעה ושל"צ בלבד לאדם שנשא על גופו אגרופן, לגביו לא יכולה להיות מטרה כשרה.

ברע"פ 2609/12 חלבי נגד מדינת ישראל -בית המשפט העליון דחה בקשת רשות ערעור של מי שהורשע בשתי עבירות אחזקת סכין ושימוש בסם ומשאיר את גזר הדין של של"צ ומאסר על תנאי.

בת"פ 14219-10-12 (שלום בתל אביב) - אדם יוצא עם הסכין מנפנף ומאיים על שכניו שידקור אותם, נדון למאסר על תנאי קנס ושל"צ כאשר שם הנסיבות חמורות פי כמה.

בת"פ 22663-11-11 (שלום תל אביב) - נהג מונית שהחזיק סכין בדלת המונית ונדון למאסר על תנאי קנס ושל"צ.

בת"פ 13088-12-13 (שלום כ"ס) - אדם שנתפס מחזיק ברכבו סכין באורך של 17 סנטימטר עם עבר פלילי לא מבוטל, בימ"ש גוזר מאסר על תנאי קנס והתחייבות, לאור נסיבות אישיות.

הנאשם מצוי במלחמת הישרדות כלכלית ושליחתו לעבודות שירות עלולה לגרום לו לנזק בלתי מידתי.

לאור האמור מתבקש בימ"ש להסתפק בעונש של מאסר מותנה, וככל שיוטל של"צ- לבצעו לאחר שעות העבודה ולהימנע מעונש כספי מכביד בשל מצבו הכלכלי.

הנאשם הוסיף כי בסך הכול בא לעזור ומצא את עצמו בסיטואציה לא נעימה. מבין שלא היה צריך להתנהג ככה לשוטר. נמצא בבעיה עם העבודה.

.6

דין ומסקנות

מעשיו של הנאשם מהווים פגיעה בערכים מוגנים שעננים שמירה על הסדר הציבורי ושלטון החוק, לצד הגנה על שלום הציבור ובטחונו.

על פי הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עולה כי הנאשם התפרע במקום ציבורי בכך שהתעלם מדרישתה של השוטרת להתפנות ממקום התאונה, ולאחר שביקשה כי יזדהה ויתרחק מרכב התאונה - צעק לה "מי את בכלל, את לא מבינה כלום, אני רק עוזר, מה את רוצה לעצור אותי?".

בהמשך במהלך חיפוש שנערך ברכבו נמצאה סכין עם ידית שחורה ולהב פלדה באורך של כ-15 ס"מ.

במעשיו פעל הנאשם לבדו, ללא תכנון מוקדם, כאשר התנהגותו מעלה יחס אלים ופרוע כלפי שוטרת שמילאה תפקידה כדין (סעיפים 40ט(א)(1), (2) ו-(10) לחוק), באופן שהפריע להתנהלות כוחות המשטרה בזירת תאונת דרכים.

מתחם העונש ההולם הכולל **נע בין מאסר מותנה לבין 8 חודשי מאסר בפועל**, ועל כן עתירת המאשימה נמצאת בטווח מתחם הענישה.

מנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות עולה כי מדובר בחלופי זמן של שנתיים למן ביצוע העבירות (סעיף 40יא(10) לחוק).

לנאשם שתי הרשעות קודמות בגין קבלת דבר במרמה **משנת 2015** (בוצעה בשנת 2014) ותקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 2000 (בוצעה בשנת 1997), כאשר העבירה המאוחרת בוצעה כשבועיים בלבד עובר לעבירות נשוא התיק דנן (סעיף 40יא(11) לחוק).

בנסיבות אלה הודה הנאשם במסגרת הסדר טיעון ובכך חסך זמן שיפוטי יקר (סעיף 40יא(6) לחוק).

הגם שהודה בביצוע העבירות דנן, התייחס לפסול בהתנהגותו ונראה כי מודע לכך שהיה צריך להישמע להוראות השוטרת, לסגת מהמקום ולהתנהל מולה באופן מכבד, הרי שהשירות התרשם מעמדה קורבנית מצדו ובהיותו עסוק בהיותו מותקף ומושפל על ידה.

יש לציין כי התסקירים בעניינו הינם **שליליים**, ומצביעים על רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה, ברמת חומרה צפויה נמוכה.

מנסיבות חייו עולה כי הינו בן 48, גרוש, השומר על הסדרי ראייה עם שלושת ילדיו הקטינים, ומקפיד על תשלום מזונותיהם, כאשר כיום מתפרנס מקו חלוקת לחם.

הנאשם אף מסייע כלכלית להוריו המבוגרים, ואף עוזר להם בטיפול באחותו הצעירה הלוקה בפיגור שכלי ומתגוררת מרבית השבוע בהוסטל.

עם זאת, הגם שעורך מאמצים לתפקוד תקין במישור התעסוקתי והמשפחתי - הרי שמהתסקיר עולה כי הנאשם בעל דפוסי התנהגות אימפולסיביים, בעל קושי בשליטה בדחפים ובהתמודדות במצבי לחץ ודחק.

הנאשם צמצם את החלקים הבעייתיים בהתנהלותו והתייחס לקשיים שעלו בתחום ההתנהגות האלימה - כנתונים בעברו.

דברים אלה מקבלים משנה תוקף מקום בו אף מדיווח של עו"ס לפי חוק הנוער עולה כי גרושתו של הנאשם פנתה לרווחה עוד בהיותם נשואים על רקע חששה כי קיימת התדרדרות במצבו הנפשי ותחושה של חוסר אונים שחשה מולו, דיווחה על התפרצויות זעם מצדו וחשש להשאיר את ילדיהם בקרבתו.

כבר אז ניכר הצורך בשילובו בטיפול סביב התפרצויות הזעם שהתבטאו באלימות מילולית, בנזק רכוש, ובשימוש לא מבוקר באלכוהול.

חרף האמור, ולמרות שהביע בתחילה מוטיבציה מילולית להשתלב בהליך טיפולי - הרי שמתסקיר משלים לאחר תקופת דחייה התברר כי סרב לשתף פעולה עם שירות ולהשתלב בהליך מתאים.

הנאשם שלל בעייתיות במצבו כיום, למרות שדיווח אודות קשיים בעברו העולים בקנה אחד עם דיווח העו"ס, והכחיש בעייתיות בתחום השימוש באלכוהול ובתחום הוויסות הרגשי וההתנהגותי, ולמעשה התקשה להתייחס לבעייתיות כלשהי הדורשת התערבות במצבו כיום.

יש לציין כי בכלל גורמי הסיכון בעניינו נמנים חוסר הביטחון בקשר עם גורמי תמיכה וטיפול, כשברקע תלות לא ברורה באלכוהול ומוטיבציה חלקית בלבד לשינוי התנהגות עבריינית והבנה חלקית של התנהגותו הבעייתית

והאלימה.

בנסיבות אלה, התרשמתי כי קיימת מסוכנות של ממש להתנהגות אלימה בעניינו של הנאשם. עם זאת, השתכנעתי כי חשובה לא פחות היא השמירה על יציבות כלכלית בחיי הנאשם, בעיקר נוכח העובדה כי מסייע כלכלית לילדיו הקטינים והוריו, התלויים בו (סעיף 40א(2) לחוק).

יש לציין כי אף השירות התרשם כי אחריותו לתפקוד כאב, ורצונו לשמור על יציבות בתעסוקה ועל קשר יציב וקרוב עם ילדיו מהווים גורמים חשובים בסיכוי לשיקומו.

לאור האמור, נוכח נסיבות ביצוע העבירות, עברו הפלילי שאינו מכביד, הודאתו והמלצת השירות - מצאתי כי יש לסטות לקולא ממתחם הענישה ולאמץ את המלצת התסקיר בדבר הטלת עונש של"צ, שיאפשר לו לשמור על מטה לחמו ככל הניתן, לצד ענישה הצופה פני עתיד ורכיב כספי שישמשו גורמי הרתעה וגמול בעניינו.

7. לפיכך, הריני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. של"צ בהיקף של 150 שעות - על פי תוכנית שתומצא על ידי שירות המבחן תוך 30 ימים.

ב. מאסר על תנאי בן 8 חודשים למשך שלוש שנים מהיום שלא יעבור על העבירות בהן הורשע.

ג. תיחתם התחייבות על סך 5,000 ₪ להימנע במשך שנה מהיום מכל עבירה בה הורשע.

לא תיחתם ההתחייבות - יאסר למשך 60 יום.

8. המוצג יושמד/יחולט על פי שיקול דעת המשטרה.

9. זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.

10. עותק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.

ניתן היום, י"א אלול תשע"ו, 14 ספטמבר 2016, במעמד הנוכחים.