

## ת"פ 53517/08/15 - מדינת ישראל נגד גיא קלר, יעקב (קובי) רייף

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 53517-08-15 מדינת ישראל נ' קלר(עצור בפיקוח) ואח'

ת"פ 53547-08-15 מדינת ישראל נ' קלר(עצור בפיקוח)

לפני כבוד השופט אהרון משניות

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. גיא קלר (עצור בפיקוח)
2. יעקב (קובי) רייף (עצור בפיקוח)

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מוחמד אלעמור

נאשם 1 וב"כ - עו"ד יצחק איצקוביץ'

### גזר דין לנאשם 1

**א. כללי**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של ייצור הכנה והפקה של סם מסוכן, עבירה לפי סעיף 6 לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], התשל"ג - 1973.

כעולה מכתב האישום המתוקן, הנאשם 1 היה שותף לאדם אחר, נאשם מספר 2, בפרויקט של גידול סם מסוכן, כאשר חלקו של נאשם 1 בכך שגידל ביחידות שהושכרו לו על ידי נאשם 2 סם מסוכן מסוג קנביס וזאת באמצעות ציוד אותו רכש למבנה וכלל: מזגנים, מאוררים, מנורות חימום, חומרי דישון, אדמה המיועדת לגידול עציצים, תערובת לגידול עציצים, אדניות לשתילת שתילי הסם, כפפות, משאבת מים, מדי לחות וטמפרטורה, מתזי מים, רשתות, שקיות ואקום ועוד.

בתאריך 20.8.2015, במסגרת פשיטה של משטרת ישראל במבנה ששכר הנאשם 1, נתפס הציוד שנרכש על ידי הנאשם 1, ונתפסו גם כ- 48 ק"ג נטו של סם מסוכן מסוג קנביס, שחלקו שתילים וחלקו סם מעובד לאחר שעבר הליך של ייבוש.

לא למותר לציין כי משפטו של נאשם 2, הסתיים זה מכבר, לפני למעלה משנה, ביום 6.7.2016, במסגרת ת"פ 53517-08-15, אשר התנהל בנפרד מתיקו של נאשם 2. הנאשם 2 הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע, ונגזרו עליו 6 חודשים של מאסר בפועל שירוצו בדרך של עבודות שירות, 3

עמוד 1

חודשים מאסר על תנאי למשך 3 שנים, וכן קנס בסך 50,000 ₪.

## **ב. טענות הצדדים**

ב"כ המאשימה הגיש טיעונו בכתב, וציין כי יש לשקול לחובתו של הנאשם את כמות הסם אותו גידל - 48 ק"ג נטו, אשר מעידה על חומרת העבירה ועל הנזק העצום שעלול היה להיגרם ממעשיו החמורים של הנאשם, אם חלילה היה מצליח במזימתו, ומפיץ כמות כה גדולה של סם מסוכן, לציבור הרחב, על כל המשתמע מכך באשר לפגיעה הקשה במלחמת החרמה שמנהלים גורמי האכיפה בנגע הסמים. לדבריו יש לנקוט ביד קשה למיגור נגע הסמים ההולך וגואה בדרך של הטלת עונשים חמורים ומרתיעים. ב"כ המאשימה ציין עוד כי לנאשם היה תפקיד ראשי בפרשה עגומה זו: הוא זה שתכנן, השקיע והוציא לפועל את הקמת מפעל הסמים נשוא כתב האישום, בעבור בצע כסף, תוך פגיעה קשה בערכים בסיסיים של הגנה על שלומו וביטחונו של הציבור, ומלחמה בנגע הסמים.

אשר לנסיבותיו של הנאשם, טען ב"כ המאשימה, כי מתסקירי שירות המבחן עולה שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, הביע חרטה וכי לא מדובר בנאשם המאופיין בקווים שוליים אלא במעורבות חריגה מצדו עם החוק, על רקע התמכרותו להימורים, וכניסתו לחובות בשל כך. לדבריו, יש לתת משקל בכורה לאינטרס הציבורי שבענישה מחמירה ומרתיעה, בהתאם לעיקרון ההלימה שקבוע בחוק, ולהעדיף אותו על פני האינטרס השיקומי

לפיכך טען ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם נע בין 27 ל-54 חודשי מאסר בפועל, כאשר בהתאם להסדר בין הצדדים, עותרת המאשימה למקם את הנאשם ברף הנמוך של המתחם, לצד עונשים נלווים לפי שיקול דעתו של בית המשפט, וכן קנס בסך 40,000 ₪.

במסגרת הטיעונים של ההגנה, העיד מר יחזקאל בן זמרה, סגן ראש הרשות למלחמה בעבירות סמים, אלכוהול ואלימות בעיריית ראשון לציון, אשר נמצא בקשר עם הנאשם כשנה ומחצה. העד ציין כי הנאשם מכור להימורים ומטופל ע"י גורמים מקצועיים במסגרת הרשות, וכי גם הוא וגם הגורמים המקצועיים מזהים שינוי אצל הנאשם, ונכונות לעשות שינוי בחייו.

ב"כ הנאשם ציין בטיעונו כי מבלי להקל ראש בחומרת העבירה, עדיין מדובר בגידול סם מסוג קנבוס המשתייך "לקבוצת הסמים הקלים", ובסופו של דבר אף לא נגרם כל נזק, שכן הסמים נתפסו במהלך גידולם ולא שווקו החוצה. אשר לנסיבות חייו של הנאשם, ציין בא כוחו כי מדובר בנאשם כבן 23, נעדר עבר פלילי, יתום מאב מעת בהיותו בן 3, שהתמכר להימורים, ועל רקע זה נקלע למצב שבו נאלץ לבחור בין חייו לבין חירותו. ב"כ הנאשם הפנה לתסקירי שירות המבחן אשר המליצו על מאסר בדרך של עבודות שירות, ביחד עם צו מבחן למשך שנה ובכפוף להמשכו של טיפול ייעודי בתחום ההתמכרויות.

ב"כ הנאשם ביקש לשקול לזכותו של הנאשם גם את העובדה כי הודה ונטל אחריות מלאה על מעשיו, וביטא הבנה עמוד 2

לחומרה שבמעשיו ולבעייתיות בקשרים אותם ניהל עם פורעי חוק. לדבריו, יש להתחשב באישיותו הדלה של הנאשם, וכן בקושי הרב שצפוי לו בהתמודדות מול הדמויות הנמצאות בבית הסוהר, בשים לב ללקות הקשה בדיבור שממנה סובל הנאשם. בסופו של יום טען ב"כ הנאשם כי מתחם הענישה נע בין 6 ל-27 חודשי מאסר, כשהוא עותר לבכר את שיקולי השיקום, לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהשית על הנאשם עונש מאסר למשך 6 חודשים אשר ירוצו בעבודות שירות.

### ג. דיון והכרעה

לא יכולה להיות מחלוקת בדבר חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם. העבירה של ייצור והכנה של סמים טומנת בחובה פגיעה קשה בערכים חברתיים בסיסיים, ובכלל זה הגנה על בריאות הציבור וכן הגנה על הביטחון האישי והסדר הציבורי, בשים לב לפשיעה הפוטנציאלית הנלווית לצריכת סמים מסוכנים. הדברים אמורים ביתר שאת, כאשר עסקינן בכמות סם גדולה מאוד של 48 ק"ג נטו, בשלבי עיבוד שונים, אשר אלמלא תפיסתו מבעוד מועד על ידי משטרת ישראל היה עלול לגרום לנזק רב לכל המשתמשים הפוטנציאליים של סמים מסוג זה.

אשר לרמת הענישה הנוהגת, בע"פ 8988/16 **אשר בן סימון** נ' **מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 8.3.2017), נדון עניינו של מערער שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של ייצור, הכנה והפקה של סם מסוכן מסוג קנבוס, סחר, הספקת סם מסוכן ונטילת חשמל במרמה במסגרת מעבדה לגידול סם שהקים בביתו, בכמות כוללת של 87.25 ק"ג נטו. בית המשפט המחוזי גזר על המערער 36 חודשי מאסר בפועל, 10 חודשי מאסר על תנאי, קנס בסך 40,000 ₪ וחילוט הרכוש שנתפס. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

בע"פ 2194/14 **בן שמעון** נ' **מדינת ישראל**, (פורסם בנבו, 10.9.2014), נדון עניינו של מערער שהורשע על פי הודאתו בעבירות של גידול והחזקת סם מסוכן מסוג קנבוס בדירתו במשקל של מעל 33 ק"ג, וכן בהחזקת כלים המשמשים להכנת סם מסוכן. בית המשפט קמא גזר עליו 23 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים ובית המשפט העליון הקל בעונשו בשל הליך שיקום ארוך ומשמעותי והעמיד את העונש על 20 חודשי מאסר בפועל תוך התייחסות לעברו הפלילי הדומה של המערער.

בסופו של דבר, לאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות, ובמיוחד את הכמות הגדולה מאוד של הסם שהנאשם הורשע בגידולו ובייצורו, נראה כי מתחם העונש הראוי לעבירה ונסיבותיה הוא בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

לחובתו של הנאשם יש לשקול אפוא את חומרת העבירות ואת העובדה שמדובר בגידול וייצור של כמות עצומה של סם מסוכן מסוג קנבוס, תוך גילויים של יוזמה, תכנון, השקעה לא מבוטלת וידע מקצועי, שיש בהם כדי ללמד על עומק מעורבותו של הנאשם בעולם הסמים. ייצורו של הסם, הוא נדבך ראשון בשרשרת ההפצה של הסמים, וקיים אינטרס ציבורי מובהק להילחם בנגע הסמים, ולגדוע את שרשרת ההפצה של הסם כבר בתחילתה, בין היתר באמצעות ענישה משמעותית שתהלום את חומרת העבירה, ויהיה בה כדי להרתיע את היחיד והרבים מלהיכשל במעשים דומים בעתיד.

מנגד, לא ניתן להתעלם מנסיבותיו האישיות הקשות של הנאשם, כפי שהן עולות מתסקירי שירות המבחן, ומטיעוני ב"כ

הנאשם. בעניינו של הנאשם הוגשו שני תסקירים של שירות מבחן: האחד מיום 1.11.2016 והשני מיום 16.3.2017, ועולה מהם כי הנאשם התייתם מאביו בגיל צעיר, נעדר עבר פלילי, בעל יכולות טובות בעיקר בתחום התעסוקתי, וסובל מילדות מבעיית גמגום קשה אשר להתרשמותו של שירות המבחן השפיעה על דימויו וביטחונו העצמי. שירות המבחן התרשם עוד כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירה, מביע חרטה בגין התנהלותו הבעייתית וכי מדובר במעורבות חריגה עם החוק אשר אינה מאפיינת את אורחות חייו של הנאשם ובוצעה על רקע התמכרותו להימורים וחובות כספיים שצבר.

עוד עולה, כי הנאשם שיתף פעולה מלאה עם גורמי הטיפול במחלקה לשירותים חברתיים בעיר ראשון לציון, כשהוא מביע נכונות להמשיך בטיפול, לבחון את דפוסי התנהגותו הבעייתיים ולערוך שינוי באורחות חייו. שירות המבחן מציין בתסקירו מיום 16.3.2017 כי הנאשם מצוי בהליך טיפולי מיטיב, מפיק ממנו תועלת, וכי ככל שימשיך בתהליך זה, הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד עשוי להצטמצם.

הנאשם הודה כבר בשלבים המוקדמים של ההליך נגדו, ובכך לא רק חסך זמן שיפוטי יקר, אלא גם לקח אחריות על מעשיו. כמו כן, לא נעלמו מעיני שיקולי השיקום בעניינו של הנאשם כמו גם כברת הדרך המשמעותית אותה עבר בהצלחה תוך שיתוף פעולה המעיד על הסיכוי הממשי לשיקומו.

ואולם הלכה פסוקה היא כי בעבירות מסוג זה קיימת חומרה יתירה אשר בגינה יש לתת משקל בכורה לשיקולי ההלימה וההרתעה (ראו למשל ע"פ 8988/16 הנ"ל בפסקה 10, וכן ע"פ 1274/16 עווד נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 6.10.2016) פסקה 10, וע"פ 4592/15 **פדידה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.2.2016) פסקה לז). לכן, לא ניתן לקבל את המלצת שירות המבחן להסתפק בעונש מאסר שירוצה בדרך של עבודות שירות, ונדרשת ענישה מרתיעה שתכלול גם מרכיב משמעותי של מאסר בפועל, ביחד עם ענישה נלווית. עם זאת, נוכח נסיבותיו האישיות של הנאשם, סברתי כי יש למקם את עונשו של הנאשם בסמוך לרף התחתון של מתחם הענישה שנקבע לעיל.

סוף דבר, לאחר ששקלתי את מכלול נסיבותיו של הנאשם, ואת השיקולים לקולא ולחומרה שפורטו לעיל, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 14 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו (20.8.15 עד 17.12.15).

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 14.11.17 עד השעה 10:00 במכלול הקליטה של כלא אשל בב"ש.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר שלא יעבור עבירת סמים מסוג עוון.

ד. 11 חודשים של שלילת רישיון נהיגה החל מתום ריצוי עונש המאסר בפועל שנגזר על הנאשם.

עמוד 4

ה. קנס כספי בסך 30,000 ₪ אשר ישולם מתוך הפיקדון שהפקיד הנאשם במסגרת מ"ת 53545-08-15.

בשולי הדברים, אני רואה מקום לציין כי הכרעת דינו של הנאשם, ניתנה ביום 23.5.2016, במסגרת ת"פ 3517-08-15, שבו נדון עניינו של נאשם 2 שבכתב האישום המתוקן, ואין לכך ביטוי בת"פ 53547-08-15 שבו נדון עניינו של הנאשם דנן. לפיכך המזכירות תסרוק לתיק זה את הכרעת הדין שנמצאת כאמור בפרוטוקול מהמועד האמור, בת"פ 53517-08-16.

**ניתן היום, ח' תשרי תשע"ח, 28 ספטמבר 2017, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.**