

ת"פ 53733/05/18 - מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה נגד א. בטון מואסי בע"מ חברות, נביל מואסי, יוסף אגבריה

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 53733-05-18 מדינת ישראל נ' א. בטון מואסי בע"מ ואח' 29/1/2020
בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח
המאשימה
מדינת ישראל - המשרד להגנת הסביבה באמצעות ב"כ עו"ד
שגיא סיוון

נגד
הנאשמים
1. א. בטון מואסי בע"מ חברות
2. נביל מואסי
3. (זוכה)
4. (זוכה)
5. יוסף אגבריה
באמצעות ב"כ עו"ד וליד מסארוה

גזר - דין

1. ביום 7.10.19 ניתנה הכרעת הדין בתיק זה, בה קבעתי כדלקמן:

"לא עלה בידי המאשימה להוכיח כנדרש, שהנאשמים 1-4 עברו עבירה של עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדין, הן בנוגע ליצור בטון, והן בנוגע להובלת פסולת, על כן הנני מורה על זיכויים מביצוע העבירה הנ"ל.

הוכח בפניי כנדרש, שהנאשמים 1 ו-5, עברו עבירה של איסור לכלוך והשלכת פסולת, על כן הנני מרשיעם בביצוע עבירה על סעיף 2 יחד עם סעיף 13(ג)(א1)(א) לחוק שמירת הנקיון (ריבוי עבירות).

הוכח בפניי כנדרש, שהנאשמים 1 ו-5 ביצעו עבירה של פינוי פסולת לאתר שאינו מורשה, עבירה על סעיפים 13(ב)(א4) ו-7(ד) לחוק שמירת הנקיון (ריבוי עבירות).

הוכח בפניי כנדרש, שהנאשם 2 הפר אחריות נושא משרה בתאגיד, עבירה על סעיף 15 לחוק שמירת הנקיון (ריבוי עבירות)."

לאור הנ"ל, הנאשמים 3-4 זוכו מכל המיוחס להם בכתב האישום, ואילו הנאשמים 1-2 זוכו מביצוע עבירה אחת, כמפורט לעיל, והורשעו ביתר המיוחס להם. הנאשם 5 הורשע בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום.

2. **ב"כ המאשימה** טען, שהנאשמת 1 הורשעה בשלוש השלכות פסולת באמצעות שופל, שתי השלכות באמצעות משאית ושני שיטוחים של פסולת באמצעות שופל. הנאשם 2 הורשע באחריות מנהלים לכל מעשי הנאשמת 1, והנאשם 5, שהוא נהג המשאית, הורשע בשתי השלכות פסולת ממשאית, שלאחריהן הגיע שופל ושטחן.

3. **בנוגע למדיניות הענישה הנהוגה**, הפנה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין, וביניהם:

עפ"ג 40095-01-19 (מחוזי חיפה) **מובילי המעיין ואח' נ' מ"י** - ערעור על גזר דינו של בית משפט השלום בחיפה. **המערערים 1-3** הורשעו **בשתי** עבירות של איסור לכלוך והשלכת פסולת ופינוי פסולת לאתר שאינו מורשה, **ובשתי** עבירות של עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק, **והמערער 4** הורשע בעבירות על חוק שמירת הניקיון, בגין איסור לכלוך והשלכת פסולת ופינוי פסולת לאתר שאינו מורשה - **אירוע אחד**. בית המשפט המחוזי הפחית את סכומי הקנסות וההתחייבויות הכספיות שהוטלו בבית משפט השלום, כדלקמן: **המערערת 1** - קנס בסך 120,000 ₪ והתחייבות בסך 240,000 ₪, **המערער 2** - קנס בסך 60,000 ₪ והתחייבות בסך 120,000 ₪. **המערער 3** - קנס על סך 60,000 ₪ והתחייבות בסך 120,000 ₪. יתר רכבי גזר הדין, דהיינו תקופת המאסר על תנאי ותקופת המאסר חלף קנס שהוטלו על המערערים 2-3 והעונש שנקבע **למערער 4** - קנס בסך 25,000 ₪, התחייבות כספית על סך 50,000 ₪, ופסילת רישיון נהיגה על תנאי - נשארו ללא שינוי.

עפ"ג 38316-10-13 (מחוזי מרכז - לוד) **איברהים תקלה נ' מ"י** - בית המשפט המחוזי אישר את פסק דינו של בית משפט השלום בכפר סבא, שגזר על **נאשם 1** קנס בסך 75,000 ₪, מאסר על תנאי, התחייבות בגובה הקנס, 3 חודשי פסילה בפועל של רישיון הנהיגה ו-6 חודשי פסילה על תנאי בגין **עבירה בודדת** של השלכת פסולת ברשות הרבים; על **נאשם 2** ביהמ"ש הטיל קנס בסך 50,000 ₪, מאסר על תנאי, התחייבות בגובה הקנס, 3 חודשי פסילה בפועל ו-6 חודשי פסילה על תנאי בגין **עבירה בודדת של ניסיון**; ב"כ המאשימה טען כי ביחס **לנאשם שלישי**, בית המשפט אימץ הסדר טעון וגזר על נאשם קנס בסך 50,000 ₪.

עפ"ג 1014-09-17 (מחוזי חיפה) **מ"י נ' לין-א-מין** - המשיבים הורשעו בבית משפט השלום, בהתאם להודאתם, בביצוע שש עבירות של איסור לכלוך והשלכת פסולת, בשני מועדים, ובנוגע למשיבים 2 ו-3 גם לפי חוק שמירת הניקיון, וכן עבירה של עיסוק בעסק טעון רישוי ללא רישיון עסק כדן. בית המשפט המחוזי העמיד את הקנס שהושת על **המשיבה 1** על סך של 60,000 ₪ ואת התחייבות הכספית על סך 100,000 ₪. בנוגע **למשיב 2** קנס בסך 25,000 ₪, התחייבות על סך 50,000 ₪ ושלושה חודשי מאסר על תנאי. בנוגע **למשיב 3** קנס בסך 15,000 ₪, התחייבות כספית בסך 30,000 ₪ ושלושה חודשי מאסר על תנאי.

ת"פ 19901-02-14 **מ"י נ' עלי סרסור** - הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בשלוש השלכות פסולת בניין לאתר לא מורשה, ועבירה של ניהול עסק להובלת פסולת ללא רישיון. הנאשם לא נטל אחריות והוא בעל

הרשעות קודמות, לרבות בעבירות בהן הורשע בתיק זה. בית המשפט השית עליו קנס בסך 60,000 ₪, הפעיל התחייבות קודמת בסך 20,000 ₪, והוסיף התחייבות כספית בסך 100,000 ₪, וכן 3 חודשי מאסר על תנאי.

4. מתחם העונש ההולם לפי ב"כ המאשימה :

הנאשמת 1-החברה -קנס הנע בין 50,000 ₪ ל-150,000 ₪ לכל אחת מההשלכות, וציין כי המדובר בשני אירועים מובחנים מבחינת תאריכים, כאשר נוספו להם אירועי משנה. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם, בגין כל מעשי הנאשמת, שהוא קנס הנע בין 150,000 ₪ ועד 650,000 ₪, והוא עתר לקנס בתוך המתחם, בסך שלא יפחת מ-250,000 ₪. בנוגע לחילוט ההתחייבויות שהוטלו על הנאשמת בתיק הקודם, טען ב"כ המאשימה, שלא ניתן לחלטן, מאחר והנאשמת לא חתמה עליהן, וביקש לקחת נתון זה בחשבון, לעניין גובה הקנס.

הנאשם 2 - מנהל - ב"כ המאשימה עתר לקנס במתחם כולל של בין 40,000 ₪ ל-100,000 ₪, וקנס בתוך המתחם שלא יפחת מ-70,000 ₪, התחייבות כפולה ומאסר על תנאי. ב"כ המאשימה ציין כי אמנם למנהל עצמו אין עבר, אך לחברה, שהוא מנהלה, יש עבר סביבתי.

הנאשם 5 - נהג - ב"כ המאשימה עתר למתחם כולל בגין שתי ההשלכות שבוצעו על ידו, שהוא קנס הנע בין 20,000 ₪ ל-70,000 ₪, ועתירתו היא לקנס בתוך המתחם הנ"ל, שלא יפחת מסך של 40,000 ₪, ובנוסף - התחייבות כספית כפולה, ופסילת רישיון נהיגה על תנאי.

5. בנוגע לעונש בתוך המתחם - ב"כ המאשימה התייחס לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, והוסיף כי יש לצפות מחברה בסדר גודל של הנאשמת 1 ליותר, ולא שיחזרו ויתנהלו באופן העובר על החוק. ב"כ המאשימה הפנה לעברם הפלילי של הנאשמת 1, והגיש שני תיקים קודמים בעניינה - ת"פ 1600/05 (שלום חדרה), שסומן ת/27, ות"פ 13-14-4992, שהיה בפניו, וסומן ת/28: ב"כ המאשימה ציין כי לנאשמת 1 יש עבר פלילי משנת 2011 בעבירות על חוק המים, חוק שמירת הניקיון וחוק רישוי עסקים. ב-2011 הוטל עליה קנס בסך 60,000 ₪ והתחייבות בסך 200,000 ₪. למרות זאת היא שבה לבצע עבירות, ובשנת 2015 נגזר דינה פעם נוספת, בעבירות על חוק שמירת הניקיון וחוק רישוי עסקים, והוטל עליה קנס מתון בסך 40,000 ₪ והתחייבות כספית כפולה, עליה היא לא חתמה. עוד טען כי בשל חלוף הזמן, גם לא הופעלה ההתחייבות משנת 2011, בסך של 200,000 ₪.

6. ב"כ הנאשמים התייחס בפתח טיעונו לטענות ב"כ המאשימה, בנוגע לאי לקיחת האחריות, וטען כי בסופו של יום זוכו שניים מהנאשמים, כאשר אותם נאשמים, שעמדו על זכותם לנהל את התיק, לא יכלו לעשות זאת באופן חלקי, ולא ניתן היה לעשות פיצול. גם הנאשמים 1-2 זוכו מעבירה אחת. משכך, טען שאין לזקוף לחובת הנאשמים את העובדה שתיק זה התנהל. בנוגע לנאשמת 1 נטען, שמדובר בחברה הנמצאת בתחום בו היא עוסקת מזה עשרות שנים, כאשר היקפן של מספר המשאיות העובדות באופן יום יומי עולה על 400 משאיות, וביקש להסיק, ששני אירועים בודדים בגין מעשים שנעשו מלפני שנים, מלמדים על כך, שהחברה נוהגת כראוי, וזאת מבלי להמעט

מחומרת העבירות בהן הורשעה. הסנגור חזר על טענתו, לפיה הפסולת הושלכה באדמה פרטית, והנאשם 5 טען שמדובר בפסולת פרטית שלו, וכי קיבל את הסכמת הבעלים של הקרקע, להשלכת הפסולת. עוד נטען, שאחרים השליכו פסולת באותו מקום, וכי הבעלים של הקרקע לא הגישו תלונה. הסנגור המשיך וטען, שהמפעל שממנו הוצאה הפסולת היה סגור, וכי הנאשמת 1 למדה את הלקח מעברה, והבהירה לנהגים באופן חד משמעי, כדברי הסנגור, להימנע מביצוע עבירות.

7. **בנוגע למתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמים** - ב"כ הנאשמים טען כי בהתחשב בכך שהמדובר באירועים ספציפיים, שכללו הובלה של שתי משאיות ושופל או שופלים במספר הזדמנויות, ושיטוח, הוא ביקש לאמץ מתחם ענישה שצופה פני עתיד. ב"כ הנאשמים טען עוד, כי שני המעשים בעברה של הנאשמת הם יחסית ישנים, וביקש לאמץ את מתחם העונש שהוצע על ידו:

נאשמת 1 - קנס הנע בין 50,000 ₪ ועד 100,000 ₪, בגין כל מעשיה.

נאשם 2 - נטען שהוא אחד המנהלים של הנאשמת 1 ואין לו עבר, על כן ביקש לאמץ מתחם ענישה הצופה את פני העתיד, דהיינו התחייבות כספית.

נאשם 5 - נטען שהוא אב ל-5 ילדים, משתכר 7,500 ₪ ברוטו ו-6,000 נטו בחודש, הבין את משמעות מעשיו, והתחייב להימנע מביצוע עבירות דומות בעתיד, עברו נקי, על כן ביקש להסתפק בעונש נמוך.

8. **בנוגע לפסיקה**, ב"כ הנאשמים ציין כי אין לו פסיקה למתחם שנטען על ידו בנוגע לנאשמת 1.

9. **מילתם האחרונה של הנאשמים, בטרם גזירת דינם: הנאשם 2** אמר "אני מבקש עונש כמה שפחות" (עמ' 51 שורה 29), ו-**הנאשם 5** אמר "אני לא אעמיס יותר פסולת ולא אחזור על זה עוד פעם. אני מצטער על מה שעשיתי" (עמ' 51 שורה 32).

דין והכרעה

10. הנאשמים הורשעו, לאחר ניהול משפטם, בביצוע עבירות על דיני איכות הסביבה, והכל כמפורט בהכרעת הדין המפורטת, וכן בטעונו ב"כ הצדדים, שתמציתם הובאה לעיל. במעשיהם, פגעו הנאשמים בזכות לחיים בסביבה נקייה, ומידת הפגיעה היא חמורה. אני רואה בכל האירועים המתוארים בכתב האישום, כאירוע אחד, בגינו אקבע מתחם ענישה אחד.

11. בקביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את הפגיעה בערכים המוגנים, ומידת הפגיעה בהם, וכן התחשבתי במדיניות הענישה הנהוגה, כולל זו שהוצגה ע"י ב"כ המאשימה, וכן פסיקה שניתנה על ידי בתיקים דומים, שלאחד

מהם אף התייחס ב"כ המאשימה. לקחתי בחשבון את התכנון שקדם לביצוע העבירות, כאשר בנוגע לנאשמת 1 - הורשעה בביצוע שלוש השלכות פסולת באמצעות שופל, שתי השלכות באמצעות משאית ושני שיטוחים של פסולת באמצעות שופל, והנאשם 2 הורשע באחריות מנהל לכל מעשי הנאשמת 1; בנוגע לנאשם 5 - הורשע בביצוע שתי השלכות של פסולת באמצעות משאית. התחשבתי בחלקם של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות. לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם כתוצאה ממעשי הנאשמים, וכן את הנזק שהיה צפוי להיגרם, כתוצאה מהפגיעה באיכות הסביבה לאור המעשים שביצעו. עוד התחשבתי בהבנת הנאשמים המלאה למעשיהם, ובחלקו ותפקידו של כל אחד מהנאשמים, ומסקנתי היא, שמתחמי הענישה ההולמים את מעשי הנאשמים 1-2, **מתקרבים יותר למתחמים שהוצעו ע"י ב"כ המאשימה, בהיותם מתחמים מבוססים** כראוי, ובנוגע לנאשם 5 - מתחם העונש ההולם את מעשיו מתחיל בקנס בסך 10,000 ₪, ולא בסכום שנטען ע"י ב"כ המאשימה. לאור הנ"ל, **אלה מתחמי הענישה ההולמים את מעשי הנאשמים:**

הנאשמת 1 - קנס כספי, הנע בין 100,000 ₪ ועד 500,000 ₪, וכן התחייבות כספית כפולה.

הנאשם 2 - קנס כספי הנע בין 40,000 ₪ ועד 80,000 ₪, והתחייבות כספית כפולה, וכן מאסר מותנה המתחיל ב- 3 חודשים, ועד 6 חודשי מאסר, אותם ניתן לרצות בעבודות שירות.

הנאשם 5 - קנס כספי הנע בין 10,000 ₪ ועד 40,000 ₪, התחייבות כספית כפולה וכן - החל מפסילת רישיון נהיגה על-תנאי ועד לפסילה בפועל למשך מספר חודשים.

12. בנוגע לעונש בתוך המתחם, לקחתי בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כולל הפגיעה של העונש בנאשמים 2 ו- 5, לרבות בשל גילם, וכן את הפגיעה של העונש במשפחות הנאשמים, הנשואים ולהם ילדים הסמוכים על שולחנם. עוד התחשבתי בנזקים שנגרמו לנאשמים 2 ו- 5, בשל הרשעתם, ובעברה הפלילי הקודם של הנאשמת 1, שלא נרתעה מלשוב ולבצע עבירות, על אף קיומה של התחייבות כספית, שלמזלה - לא ניתן להפעילה מאחר והיא לא חתמה עליה, ככל הנראה בשל טעות. עוד התחשבתי בכך, שהנאשמים ניהלו את משפטם, וכתוצאה מכך זוכו חלק מהם, ובנוגע לנאשמים 1-2 - זוכו מביצוע עבירה אחת שיוחסה להם בכתב האישום. התחשבתי עוד בחלוקף הזמן מאז ביצוע העבירות, מלפני כשנתיים וחצי, ועד היום, וכן בעברה הפלילי של הנאשמת 1. לקחתי בחשבון את פעילותה הענפה של הנאשמת 1, כעולה מטיעוני הסנגור, וכן מתפקידם של הנאשמים 2 ו- 5 בחברה. מסקנתי היא, שבנוגע לנאשמים 2 ו- 5 - ניתן להסתפק ברף התחתון של מתחם העונש שצוין על ידי, וזאת בכל אחד ממרכיבי העונש. לעומתם, הנאשמת 1 הורשעה בעברה בעבירות דומות. לאור כל המפורט לעיל, החלטתי שלא להסתפק ברף התחתון של המתחם, בנוגע לנאשמת 1, אלא להוסיף סכום נוסף, וכל זאת לצד מרכיבי הענישה הנוספים, ובכך לאזן נכונה בין מרכיבי העונש השונים.

13. **סוף דבר, אני דן כל אחד מהנאשמים לעונשים הבאים:**

עמוד 5

הנאשמת 1

(א) קנס כספי בסך 150,000 ₪, שישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, בסך 15,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1/3/2020 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

(ב) התחייבות כספית 300,000 ₪, להימנע מביצוע אחת או יותר מהעבירות בהן הורשעה בתיק זה, וזאת משך 3 שנים מהיום. במעמד מתן גזר הדין, בית המשפט הסביר לנאשמת 1, באמצעות מנהלה, הנאשם 2, את משמעות ההתחייבות הכספית הנ"ל, והיא הוזהרה, שאם תפר את התחייבותה - תחויב בתשלום סכום ההתחייבות.

הנאשם 2

(א) קנס כספי בסך 40,000 ₪ או 120 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, בסך 4,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1/3/2020 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

(ב) התחייבות כספית 80,000 ₪, להימנע מביצוע אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, וזאת משך 3 שנים מהיום. במעמד מתן גזר הדין בית המשפט הסביר לנאשם 2 את משמעות ההתחייבות הכספית הנ"ל, והוא הוזהר, שאם יפר את התחייבותו - יחויב בתשלום סכום ההתחייבות.

(ג) 3 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו עם יעבור הנאשם תוך 3 שנים מהיום, אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

הנאשם 5

(ד) קנס כספי בסך 10,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, בסך 1,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1/3/2020 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

(ה) התחייבות כספית 20,000 ₪, להימנע מביצוע אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע בתיק זה, וזאת משך 3 שנים מהיום. במעמד מתן גזר הדין בית המשפט הסביר לנאשם 5 את משמעות ההתחייבות הכספית הנ"ל, והוא הוזהר, שאם יפר את התחייבותו - יחויב בתשלום סכום ההתחייבות.

(ו) שלושה חודשי פסילה על-תנאי מלקבל ו/או להחזיק ברישיון נהיגה, והתנאי הוא שמשך 3 שנים מהיום לא יעבור אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע בתיק זה.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.

ניתן היום, ג' שבט תש"פ, 29 ינואר 2020, במעמד כל הצדדים.