



ת"פ 53927/07/19 - מדינת ישראל נגד יוסף מרום

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 53927-07-19 מדינת ישראל נ' מרום(עציר)

לפני כבוד השופט דניאל פיש

מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד חאלד חכרוש

נגד

יוסף מרום (עציר)

הנאשם

ע"י ב"כ עו"ד מתן פרידמן ועו"ד איתמר אמר

גזר דין

1. הנאשם- יוסף מרום, הורשע על פי הודאתו ביום 27.1.20 בכתב האישום המתוקן המייחס לו עבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה- עבירה לפי סעיף 332 (2) לחוק העונשין- תשל"ז-1977; הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו- עבירה לפי סעיף 275 לחוק; הפרת הוראה חוקית- עבירה לפי סעיף 287 (א) לחוק; אי ציות לרמזור אדום- עבירה לפי סעיף 62 (8) לפקודת התעבורה [נוסח חדש], תשכ"א-1961 + תקנה 64 (ד) + (ה) לתקנות התעבורה (4) עבירות); נהיגה ללא רישיון בתוקף- עבירה לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה + 62 לפקודה וחובת פוליסה- עבירה לפי סעיף 2 לפקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970.

2. בהתאם לכתב האישום, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום היה הנאשם משוחרר בתנאים מגבילים והיה עליו לשהות במעצר בית בעתלית עם פיקוח אנושי עם חלון התאווררות בין השעות 16:00-19:00 בהתאם להחלטת בית המשפט השלום ברחובות (מ"ת 59900-11-18). ביום 15.7.17 פקע רישיון הנהיגה של הנאשם ורישיונו לא היה בתוקף במועד הרלוונטי. ביום 8.7.19 בסמוך לשעה 02:30 נהג הנאשם בכביש 7110 בעתלית, סמוך ליציאה לכביש 2, ברכב יונדאי מ"ר 4523860, שבבעלות מלכה דיין- סבתו של הנאשם, תוך שהוא מפר את החלטת בית המשפט וללא רישיון נהיגה תקף. אותה עת, נסע בסמוך, בניידת משטרתית השוטר אמיר מנסור שהבחין בנאשם מאותת שמאלה ופונה ימינה, דבר שעורר את חשדו. השוטר מנסור הורה לנאשם לעצור בצד באמצעות הכריזה. הנאשם לא שעה להוראות השוטר מנסור והמשיך לנהוג ברכב בדרך שיש בה לפגוע בשימוש החופשי והבטוח של נתיב התחבורה או כלי תחבורה או בבטיחותו של נוסע ולסכנם.

3. על פי כתב האישום המתוקן, הנאשם פנה עם הרכב לכביש 2 דרום והמשיך בנסיעה במהירות של 130 קמ"ש יותר, כאשר השוטר מנסור נוסע מאחוריו בניידת וממשיך לכרוז לו לעצור, אך הנאשם לא שעה להוראותיו. במקביל, דיווח השוטר מנסור על המרדף וביקש סיוע משטרתית. השוטר מנסור אף ניסה מספר פעמים לעקוף את הרכב אך הנאשם סטה בחדות לנתיב נסיעתו, באופן שסיכן אותו. בסמוך למחלף זכרון, הבחין הנאשם במחסום דוקרנים נייד שהוקם בהמשך לדיווח, אז פנה לכביש 672 לכיוון זכרון יעקב. בהגיעו לצומת פרדיס, פנה הנאשם לכביש 4 דרום

והמשיך במהירות של 130 קמ"ש ויותר, כאשר השוטר מנסור מאחוריו. בצומת בנימינה, חצה הנאשם את הצומת כאשר הרמזור אדום בכיוון נסיעתו, מבלי להאט ומבלי לבדוק את פניות הצומת מרכבים אחרים. בשלב זה, הצטרפה לשוטר מנסור נידת משטרה ובה השוטרים ליאור גבזון ואוהד אלישע, שנסעה גם היא לכיוון דרום. בסמוך לצומת פלי"ם, בהמשך לדווח, פרסו השוטרים יוסי פיקל ואופיר אליתים מחסום דוקרנים. הנאשם עקף את המחסום תוך סטייה מנתיב הנסיעה ימינה, והמשיך בנסיעתו דרומה, כשאחרי השוטר מנסור. נידת ובה השוטרים פיקל ואליתים החלה גם היא לנסוע אחר הנאשם. בהמשך נסיעתו, בצומת נחל חדרה, הנאשם חצה את הצומת כאשר הרמזור בכיוון נסיעתו אדום, פנה לכביש 65 לכיוון מערב ובמחלף קיסריה נכנס לכביש 2 לצפון. במהלך נסיעתו בכביש 2 צפון, המשיך הנסיעה לנסוע במהירות העולה על המותר. בשלב זה, ניסה השוטר גבזון, מספר פעמים, לעקוף את הרכב, אולם הנאשם הסיט את רכבו בפתאומיות ובחדות לנתיב הנסיעה של הניידת באופן שסיכן את השוטרים. בהגיעו למחלף זכרון יעקב, פנה הנאשם מזרחה לכביש 672 לכיוון כביש 67 ולאחר מכן המשיך לכיוון כביש 70 מחלף אליקים, במהירות, כאשר הניידות אחריה. המחלף אליקים, עבדו אותה העת, בנתיב הנסיעה, עובדים לשיקום תשתיות הכביש, כך שחלק מנתיבי התחבורה היו חסומים. הנאשם המשיך בנסיעה בכביש במהירות, על אף נוכחותם של העובדים בנתיבים הסמוכים. בסמוך לאחר מחלף אליקים, בהמשך לדווח, הקימו השוטרים אמיר חלבי וגדי כעביה מחסום דוקרנים נייד על נתיב הנסיעה בכביש והעמידו נידת משטרתית אחרי מחסום הדוקרנים בכיוון הנסיעה ועמדו בסמוך לה. משהבחין הנאשם בניידת ובמחסום, עקף את המחסום והניידת מימין בנסיעה על שולי הכביש. הנאשם המשיך את נסיעתו במהירות, כשניידות משטרה נוסעות בעקבותיו. בהגיעו לצומת יוקנעם, חצה הנאשם את הצומת כאשר שני הרמזורים בכיוון נסיעתו אדומים, מבלי להאט ומבלי לבדוק את פניות הצומת מרכבים אחרים. בצומת התשבי פנה הנאשם לכביש 77, והמשיך בנסיעה מהירה לצומת רמת ישי, שם חלף את הצומת כאשר הרמזור בכיוון נסיעתו אדום ומבלי להאט ולבדוק את פניות הצומת. כלי רכב אחרים שהחלו לחצות את הצומת באור ירוק, נאלצו לבלום בפתאומיות, על מנת להימנע מפגיעת הרכב. הנאשם המשיך בנסיעה בכביש 77. בסמוך לצומת המוביל, פרסו השוטרים חלבי וכעביה מחסום דוקרנים נייד נוסף. בסמוך לשעה 3:20 הגיע הנאשם למחסום הדוקרנים הנייד, עלה עליו גלגלי הרכב נפגעו מהדוקרנים והרכב נעצר.

טיעוני המאשימה לעונש

4. לטענת המאשימה, הנאשם יליד 6.7.1998, לחובתו עבר פלילי הכולל 3 הרשעות בעבירות איומים, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, גניבה, הפרת הוראה חוקית, שבל"ר והחזקת סמים מסוכנים לצריכה עצמית. לנאשם עבר תעבורתי הכולל 29 הרשעות העבירות נהיגה ללא רישיון, נהיגה כאשר הרישיון פקע, מהירות, אי ציות לתמרור ועבירות נוספות. הנאשם עצור בגין תיק זה עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו מיום 8.7.19.

5. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה בנוגע לחומרת העבירות בהן הורשע הנאשם (ע"פ 1394/07 אלעסאם נ' מדינת ישראל; ע"פ 965/10 חאלד אגא נ' מדינת ישראל; ע"פ 4860/14 מדינת ישראל נ' חואלד; ע"פ 7234/13 אימהם נ' מדינת ישראל). נטען כי הערכים המוגנים שנפגעו הם ההגנה על חיי אדם ושלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונו, שמירה על הסדר הציבורי, הגנה על עובדי ציבור בכלל ושוטרים בפרט. ב"כ המאשימה הפנה לת"פ 38500-04-13 מדינת ישראל נ' אבו כף (12.2.2015) וטען שנוכח נסיבות ביצוע העבירות המפורטות בכתב האישום, המאשימה סבורה שמידת הפגיעה בערכים שפורטו גבוהה.

6. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען כי קדם לה תכנון משמעותי; נטען שחלקו היחסי של הנאשם

בביצוע העבירות בלעדי; באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות נטען שמעשיו של הנאשם מעידים על התנהלות עבריינית, על מסוכנות גבוהה, זלזול בחיי אדם ובמערכת אכיפת החוק ונציגיה והיעדר כל חשש או מורא מפני החוק. נטען שאומנם כתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרמו נזקים ואולם זאת בשל תושייתם של נהגים אחרים שהסיטו או בלמו את רכביהם על מנת למנוע התנגשות ברכבו. נטען שפוטנציאל הנזק בנסיבות אלו גבוה ועלול היה להביא לקיפוח חיי אדם או לפציעה קשה; באשר ליכולתו של הנאשם להבין את מעשיו, את הפסול בהם ומשמעותם נטען שהנאשם בגיר, בן כ-21 שנים ביום ביצוע העבירות והיה מודע היטב לטיב מעשיו ולהשלכותיהם והעדיף להימלט גם במחיר ביצוע עבירות נוספות. נטען שלנאשם היה די זמן .

7. באשר למדיניות הענישה הנהוגה הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה כדלקמן:

ע"פ 5953/15 **רוני שואהנה נ' מדינת ישראל** (31.12.2015)- שם הורשע נאשם בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, הפרעה לשוטר מילוי תפקידו והסעת שוהה בלתי חוקי. בית המשפט המחוזי גזר עליו 30 חודשי מאסר, פסילת רישיון למשך שנתיים ועונשים נלווים.

ת"פ 8581-04-15 **מדינת ישראל נ' שיבקוב** (14.6.16)- נאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, נהיגה תחת השפעה, תקיפת שוטר והפרעה לשוטר והיזק לרכב. נקבע מתחם של 30-60 חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון נהיגה לתקופה של 2-5 שנים, בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, הודאתו והיעדר עבר פלילי הושת עליו עונש של 30 חודשי מאסר, מע"ת ופסילה למשך 3 שנים.

ע"פ 4860/14 **מדינת ישראל נ' חואלד** (10.3.15)- התקבל ערעור על קולת עונש של 30 חודשי מאסר בגין עבירה של סיכון אדם בנתיב תחבורה, עבירות תנועה ותקיפת שוטר וגרימת חבלה חמורה, בהן הורשע המשיב לפי הודאתו. הנאשם פרת מחסום משטרתי, נמלט בנסיעה פרועה נגד כיוון התנועה תוך חציית צמתים באור אדום. כשנעצר הכה שוטר וגרם לשבר בידו. נקבע כי מתחם עונשי עבירה של סיכון חיי אדם ולעבירות תעבורה הנע בין שנה לארבע שנים הוא מקל ואינו הולם את חומרת העבירות ונסיבות ביצוען. עונשו של הנאשם הועמד על 40 חודשי מאסר, בנוסף ל-10 חודשי מאסר בגין עבירות התקיפה והחבלה.

ע"פ 2499/14 **אלנבארי נ' מדינת ישראל** (5.11.14)- נדחה ערעור על חומרת עונש של 20 חודשי מאסר בגין עבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בהן הורשע המערער במסגרת הסדר טיעון. נקבע מתחם של 20-42 חודשי מאסר ובית המשפט העליון קבע שנקודת המוצא לענישה היא 4 שנות מאסר וכי עונשו של המערער המצוי בתחתית מתחם הענישה, משקף את הנסיבות הייחודיות המתקיימות בו- הודאתו ונטילת האחריות, עברו הפלילי והמלצת שירות המבחן להליך שיקומי.

ע"פ 4277/14 **פרחאן אלזבידי נ' מדינת ישראל** (28.5.15)- נדחה ערעורו של מי שלא הורשה לנהיגה מעולם, נהג במהירות מופרזת וחייב נהגים אחרים לסטות מדרכם. שוטרים בניידת סמויה שנסעו מאחוריו, הבהבו

לו עם הפנסים וכרזו לו לעצור, אולם הוא המשיך בנהיגתו הפרועה כעשר דקות נוספות, עד שרכבו נתקע על תלולית עפר כשגלגליו מנוקבים. בית המשפט המחוזי השית עליו 42 חודשי מאסר ופסילה למשך 10 שנים. למערער לא היה עבר פלילי. הערעור נדחה.

ע"פ 5229/12 **אחמד אלעסם נ' מדינת ישראל** (7.11.13)- שם נדחה ערעורו של נאשם שהורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה ובעבירה של נהיגה ללא רישיון ונידון ל-66 חודשי מאסר בפועל ופסילת רישיון למשך 3 שנים. לנאשם עבר פלילי כולל הרשעות קודמות בעבירות דומות ומעולם לא הוציא רישיון נהיגה.

ע"פ 8584/13 **לואי שטארה נ' מדינת ישראל** (30.6.14)- מערער שנתפס לאחר מרדף והתברר כי מדובר ברכב גנוב. המערער הורשע בעבירות של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וכן בעבירות של גניבת רכב, כניסה לישראל שלא כדין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. נקבע מתחם ענישה של 3.5-5.5 שנות מאסר ונגרו עליו 4 שנות מאסר בפועל בגין העבירה של סיכון חיי אדם במזיד בנתיב תחבורה וכן שנה ו-5 חודשי מאסר בפועל בגין יתר העבירות. נטען בית המשפט העליון זיכה אותו מעבירת גניבת הרכב אך הפחית את עונשו בחצי שנה בלבד. בנוסף, נגזרו עליו מע"ת ופסילת רישיון נהיגה למשך 4 שנים.

8. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות נטען כי מעיון ברישום הפלילי והתעבורתי של הנאשם עולה כי מורא החוק לא חל עליו. נטען שכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם לקח אחריות על מעשיו, גילה צער וחרטה והבנה לגבי ההשלכות האפשריות של מעשיו. נטען שלהתרשמות שירות המבחן, לנאשם קושי בוויסות דחפים ופועל באופן אימפולסיבי ללא מחשבה על השלכות מעשיו וקיים סיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצד הנאשם בעתיד. נטען ששירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם והמליץ לשלבו בתוכנית טיפולית במסגרת מאסרו. נטען שלגישת המאשימה, בנסיבותיו של הנאשם, על בית המשפט לתת דגש לשיקולי הרתעה. נטען שישנה חשיבות למסר ההרתעתי, בדמות ענישה מוחשית בגין עבירות אלה, אשר משדרות מסר כפול לציבור בכלל ולנאשם בפרט. נטען למתחם עונש הולם שנע בין 3 ל-6 שנות מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית. התבקש להטיל עונש מאסר במחצית הראשונה של המתחם וכן להטיל על הנאשם עונש מאסר על תנאי ארוך ומרתיע, עונש פסילה מלהחזיק ברישיון נהיגה ופסילה על תנאי וכן הטלת קנס כספי.

טיעוני הנאשם לעונש

9. בטיעוניו לעונש של הנאשם פורטו נסיבות חיי הקשות כבן בכור למשפחה של 7 ילדים שהתגוררו בקהילה סגורה ונוקשה בצפת. צוין שהנאשם עזב את ביתו בגיל 13.5 והיה כטרף קל לגורמים עבריינים שניצלו את מצבו, בצירוף החלטות שגויות שעשה שהובילו אותו למעצר בית בבית סבתו. צוין שמעיון בגיליון הרשעותיו של הנאשם ניתן ללמוד שהרשעותיו היו בבית המשפט לנוער ועוד שתי הרשעות בתקופה האחרונה, תקופה בה נוצל ע"י גורמים עבריינים. נטען שהנאשם מעוניין לקחת אחריות ולצאת לדרך חדשה בחייו. עוד נטען שגם שירות המבחן התרשם מהנאשם מבין את חומרת מעשיו. נטען כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה ומצא סביבה תומכת ואנשים שמעוניינים לשקמו ולספק לו מקור פרנסה יציב, ביניהם לירון יטח נכה צה"ל שנפצע בקרב ומעוניין לשקמו באופן בו הנאשם ינהל

עבורו מסעדה מצליחה בטירת הכרמל. נטען שהנאשם תומך במשפחתו- אמו ואחיו מבחינה כלכלית ונפשית ובטרם מעצרו היווה עבור אחיו דמות אב שחסרה להם ונמצא בקשר טוב עם אמו ותומך בה כלכלית כאם חד הורית המפרנסת 6 ילדים (צורף מכתב מהאם).

10. באשר למתחם העונש נטען כי מתחם העונש הוא בין 8 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות ועד ל-20 חודשי מאסר בפועל בצירוף רכיבים נלווים (מע"ת, פסילה ופסילה ע"ת). התבקש למקם את הנאשם בשליש התחתון של המתחם. ב"כ הנאשם הפנה לפסיקה כדלקמן:

ת"פ 23230-04-13 **מדינת ישראל נ' דניסיוק**- על נאשם בעבירות דומות הושתו 8 חודשי מאסר וזאת לאחר שביצע מרדף מסוכן על אופנוע כבד שאין לו רישיון כשהוא מרכיב את חברו והורשע בעבירה של חבלה במזיד ברכב ועבירות נלוות. צוין שהנאשם ניהל הוכחות בתיק.

ת"פ 51159-02-15 **מדינת ישראל נ' ניס**- נאשם נדון ל-12 חודשי מאסר בפועל, נאשם שבמחאה על דו"ח שקיבל חזר למקום והשליך לבנים לכביש באופן שפגע בכלי רכב ובתנועה.

ע"פ 2032/15 **ניסים ממון נ' מדינת ישראל**- שם אדם שנעצר במחסום משטרתי כשהוא נוהג במשאית, נכשל בבדיקת שכרות והעיף בחוזקה שוטר שעמד על מדרגות המשאית והעיף קונוסים שהוצבו ע"י המשטרה והעיף בחוזקה שוטר שעמד על מדרגות המשאית ובכך פרץ את המחסום והחל במרדף משטרתי כשהשוטרים אחריו כשהוא שרוי בגילופין ונוהג במשאית ועובר ברמזורים אדומים וחוקי תנועה רבים עד שנתקע בפסי רכבת. על הנאשם שלחובתו היו 41 הרשעות תעבורה הושתו 18 חודשי מאסר. נטען שבמקרה זה פוטנציאל הנזק של אדם הנוהג במשאית כשהוא שרוי בגילופין היה גדול יותר מהמקרה דנן.

ע"פ 7955/10 **מוחמד חאלדי נ' מדינת ישראל**- נאשם שהושתו עליו 18 חודשי מאסר בגין עבירות דומות, כאשר ברח בנסיעה תוך מעבר על קווי הפרדה רצופים, רמזורים אדומים ולא ציית לתמרורי עצור.

11. באשר לנסיבות ביצוע העבירה ונסיבותיו האישיות נטען כי מדובר במאסרו הראשון של הנאשם המהווה הרתעה וכי גם שירות המבחן התרשם שהנאשם מכה על חטא ומעוניין להשתקם. צוין שבסופו של יום אף אדם לא נפגע כתוצאה מביצוע העבירות וזאת מבלי להקל ראש בחומרתם או בפוטנציאל הנזק. התבקש לשקול שיקום בהתאם לספרות ולפסיקה (ע"פ 4802/18). התבקש לתת ביטוי לנסיבות האישיות ולסיכוי השיקום הגבוהים הנובעים מחרטת הנאשם, הבנה של חומרת מעשיו, גילו הצעיר, נטילת האחריות והודאתו. צוין כי מדובר גם באינטרס חברתי של כלל הציבור וכי מאסר משמעותי יצמצם משמעותית את סיכוי הנאשם להשתקם, עבורו, עבור משפחתו ועבור החברה כולה.

התסקיר בעניינו של הנאשם

12. מעיון בתסקיר עולה כי הנאשם גדל במשפחה חרדית של חוזרים בתשובה ובגיל 13.5 החל בתהליך של חזרה

בשאלה, כאשר התגורר תחילה אצל חברים ולאחר מכן ברחוב עד שמצא עבודה ושכר לעצמו דירה. הנאשם לא גויס לצבא על רקע מעורבותו בפלילים וטרם מעצרו שהה בבית סבתו במעצר בית על רקע מעורבותו בעבירת סמים. להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מקבל אחריות מלאה על מעשיו, מגלה חרטה וצער על מעשיו. לדבריו, פעל מתוך חשש להיעצר. הנאשם הביע חרטה עמוקה על מעשיו ובחירותיו וגילה תובנות לגבי ההשלכות של התנהלותו. כאשר להערכת הסיכון והסיכוי להישנות נטען כי מחד מדובר בבחור צעיר שלוקח אחריות ומגלה חרטה, צער והבנה לגבי ההשלכות האפשריות של התנהלותו ובעל מוטיבציה גבוהה להשתלב במסגרת טיפולית משמעותית. מאידך, נטען שמדובר בבחור צעיר, מבולבל, בעל זהות אישית לא מגובשת שמתמודד מגיל צעיר עם תחושות של בדידות, חוסר שייכות ואי יציבות משפחתית. נטען שקיים קושי בוויסות דחפים והנאשם פועל באופן אימפולסיבי ללא מחשבה על השלכות מעשיו. הוערך שקיים סיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצדו בעתיד. כאשר להמלצות ודרכי שיקום צוין שקיימת חשיבות לשילובו בהליך טיפולי במטרה לצמצם את הסיכון לחזרה על התנהגות פורצת גבולות מצדו בעתיד. שירות המבחן החליט שלא לבוא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם אך צוין שללא התערבות טיפולית קיים סיכון להישנות התנהגות פורצת גבולות ועל כן יש להמליץ בפני שב"ס על שיבוצו בתוכנית טיפולית במסגרת מאסרו.

דברי הנאשם (ואמו):

אמו של הנאשם ספרה על אודות המשפחה והקשיים שחוו משך השנים וכיצד קשיים אלה השפיעו לרעה על הנאשם במהלך חייו. בדברי הנאשם היה ניכר שהוא מכה על חטא ומביע חרטה על התנהלותו. הוא טען כי הישיבה במעצר משך החודשים האחרונים הביאה להתפקחות וכי הוא מתכוון לשנות את דרכו בעתיד.

דין והכרעה

13. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו הם ההגנה על חיי אדם ושלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור ובטחונם, שמירה על הסדר הציבורי, הגנה על עובדי ציבור בכלל ושוטרים בפרט. בנסיבות המקרה הפגיעה בערכים היתה משמעותית. לעבירה קדם תכנון - לפחות בכל הקשור לשימוש בלתי חוקי ברכב ומהלך ביצוע העבירה לווה בתכנון מתגלגל; חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירות בלעדי; באשר לנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות מעשיו של הנאשם מעידים על התנהלות עבריינית, על מסוכנות, זלזול בחיי אדם ובמערכת אכיפת החוק. אומנם כתוצאה ממעשיו של הנאשם לא נגרמו נזקים ואולם זאת בשל תגובותיהם של נהגים אחרים ולא בשל מעשי הנאשם. פוטנציאל הנזק בנסיבות אלו גבוה; לא היתה מניעה שהנאשם יבין את הפסול במעשיו.

14. מתחם הענישה ההולם נע בין 20 - 48 חודשי מאסר בפועל.

15. בהתחשב באמור בתסקיר אין מקום לסטות ממתחם הענישה מחמת שיקולי שיקום ואולם בענישה שתוטל יש לקחת בחשבון את קבלת האחריות מצידו של הנאשם אודות המעשים, הודאתו המוקדמת והמוטיבציה (הראשונית) מצד הנאשם לערוך שינוי, כמו גם גילו הצעיר ואישיותו הבלתי מגובשת. אודה גם שהתרשמתי מדברי הנאשם ואמו ונראה כי הוא בשל לערוך שינוי בחייו. יחד עם זאת, לא ניתן להמנע מהטלת ענישה משמעותית בהתחשב בעבירות שבוצעו.

16. **אשר על כן, הנני מטיל עליו עונשים כדלקמן:**

א. 28 חודשי מאסר בפועל אשר תנוכה מהם תקופת מעצרו מיום 8.7.19.

ב. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים לאחר שחרורו אשר יופעלו במידה והנאשם יחזור ויבצע כל אחת מהעבירות המנויות בחוק העונשין עליהן עבר.

ג. פסילה מלהחזיק רישיון נהיגה משך שלוש שנים.

ד. בנסיבות איני רואה טעם להוסיף קנס כספי.

ה. בהתאם לתסקיר הנני ממליץ בפני רשויות שב"ס לשקול לשלב את הנאשם בתכנית שיקום.

זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ב' סיוון תש"פ, 25 מאי 2020, בהעדר הצדדים.