



## ת"פ 54851/12/20 - מדינת ישראל נגד בן אורן

בית משפט השלום בנצרת

19 יולי 2023

ת"פ 54851-12-20

מדינת ישראל נ' אורן

לפני כבוד השופט הבכיר דורון פורת

מאשימה 1. מדינת ישראל

נגד

נאשמים 1. בן אורן

### החלטה

1. בפניי בקשת הנאשם **(להלן: "המבקש")** שהוכתרה כ: "בקשה לביטול מועדי ההוכחות עקב החלפת מותב וזכות הטיעון טיעונים של הגנה מן הצדק בפני המותב שידון בתיק". בה התבקש בית המשפט לבטל את החלטתו מיום 05.07.23, בה נקבעו מועדי שמיעת התיק בפניי, חלף המותב הקודם, כב' סגנית הנשיא עדי במביליה- אינשטיין.

### טענות המבקש

2. המבקש טוען כי זכותו שהמותב הודן בעניינו ידון בכל ההליך מתחילתו ועוד סופו. לטענתו, קיים חשש כי הכרעת הדין לא תסתמך על כלל העובדות והדבר אף ישפיע על שלב חקירת העדים והסיכומים, כאשר המותב היושב בדין מסתמך על מותב אחר, אף אם זהו המצב רק למראית עין.

3. לטענתו מדובר בטיעונים שיש לבררם בתחילת ההליך, ואין לחייב את הנאשם להשיב לאשמה טרם בוררו הטיעונים עד תום. לטענתו, הוא העלה טיעונים אלו בפני המותב הקודם. לדידו, מדובר בטיעונים מהותיים לביטול האישום מטעמים של שאלת חוקיות הגשת האישום ללא אישור כנדרש ע"י פרקליט המדינה, ואי גילוי פרטים ליועמ"ש בבקשה לקבלת אישור. לטענתו, לאחר שהמותב הקודם שמע את הטיעונים, נאמר לו שעליו להעלותם בתחילת דיון ההוכחות.

4. עוד הוא טוען כי הטיעונים נטענו גם בעל פה והוסברו לבקשת בית המשפט בדיונים במסגרת הבהרות, ולא ניתן להסתמך על התרשמות מותב שאינו יושב בדין. כאשר למותב זה אין דרך להתרשם, הוא לא שומע את הטיעונים, משכך, לא יהיו בידיו הפרטים וההבהרות שניתנו בדיונים ולאן יוכל להכריע. הוא ציין כי "לא בכדי טענות אלו נשמעות כמעט תמיד בפני המותב הדין בהליך הפלילי ולא בפני מותב אחר".

### טענות המשיבה

5. בתגובה לכך השיבה הפרקליטות כי יש לדחות את הבקשה. בהתאם לסעיף 233 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 **(להלן: "החסד"פ)**, נקבע כי ניתן להעביר הליך ממותב אחד לאחר, והמותב החדש ימשיך במשפט מהשלב אליו הגיע קודמו. ניתן לעשות זאת גם לאחר תחילת שלב גביית הראיות, כך שקל וחומר גם בענייננו.

6. נטען כי כתב האישום הוגש לפניי כמעט 3 שנים, ומאז ועד היום המבקש מנסה לעכב את ההליך בכל דרך אפשרית, לרבות הגשת בקשות לא ענייניות, חוזרות בפני מותבים שונים מבלי ליידע אותם על כך. יש בכך ניצול

לרעה של ההליכים המשפטיים. נטען כי בדיון האחרון שהתקיים ביום 04.04.2023, קבעה המותב הקודם שככל שהמבקש ימשיך לבזבז את זמנו של בית המשפט על בקשות החוזרות על עצמן, ישקול בית המשפט להטיל עליו הוצאות.

## דין והכרעה

7. הסעיף הרלוונטי לענייננו הינו סעיף 233 לחסד"פ הקובע כדלקמן:

"233. כל עוד לא הוחל בגביית ראיות שופט אחר להמשיך במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו; הוחל בגביית ראיות ונבצר משופט מסיבה כלשהי לסיים את המשפט, רשאי שופט אחר להמשיך במשפט מן השלב שאליו הגיע קודמו, ורשאי הוא, לאחר שנתן הזדמנות לבעלי הדין להשמיע טענותיהם לענין, לנהוג בראיות שגבה קודמו כאילו גבה אותן בעצמו או לחזור ולגבותן, כולן או מקצתן."

8. במקרה זה הדיון נמצא טרם שמיעת ההוכחות. קרי, טרם הוחל בגביית הראיות. הואיל ונבצר מהמותב הקודם לסיים את שמיעת ההליכים בתיק זה, הוא הועבר למותב זה, בהתאם לכללים הקבועים בסעיף 233 לחסד"פ.

9. פרוצדורה זו קבועה בדיון, ומיושמת בשגרה בהליכים בערכאות השונות, גם כאשר החלפת המותב מתבצעת בשלבים מתקדמים יותר בדיון (וראו את שנפסק בע"פ 8978/18 פלוני נ' **מדינת ישראל** (04.02.2020), בקשה לדיון נוסף בעניין זה נדחתה ע"י כב' הנשיאה א' חיות בדנ"פ 1816/20 פלוני נ' **מדינת ישראל** (19.04.2020). ראו גם את שנקבע בע"פ 566/18 **אקרום מרופוב נ' מדינת ישראל** (30.05.2018).

10. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה. הדיון יישמע בפניי בהתאם למועדי הדיון הקבועים. ככל שמי מהצדדים יבקש להעלות טענה כזו או אחרת, הוא יעשה כן בהתאם לכללי הפרוצדורה הקבועים.

11. מצאתי לשוב ולהזהיר את הנאשם וסנגורו כי הגשת בקשות, או עשיית מעשה או מחדל, שיגרום לבזבוז זמנו של הציבור, יביא להטלת הוצאות של ממש.

12. לפני משורת הדיון, אין צו להוצאות.

13. התיק ישמע במועדים שנקבעו ועל הסנגור לוודא התייצבות הנאשם.

אני שב ומזהיר את הנאשם כי במידה ולא יתייצב לדיון ישמעו הדיונים בהעדרו.

ניתן היום, א' אב תשפ"ג, 19 יולי 2023, בהעדר הצדדים.