

ת"פ 55661/02/13 - מדינת ישראל נגד דניאל יצחקוב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
ת"פ 55661-02-13 מדינת ישראל נ'
יצחקוב(אחר/נוסף)
18 מרץ 2014

לפני כב' השופטת דנה מרשק מרום

המאשימה	מדינת ישראל
נגד	
הנאשם	דניאל יצחקוב

נוכחים:

המאשימה: מדינת ישראל- ע"י עו"ד פחימה

ב"כ הנאשם: עו"ד ציון

הנאשם בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה והכרעת דין

מאשרת צירוף ת"פ 13-06-20304 (שלום ראשל"צ), בהסכמת התביעה, ומרשיעה את הנאשם על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין מיום 7.10.12.

ניתנה והודעה היום ט"ז אדר ב תשע"ד, 18/03/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת

גזר דין

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן (במ/1) במסגרת הסדר טיעון בביצוע העבירות המפורטות ב-15 האישומים הכלולים בו. המדובר בהרשעה ב-12 עבירות של תקיפה לשם גניבה לפי סעיף 381(א)(2) + 29(ב) לחוק העונשין וגניבה לפי סעיף 384 + 29(ב) לחוק העונשין; שתי עבירות של שוד לפי סעיף 402(ב) אמצע + סיפא + 29(ב) לחוק העונשין וביצוע עבירה נפרדת ונוספת של גניבה לפי סעיף 384+29(ב) לחוק העונשין.
2. הנאשם צירף תיק נוסף - ת"פ 20304-06-13 (שלום ראשל"צ), בו הורשע על יסוד הודאתו בביצוע עבירה של גניבה לפי סעיף 384 לחוק העונשין.
3. עיון בעובדות כתב האישום בתיק העיקרי מעלה, כי במהלך החודשים דצמבר 2012 ועד פברואר 2013 קשר הנאשם קשר יחד עם שני נאשמים נוספים (אשר הועמדו לדין בכתב אישום נפרד), הכל במטרה לשדוד טלפונים ניידים מקטינים מזמנים בדרכם במקומות ציבוריים. במרבית האישומים שימש הנאשם כנהג הרכב שבאמצעותו בוצעו אירועי השוד.
4. תיק הצירוף מתאר אירוע של גניבת תכשיטים מיום 7.10.12, תוך שהנאשם ניצל יחסי חברות עם אחייניתו של המתלונן.
5. בתיק העיקרי ב"כ הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו עותרות הן במשותף להשית על הנאשם 48 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, פיצוי על סך 20,000 ₪ שכבר הופקד, וכן הוסכם על חילוט הרכב. לגבי תיק הצירוף טענו ב"כ הצדדים, כאשר בסופו של יום עותרת ב"כ המאשימה להשית 3 חודשי מאסר בפועל במצטבר ואילו הסנגורית עותרת ליתן ביטוי לעבירה הנוספת במסגרת הענישה המותנית שתוטל.
6. אומר כבר, כי הסדר הטיעון לגבי התיק העיקרי הינו סביר ובכוונתי לכבדו.
7. צודקת ב"כ המאשימה משהצביעה על הנסיבות לחומרה הקיימות בעניינו של הנאשם, כאשר אלו כוללות בעיקר את התעוזה שברצף המעשים, העובדה שהעבירות בוצעו בצוותא ותוך תכנון למען בצע כסף. מרבית האישומים כוללים נקיטה באלימות כלפי קטינים, כאשר אכן התופעה של שוד וגניבת פלאפונים מקטינים הפכה למכת מדינה של ממש. מדיניות הענישה אכן מחייבת השתת ענישה מוחשית מאחורי סורג ובריה על רקע הפגיעה הפיזית והנפשית בקורבנות הקטינים, וכן למען הגנה על הציבור - הכל נוכח רצף והצטברות המעשים וממד התכנון.
8. אל מול נתונים אלו, שקלה המאשימה כדבעי את הנסיבות לקולא הקיימות בעניינו של הנאשם. עסקינן

בנאשם צעיר, יליד 1989, שלחובתו אומנם 4 הרשעות קודמות (עוד מקטינותו) - אך עתה אמור הוא לרצות את מאסרו הראשון. הנאשם הודה במיוחס לו בטרם החלו להישמע ראיות בתיק זה ובכך חסך בעיקר העדת קטינים רבים. הנאשם הודה מיד במשטרה ואף תרם לחשיפת אירועים נוספים במרחב שפלה שלא פוענחו וכן הביע חרטה על מעשיו. עוד נמסר לי, כי הענישה שהוסכמה היא בהתאם לחלקו במרבית האישומים באשר שימש כנהג. יש להתחשב בנוסף בכך שכתב האישום תוקן באופן משמעותי לקולא, בכך שהנאשם הביע חרטה מעשית בעצם הפקדת הפיצוי - וכן בעובדה שהוא שוהה בתנאים מגבילים הכוללים איזוק אלקטרוני במהלך כשנה.

9. בטרם הטיעונים לעונש הוגש תסקיר בעניינו של הנאשם בו נחשפתי לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות המבססות את סבירות הסדר הטיעון ולא אפרטן מפאת צנעת הפרט. אציין רק, כי הנאשם שיתף פעולה בקבוצה טיפולית בשירות המבחן, נראה כי נתרם ממנה ואף קיימת המלצה לאפשר לו למצות את האופציה הטיפולית תוך דחיית המאסר. עם זאת, בסופו של יום, הוסכם על מועד התייצבות למאסר לאחר מיון ואכן קיימת המלצה של שירות המבחן לקיים וועדת מיון קודם לתחילת מאסרו.

10. לאור כל האמור לעיל, לאחר שנחשפתי לכל השיקולים לחומרא ולקולא, כאשר גם עניינם של הנאשמים הנוספים מתנהל לפניי, שוכנעתי כי הסדר הטיעון מגלם ענישה ראויה ומאוזנת הכוללת תקופת מאסר ממשית לצד ענישה כספית מפצה וחילוט הרכב ששימש את החבורה בעת ביצוע העבירות.

11. באשר לתיק הצירוף- אכן מדובר באירוע שהוא בעיקר מכוער תוך ניצול חברות עם קרובת משפחה של המתלונן. עם זאת, דווח כי, התכשיטים הוחזרו למתלונן והנאשם אף התנצל לפניו.

בנסיבות אלו, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין 12 חודשי מאסר בפועל. על רקע הודאתו של הנאשם בתיק הצירוף, כשברקע התיק העיקרי והענישה המוסכמת בו וכן נסיבותיו האישיות של הנאשם, אני קובעת כי ראוי שהענישה בתיק הצירוף תעמוד ברף התחתון של המתחם, כעתירת הסנגורית.

12. אשר על כן, כשמצאתי את הסדר הטיעון כהסדר סביר, גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 48 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו 7.2.13 עד 14.4.13.

הנאשם יתייצב למאסרו לפי תוצאות המיון ביום 6.4.14 עד השעה 10:00 כשברשותו ת.ז. או דרכון. על הנאשם לתאם את הכניסה למאסר, כולל האפשרות למיון מוקדם, על פי המלצות התסקיר, עם ענף אבחון ומיון של שב"ס, טלפונים 08-9787336, 9787377.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות אלימות מסוג פשע ו/או עבירות רכוש מסוג פשע; מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור עבירות אלימות מסוג עוון ו/או עבירות רכוש מסוג עוון.

ג. הנאשם הפקיד כבר 20,000 ₪ כפיצוי אשר יחולק לפי טבלת הפיצוי, ת/2, שהוגשה במסגרת ת.פ. 55775-02-13, לכל המתלוננים, כשכבר הוטל על ב"כ המאשימה ליידע את המתלוננים אודות הפיצוי שנפסק.

ד. ניתן צו לחילוט הרכב התפוס הרשום בבעלותו של הנאשם.

זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט עליון.

ניתן והודע היום ט"ז אדר ב תשע"ד, 18/03/2014 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת