

## ת"פ 56329/08/18 - מדינת ישראל נגד טל בנעים

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 56329-08-18 מדינת ישראל נ' בנעים  
תיק חיצוני: 31067/2018

בפני  
מאשימה  
נגד  
נאשם

כבוד השופט הישם אבו שחאדה  
מדינת ישראל ע"י לשכת התביעות ברמלה

טל בנעים  
ע"י עוה"ד מיכל סגל

### החלטה

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות איומים לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. עובדות כתב האישום, בתמצית, הן שבעת שהיה בסטטוס של אסיר בבית סוהר, הוא איים על סוהר (להלן: **הסוהר**).

2. הנאשם טוען שעומדות לו שתי טענות מקדמיות: ראשית, טענה של "**הגנה מן הצדק**"; שנית, טענה של "**סיכון כפול**". שתי הטענות דינן להידחות.

3. לגבי הטענה של "**הגנה מן הצדק**", הנאשם טוען שהחקירה בוצעה באופן רשלני, תוך הסתמכות על עדות יחידה של הסוהר, מבלי לבצע חקירה משלימה ותוך התעלמות מגרסתו של הנאשם. אין לטענות אלה ולטענה של "הגנה מן הצדק", ולא כלום. מדובר בטענות שנוגעות לעולם הראיות. הא ותו לא. היה והמאשימה לא תוכיח את העבירה של איומים מעל לכל ספק סביר, אזי הנאשם יזוכה, והיה וכן, הנאשם יורשע. במילים אחרות, "דיות הראיות" לחוד, ו-"הגנה מן הצדק" לחוד. שאלת "דיות הראיות" מוכרעת רק לאחר שמיעת הראיות ולכן על פניו ברור שלא מדובר בטענה מקדמית.

4. לגבי הטענה של "**סיכון כפול**", גם היא אין בה ממש. הנאשם טוען שבעקבות האירוע מושא כתב האישום ננקטו כנגדו הליכי משמעת במסגרת שרות בתי הסוהר ואף הוטלו עליו סנקציות משמעתיות, לרבות שהייה בבידוד. לטענת הנאשם, הליכי המשמעת על ידי שרות בתי הסוהר חוסמת את האפשרות לנקוט כנגדו בהליך פלילי.

5. הלכה פסוקה היא שהליך משמעת לחוד והליך פלילי לחוד. למעשה, קיומו של הליך משמעת לא מקים טענה של "סיכון כפול" במסגרת ההליך הפלילי, וגם ההיפך הוא נכון, קרי ההליך הפלילי גם הוא איננו מקים טענה של "סיכון כפול" במסגרת ההליך המשמעת. שני ההליכים יכולים להתקיים במקביל, או אחד אחרי השני, וגם אין לנאשם זכות קנויה שהליך מסוים יהיה לפניו או אחרי הליך אחר (ראו: בג"צ

עמוד 1

13/57 צמוקין נ' בית הדין המשמעתי לעובדי המדינה פ"ד יא 856, 863 (1957) בדברי כבוד השופט זוסמן (כתוארו דאז); בג"צ 74/69 פלוני נ' בית הדין למשמעת של עובדי המדינה פ"ד כג(2) 421, 425 - 427 (1969) בדברי כבוד השופט לנדוי (כתוארו דאז); בר"ש 8998/17 ארבל נ' ועדת האתיקה של לשכת עורכי הדין בת"א יפו (פורסם בנבו, 20.2.18) בפסקאות 7 עד 9 להחלטתו של כבוד השופט מזוז; עמל"ע (מחוזי ירושלים) 62256-12-15 זילברשלג נ' לשכת עורי הדין - מחוז תל אביב (פורסם בנבו, 28.3.16) בפסקה 35 לפסק דינו של כבוד השופט הבכיר אמנון כהן)).

6. לפיכך, הליך ההוכחות שנקבע ליום 17.12.19 יתקיים כסדרו.

7. המזכירות תשגר העתק ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, י"ח כסלו תש"פ, 16 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.