

ת"פ 56460/01/15 - מדינת ישראל נגד שי אטנר, גיל אברמוביץ

בית משפט השלום בראשון לציון
ת"פ 56460-01-15 מדינת ישראל נ' אטנר(עציר)
ואח'

בפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון
בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. שי אטנר
2. גיל אברמוביץ

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אלירן אשכנזי

ב"כ הנאשם 1 עו"ד גל וולף

ב"כ הנאשם 2 עו"ד גיא אשכנזי

הנאשם 1 הובא באמצעות שב"ס

הנאשם 2 בעצמו

גזר דין

פתח דבר

גזר דין זה עוסק בעניינם של נאשמים 1 ו-2, שעניינם הופרד מעניינם של שמונה נאשמים נוספים בכתב אישום זה.

הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם בעבירות הבאות:

נאשם 1 (פרטי אישום 1-5):

עמוד 1

5 עבירות של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק");

3 עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק;

2 עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא ו- 25 לחוק.

נאשם 2 (פרטי אישום 6-12):

7 עבירות של שימוש במסמך מזויף, לפי סעיף 420 לחוק;

4 עבירות של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק;

3 עבירות של ניסיון לקבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא ו- 25 לחוק.

במועדים שונים במהלך שנת 2013, נהגו הנאשמים לפתוח או לנסות לפתוח חשבונות בנק על שמם במספר סניפי בנקים. זאת באמצעות הצגת תדפיסי חשבונות בנק ותלושי שכר מזוייפים לפקידי הבנקים.

לאחר שנפתחו חשבונות הבנק, על סמך הצגת המסמכים המזוייפים, הועברו אליהם בחלק מהמקרים סכומי כסף שנחזו להיות תשלומי שכר. זאת, לשם חיזוק מצג השווא שהוצג בפני סניפי הבנק, לשם הוכחת איתנות כלכלית בטרם יבקשו הנאשמים הלוואות מן הבנקים.

הנאשמים אכן ביקשו הלוואות מסניפי הבנק, קיבלו אותן ואף משכו סכומי כסף נוספים מחשבונות הבנק, הכל כמפורט בהרחבה בכתב האישום.

טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה הדגיש את חומרת העבירות בהן הורשעו הנאשמים ואת היקפן. עוד הדגיש את העובדה כי הנאשמים ביצעו העבירות בבנקים שונים, סניפים שונים ומועדים שונים. זאת, על מנת למקסם את רווחיהם וכי נאשמים אלו גרפו לכיסם את סכומי הכסף הגבוהים ביותר מבין כלל הנאשמים בתיק זה.

הנאשם 1, במעשיו, גרף לכיסו סך של ₪ 151,000 באמצעות הלוואות ומשיכות סכומי כסף מחשבונות הבנק, תוך שהוא עושה שימוש, כאמור, בתלושי שכר ובתדפיסי בנק מזוייפים.

לנאשם 1 עבר פלילי מכביד המונה 25 הרשעות. רובן בעבירות אלימות וסמים, אך גם בעבירות רכוש לא מעטות. ב"כ המאשימה ציין כי לנאשם 1 דפוסי עבריינות מושרשים ועל כך יעיד רצף ההרשעות הפליליות העומד לחובתו החל מהיותו נער.

לחובתו של הנאשם 2 אמנם רק הרשעה פלילית אחת, אך הוא גרף לכיסו את הסכום הגבוה ביותר מבין כלל הנאשמים בתיק זה. עוד הדגיש ב"כ המאשימה כי תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 הוא שלילי.

לזכותם של הנאשמים יעמדו הודאתם והחסכון בזמן שיפוטי וחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות בשנת 2013.

ב"כ המאשימה ציין כי מתחם העונש ההולם הינו בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 30 חודשי מאסר בפועל ועתר להשית על הנאשמים עונש המצוי בשליש התחתון של מתחם עונש זה, קרי בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל וכן, מאסר מותנה וקנס.

עוד ציין ב"כ המאשימה כי טענת הגנה פוטנציאלית אשר יכול ותועלה מצד הנאשמים היא כי העבירו את סכומי הכסף שקיבלו לאחר. לדבריו, טענה זו נבדקה. אולם, הנאשמים לא מסרו כל פרט לגבי האדם האחר אליו העבירו את סכומי הכסף. כן, משהודו בכתב האישום, אשר אינו כולל פרט זה, אין הם יכולים לטעון טענה זו ולבקש כי עונשם יוקל בשל כך.

ב"כ המאשימה התייחס לעונשים שנגזרו על הנאשמים האחרים בפרשה זו. העונש שהושת על רובם המכריע הינו עונש צופה פני עתיד, מאסר מותנה וקנס. לדידה של המאשימה, עניינם של הנאשמים 1 ו-2 שונה מעניינם של האחרים בשל עברם הפלילי, סכומי הכסף הגדולים אשר גרפו לכיסם ותסקיר שירות המבחן בעניינם של הנאשם 2. על הנאשם 9 הושת עונש מאסר מותנה, למרות שסכום הכסף ששלשל לכיסו נאמד בכ- 60,000 ₪. זאת, בשל העדר עבר פלילי, תסקיר שירות המבחן אשר המליץ על אי הרשעה והעובדה כי נאשם זה מחזיר, גם בימים אלו, את הכסף.

טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם 1 הדגיש את נסיבות חייו הקשות של הנאשם ובין היתר את עברו הפסיכיאטרי ואת היותו קרוב לסייג לאחריות פלילית.

עוד הדגיש כי העבירות בוצעו בחודש אחד בשנת 2013, כשלמקרא כתב האישום, ברור כי הנאשמים אינם "הרוח החיה" בפרשה ולא מיוחסת להם קשירת קשר. כל נאשם מגיע לבדו לסניפי הבנק על מנת לפתוח חשבון בנק, כשהם מצויידים בתלושי שכר של אותם מעסיקים.

ב"כ הנאשם 1 טען לאכיפה בררנית. לדידו, קיים פער משמעותי שאינו מוסבר בין העונש אליו עותרת המאשימה כעת אל מול הנאשמים האחרים בפרשה. הסברו של ב"כ המאשימה לפער זה נתלה בעברו הפלילי של הנאשם 1 אינו ממך העניין. עברו הפלילי הינו בעבירות רכוש, אלימות, אך לא בעבירות מרמה. עוד ציין כי נסיבות חייו של הנאשם 9 אשר להן ניתן משקל בגזירת דינו הן חשובות, אך אינן בגדר סטייה ממתחם העונש ההולם. עוד ציין כי המאשימה לא עתרה להשית על הנאשם 9 קנס, בניגוד לנאשם 1 וכי לדידו, מתחם העונש ההולם אליו עתרה המאשימה בעניינם של הנאשם 9 צריך להיות זהה בעניינם של הנאשם 1.

ב"כ הנאשם 1 עתר להשית על הנאשם עונש מאסר מותנה.

ב"כ הנאשם 1 הציג פסיקה אשר יצאה תחת ידי בתי המשפט לתמיכה בטענותיו.

מטעם הנאשם 2 העיד עד אופי, מר כושי רמון.

העד הינו חמו של הנאשם 2. לדבריו, הנאשם 2 אשר לו 3 ילדים קטנים הינו אדם ישר וטוב אשר מצוי בתהליך שיקום בפונדק מזה כ- 4 שנים, הוא אחראי על הביטחון והאחזקה.

ב"כ הנאשם 2 הצטרף לדברי ב"כ הנאשם 1 וציין כי לכל הנאשמים בתיק זה אופי חלש ונסיבות חיים קשות.

עוד ציין כי הנאשמים אינם מכירים זה את זה, אך כל אחד מהם הציג בסניפי הבנקים תלושי שכר מאותם מעסיקים.

ב"כ הנאשם 2 הדגיש את נסיבותיו האישיות של הנאשם 2 ואת נסיבות ביצוע העבירה. באותה עת, היה הנאשם 2 דר רחוב וחב חוב לגורמים בשוק האפור עקב ערבות שחתם עליה עבור חבר שלא שילם את חובו. פנו אל הנאשם 2 על מנת שיבצע את העבירות בהן הורשע וכך, יפרע את חובו. הוא לא גרף סכום כלשהו לכיסו, אך עקב חשש לחייו, הוא מסרב לומר מי הגורם ששלח אותו לבצע את העבירות בהן הורשע. כיום, מצוי הנאשם 2 בפשיטת רגל ומתקשה לשלם את חובותיו.

הנאשם 2 הודה מיד בחקירתו במיוחס לו ושיתף פעולה עם גורמי החקירה.

לנאשם 2 הרשעה פלילית בעבירת פגיעה עקב אירוע שהתרחש לאחר העבירות נשוא תיק זה בפונדק כושי רמון. הנאשם 2 הגן על עצמו ופצע אחר. בתסקיר שירות המבחן הנוכחי, קצין המבחן התרעם כי שעות השל"צ שהוטלו על הנאשם 2 בתיק הפגיעה לא בוצעו על ידו. הנאשם 2 הסביר כי לא יכול היה לבצען, משום שהוא נאבק על חייו על מנת להתפרנס וכי נולדה לו ילדה לפני כחודשיים.

ב"כ הנאשם 2 הדגיש כי תסקיר שירות המבחן סוקר נסיבות חיים קשות מאוד. עוד הדגיש כי שירות המבחן התרשם ממוטיבציה לניהול חיים נורמטיביים ושינוי אורחות חייו.

ב"כ הנאשם 2 הצטרף לדברי ב"כ הנאשם 1 באשר לאחידות בענישה אל מול הנאשמים האחרים בפרשה. העבירות שביצעו הנאשמים הן עבירות דומות. אמנם, אין המדובר בסכומים זהים, אך לא ניתן להצדיק סטייה כה קיצונית ממתחם העונש ההולם. עוד עמד על חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות.

ב"כ הנאשם 2 עתר להשית על הנאשם 2 עונש מאסר מותנה ועוד ביקש כי בדומה לנאשמים האחרים, לא יושת עליו קנס. לחלופין, באם יושת עליו קנס, עתר כי יושת עליו קנס בסכום נמוך שיהלום את יכולתו הכלכלית.

הנאשם 1 ביקש מבית המשפט כי יתחשב בו וכי לא תעשה אפליה בין הנאשמים. הוא סיפר כי הוא מרצה תקופת מאסר מזה כ- 30 חודשים ונותרה לו תקופת מאסר בת 4 חודשים. הוא הודה בחקירתו הראשונה במיוחס לו ונטל אחריות על מעשיו. החליטו להגיש נגדו כתב אישום רק עתה, למרות שיכלו לעשות זאת קודם לכן. כמו יתר הנאשמים, הוא משלם את הסכום.

הנאשם 2 סיפר בדבריו בפני בית המשפט כי בעת ביצוע העבירות הוא היה דר רחוב, לא היה לו כסף לקנות אוכל ושתייה. כיום, הוא אינו במקום הזה כלל. יש לו 3 ילדים קטנים והוא צריך לפרנס אותם.

תסקיר שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 מגולל קורות חייו של הנאשם. בן 29 שנים, בעל עבר פלילי בעבירות אלימות.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם מוטיבציה לנהל אורח חיים נורמטיבי ופרודוקטיבי. עם זאת, יש לו יכולת נמוכה להסתגלות ויציבות במסגרות, בעיית גבולות וקשיים בהתמודדות עם מציאות חייו. לנאשם מודעות חלקית לקשייו והוא חסר כלים להתמודדות על מצבי סיכון. הוא משתף פעולה באופן חלקי עם שירות המבחן, שולל נזקקות טיפולית וניכר כי הוא מרוכז בעצמו ובצרכיו וכן, עסוק במחירים שהוא משלם על מעורבותו בעבירות. הוא אינו ער לחומרת מעשיו, לנזק שגלום בהם ולפגיעה שהסב לאחרים.

שירות המבחן ציין כי הנאשם טרם החל לבצע את צו השל"צ שהוטל עליו בשנת 2015.

לאור זאת, אין לשירות המבחן המלצה טיפולית בעניינו. הומלץ על ענישה קונקרטי שתשקף את הבעייתיות במעשיו ואת הנזק הגלום בהם.

דין

תיקון מס' 113 לחוק העונשין מתווה הדרך בה על בית המשפט לפסוע בבואו לגזור את דינו של נאשם אשר הורשע בדין.

בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, בטרם אקבע את מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשעו הנאשמים, אציין כי על אף ריבוי העבירות, לא מצאתי לנכון לחלק את מתחם העונש ההולם למספר תתי מתחמים כאלה. מדובר בפרשה כוללת אחת ועל כן, ייקבע מתחם עונש אחד אשר בו יישקלו כלל השיקולים הרלוונטיים.

בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה.

ריבוי העבירות אשר בוצעו על ידי הנאשמים מדגישות את החומרה היתרה במעשיהם ואת עוצמת הפגיעה שנגרמה כתוצאה ממעשים אלו. בבסיס העבירות ערכים חברתיים אשר נפגעו פגיעה ממשית והם הגנה על שלום הציבור וקניינו וכן, חיי מסחר תקינים. בעבירות אלו טמונה חומרה רבה הנובעת גם מאופן ביצוען וקלות הביצוע.

במספר הזדמנויות שונות ובסניפי בנק שונים, קיבלו הנאשמים, במרמה, תוך שימוש במסמכים מזוייפים, סכומי כסף לא מבוטלים, זאת לאחר שסניפי הבנק אפשרו להם לפתוח חשבון בנק על סמך המצגים שהציגו בפניהם. הנאשם 1, במעשיו, גרף מסניפי הבנקים סך של ₪ 151,000 ואילו, הנאשם 2, במעשיו, גרף סך של ₪ 207,500. מעשיהם של הנאשמים נעשו בצורה שיטתית ומתוככמת ולאחר תכנון מוקדם, אל מול סניפי בנק שונים.

מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם את מסכת המעשים הכוללת נע בין 8 חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

ב"כ הנאשמים טענו כי יש ליתן משקל לנסיבות שהובילו את הנאשמים לבצע העבירות ולנסיבותיהם האישיות. לדידם, הנאשמים נשלחו על ידי אחרים לבצע את העבירות, תוך ניצול מצבם - מצבו הנפשי של הנאשם 1 והיותו נתון לניצול ומצבו הכלכלי של הנאשם 2 אשר באותה עת היה דר רחוב. עוד טען ב"כ הנאשם 2 כי הנאשם 2 "הסתבך" עם השוק האפור לאחר שחתם ערבות למכר שנטל הלוואה ולא החזירה וכי למעשה, שולחיו התנו בפניו את ביצוע המעשים בתמורה לתשלום חובו של המכר.

לחובת הנאשם 1 עבר פלילי המונה 25 הרשעות פליליות, בעבירות אלימות, סמים ורכוש.

לחובת הנאשם 2 הרשעה פלילית אחת בגין עבירה המאוחרת לעבירות נשוא פרשה זו.

ככלל, חומרת העבירות, ריבוי העבירות, היקפן והענישה הנוהגת, מחייבים היו ברגיל, הטלת עונש חמור על הנאשמים. אולם, בענייננו, בשל עקרון אחידות הענישה ובשים לב לעונשים שהוטלו על נאשמים אחרים בפרשה, הכף נוטה להקל עם נאשמים אלה, מעבר לעונש שהיה ראוי להטיל עליהם מלכתחילה. עם זאת יש לאבחן את עניינם, כפי שצויין, בעברם, בהיקף המעשים שיוחס להם ובסכום שהוצא מהבנקים. סוף דבר ולאחר שקלול מכלול השיקולים הצריכים לענין, יש מקום להטיל עליהם עונש המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם.

בהתחשב במכלול השיקולים הרלוונטיים ונסיבות העניין, הריני לגזור על כל אחד מן הנאשמים את העונשים הבאים:

9 חודשי מאסר בפועל.

8 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, שתחילתן מיום שחרורו ממאסר, לבל יעבור כל אחד מן הנאשמים כל אחת מן העבירות בהן הורשעו.

קנס בסך של 10,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.10.17 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, כ"ב אלול תשע"ז, 13 ספטמבר 2017, במעמד הצדדים.

