

## ת"פ 56615/06/17 - מדינת ישראל נגד ירון גויטע

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ת"פ 56615-06-17 מדינת ישראל נ' גויטע(עציר)

בפני כב' סגן הנשיאה, השופט אליהו ביתן  
בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: ירון גויטע (עציר)

### גזר דין

1. בטרם שמיעת הראיות הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו הנאשם הודה בעובדות כתב האישום שהוגש נגדו, שאלה עיקריהן:

בין הנאשם לבין א.ז. (להלן: "המתלונן") ישנה היכרות שטחית קודמת לאירועים אשר יתוארו להלן. בתאריך 16.09.16 סמוך לשעה 15:00, בעת שהמתלונן ובנו הקטין צעדו בחניון בניין מגוריהם בדרך אל ביתם, התקרב אליהם הנאשם מאחור כשהוא אוחז בידו סכין "יפנית", זינק על המתלונן, חתך אותו בפניו באמצעות הסכין, בכוונה להטיל בו נכות או מום או לגרום לו חבלה חמורה, ונמלט מהמקום. למתלונן נגרם חתך ארוך ועמוק בצד ימין של פניו, העובר מאזור הרקה דרך העין, על גבי העפעף התחתון, עד לאף, והוא פונה לבית חולים שם תפרו את החתך.

2. על יסוד הודאת הנאשם בעובדות כתב האישום, כאמור, הוא הורשע בעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, לפי סעיף 329(א)(1) לחוק העונשין תשל"ז-1977 ובעבירה של נשיאת סכין, לפי סעיף 186 לחוק העונשין תשל"ז-1977.

3. בתאריך 13.9.17 הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן שהוגש נגדו בת.פ. 72149-09-16, במסגרת הסדר דיוני, בעבירה של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 402(ב) ו-31 לחוק העונשין תשל"ז-1977. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום עבדה י.ג. (להלן: "המתלוננת") במכון עיסוי בדירה באשקלון (להלן: "הדירה"). בתאריך 12.09.16 בסמוך לשעה 09:40, הנאשם הגיע לדירה עם אחר, לבקשתו של האחר, והשניים דפקו על הדלת. המתלוננת, שהיתה בדרכה לצאת מהדירה, פתחה את הדלת כשבידה ארנקה. האחר נכנס לדירה, דחף את המתלוננת והצמיד אותה אל הקיר. באותו הזמן הנאשם ניגש לשידת מגירות בדירה והחל לחטט במגירות. המתלוננת צעקה לעזרה ונאבקה באחר בנסיון להשתחרר מידי, וארנקה הושלך לרצפה. חברתה של המתלוננת ששהתה בדירה שמעה את הרעש ויצאה מחדרה. האחר הרים את הארנק שהכיל, בין היתר, ₪ 4,500 וכרטיסי אשראי, ונמלט מהדירה כשהנאשם בעקבותיו.

4. הצדדים הגיעו להסדר טיעון הכולל המלצה לעונש על מכלול עבירות הנאשם בשני התיקים ולבקשתם התיקים אוחדו והצדדים טענו לעונש בשני התיקים יחד.

5. במסגרת הסדר הטיעון, המליצו הצדדים לבית המשפט להטיל על הנאשם, על עבירותיו בשני התיקים, 4 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי, ופיצוי סמלי לכל אחד מהמתלוננים.

6. התביעה טענה, כי בהסכימה להסדר היא לקחה בחשבון בין היתר את הדברים הבאים -

האחר, שהנאשם ביצע את מעשה העבירה בת.פ. 72149-09-16, נפטר במהלך החקירה. הנאשם טען, עוד קודם לפטירתו, שהוא נלווה אליו לדירה לבקשתו, על מנת לסייע לו. ובסופו של דבר כתב האישום המתוקן משקף את גרסת הנאשם ומייחס לנאשם סיוע לשוד.

אשר לתיק כאן, ההסדר הוא על דעת המתלונן, אשר ביקש להימנע ממסירת עדותו בבית המשפט.

עברו הפלילי העיקרי של הנאשם איננו בעבירות אלימות, אלא בעבירות סמים.

אמנם העונש המומלץ בהסדר מקל עם הנאשם, אך מנגד ניתן משקל להודאת הנאשם בשני התיקים, לחיסכון בזמן השיפוטי ולקושי של התביעה להציג את ראיותיה על רקע סירוב המתלונן להגיע לעדות.

ב"כ הנאשם הצטרף לבקשת התביעה לכבד את ההסדר. הוא ציין כי ההסדר הושג לאחר פגישות רבות של הצדדים, במהלכן הציג בפני התביעה נקודות בעייתיות בשני התיקים. הוסיף, כי הנאשם מכור לסמים במשך שנים, ושהאירועים בתיקים עליהם הנאשם נותן את הדין הם נגזרת של אורח חייו ההתמכרותי. ציין, כי בעבירת השוד, הנאשם התלווה אל אחר ומעורבותו מתבטאת בעיקר בנוכחותו במקום. לגבי אירוע האלימות, ציין, כי הנאשם הודה במעשה כבר בחקירתו במשטרה וסיפק הסבר תמוה, שניתן ליחסו אך ורק למצבו כמשתמש כבד בסמים. עוד ציין, שני האירועים התרחשו בתוך פרק זמן קצר של מספר ימים. טען, כי אין לנאשם תמיכה משפחתית וכי גם הזוגיות שבה היה, התפרקה והוא נותר בודד. ציין שהנאשם עצור מזה למעלה משנה וכי בשקלול מעשי הנאשם ונסיבותיהם, ונסיבותיו של הנאשם, הרי שהעונש המוצע לבית המשפט סביר ויש לכבדו.

הנאשם הביע צער וחרטה, ורצון להשתתף בטיפול להתמכרותו לסמים.

7. הפגיעה של הנאשם בא.ז. בפניו, באמצעות סכין יפנית, בהגיעו אליו מאחור, הינה מעשה חמור מאוד. "סכין יפנית" מאופיינת בלהב חד במיוחד ובמבנה המאפשר לגרום לחתך ארוך ועמוק בתנועת יד פשוטה. גרימת חתך בסכין יפנית בנסיבות כבענייננו, נעשית בתנועת יד מהירה ומתוך סערת הסיטואציה וכוונה לפגוע ולגרום נזק, באופן שהתוקף איננו יכול לשלוט במדויק במיקום הפגיעה ובעומק החתך שיווצר.

מי שעושה שימוש פוגעני שכזה בסכין, מעיד על עצמו שהוא מסוכן לציבור.

כאן, הנאשם תקף את המתלונן בנוכחות בנו הקטין של המתלונן. התקיפה באה בהפתעה. וגרמה למתלונן חתך משמעותי בפנים, שהצריך קבלת טיפול רפואי.

העונש ההולם למעשה זה של הנאשם, הוא מאסר בפועל לתקופה משמעותית.

מעורבותו של הנאשם בעבירת השוד, מינורית יותר מזו של האחר. ואולם, אין להקל בה ראש. הנאשם הצטרף לאחר, ראה שהאחר הודף את המתלוננת לתוך הדירה, והוא עצמו לא טמן ידו בצלחת, נכנס לדירת המתלוננת וחיטט במגירות, כשהמתלוננת נאבקת באחר וצועקת לעזרה.

8. לחובת הנאשם עבר פלילי בעבירות סמים; החזקת אגרוף או סכין; איומים; נסיון לתקיפת שוטר כדי להכשילו בתפקידו; פציעה; שיבוש; התפרצות; זיוף; גניבה; פריצה ועוד. חלקן ישנות. והוא ריצה עונשי מאסר.

9. לצד נתוני החומרא, יש לקחת בחשבון את גילו של הנאשם - 47, את נסיבות חייו כמתואר בטיעוני ההגנה לעונש, את התמכרותו ארוכת השנים לסמים, שנראה כי היא עומדת ברקע ביצוע העבירות, את הודאת הנאשם בשני התיקים, ואת הצהרת הנאשם כי הוא מעונין לקבל טיפול שיגמול אותו מהתמכרותו לסמים, וכן את הסדר הטיעון - שהוא על דעת המתלונן - ואת הרקע לו, ואת העובדה שהעונש המומלץ כולל מאסר לתקופה בלתי מבוטלת.

10. במסגרת הסדר הטיעון הומלץ לחייב את הנאשם בתשלום פיצוי סמלי למתלוננים, בהתחשב במצבו הכלכלי הדחוק של הנאשם.

11. נוכח כל האמור, אני מקבל את הסדר הטיעון ודן את הנאשם לעונשים הבאים -

א. 4 שנות מאסר בפועל, מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר, שלא יעבור עבירת אלימות המסווגת כפשע.

ג. אני מחייב את הנאשם לשלם לא.ז. פיצוי בסך 5,000 ₪.

ד. אני מחייב את הנאשם לשלם לי.ג. פיצוי בסך 1,000 ₪.

12. גורמי השיקום בשב"ס מתבקשים לבחון אפשרות לשילוב הנאשם בתכנית טיפולית המתאימה לו.

13. מזכירות בית המשפט מתבקשת להעביר את גזר הדין לגורמי הטיפול בשב"ס.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

ניתן היום, ב' כסלו תשע"ח, 20 נובמבר 2017, בהעדר הצדדים.