



ת"פ 5674/12/19 - מדינת ישראל נגד אילן פרושיצקי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 5674-12-19 מדינת ישראל נ' פרושיצקי

מספר בקשה: 14

לפני כבוד השופטת בכירה יעל פרדלסקי
המבקשת:
נגד

המשיב:
אילן פרושיצקי

החלטה

1. בפניי בקשה לאפשר למבקשת לזמן את מר אבנר רוזנגרטן, מעסיקה הקודם של המומחית מטעם ההגנה, ד"ר נוי חר (להלן: "אבנר") ואת גברת ענת סמואל, עובדת במכון הפורנזי בבעלותו של אבנר (להלן: "ענת"), כעדי הזמה.

2. ב"כ המבקשת נימקה בקשתה לזמן את אבנר אשר יעיד לגבי נסיבות סיום העסקתה של המומחית מטעם ההגנה, ד"ר נוי חר (להלן: "המומחית") במכון הפורנזי בבעלות אבנר, לרבות טיב העסקתה, אופי העסקתה והאם פוטרה בעקבות יכולתה המקצועית. זאת לאור עדותה של המומחית ביום 18.4.23. בנוסף לאור עדות המומחית אשר העידה כי יש לה קושי לקרוא לעצמה מומחית, אינה מסוגלת להעיד על עצמה, ויש לשאול זאת את מי שעבדה תחתיו. משכך, ולאור הצורך בבירור אופן העסקת המומחית, היותה מומחית והאם מסרה חוות דעת לבתי משפט שאינה עומדת מאחוריהן, יש לזמן את אבנר.

בנוסף עתרה המבקשת לזמן את ענת, ונימקה בקשתה בכך, לאור לדברי המומחית, כי ענת חנכה אותה בעניין דיגום מוצגים, ומדובר במומחית אשר מטילה ספק בדיגום שנעשה על ידי מומחי מז"פ, ולפיכך יש רלבנטיות לזימון ענת.

3. ב"כ המשיב מתנגד לבקשה. לטענתו, הכלל בדבר סופיות התשובות שנותן עד בעניינים צדדיים, אוסר הבאת ראיות נוספות, לרבות הצגת שאלות לעדים אחרים במטרה להזים את תשובת העד. עוד טען ב"כ המשיב, כי המומחית העידה בבית המשפט ביחס למידת מקצועיותה, כאשר התשובות ניתנו מטעמי צניעות בלבד, וזאת לאחר חקירה ארוכה. כמו כן, המומחית ציינה, כי היא עוסקת בתחום הפורנזי זמן קצר של כשנה וחצי, ואילו בתחומים אחרים צברה ידע וניסיון רב. זכותה של המבקשת לנסות לפגוע במהימנות המומחית ולטעון כי לשיטתה המומחית חסרת ניסיון מקצועי, אולם אין להתיר למבקשת לזמן עדים במטרה לנסות להזים את תשובותיה של המומחית בעניינים צדדיים.

4. דיון והכרעה:

לאחר ששקלתי את נימוקי המבקשת ואת התנגדות ב"כ המשיב, מצאתי להיעתר לבקשה ולהלן נימוקיי:



· סעיף 165 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 (להלן: "החסד"פ) קובע:

"בית המשפט רשאי להרשות לתובע להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה ואשר התובע לא יכול היה לצפותן מראש..".

מלשון סעיף 165 לחסד"פ עולה, כי ביהמ"ש יתיר לתביעה להביא ראיות לסתור טענות העולות מראיות ההגנה בהתקיים התנאים הבאים:

1. הטענות עליהן מצביעה התביעה הועלו במסגרת פרשת ההגנה.

2. התביעה לא יכלה לצפות באופן אובייקטיבי את הטענות מראש.

· בע"פ 6853/10 פלונית נ' מ"י (28.7.11) נאמר על ידי כבוד השופט פוגלמן:

"שיקול נוסף שיישקל בהקשר הדברים, עניינו ביכולת לצפות מראש את ראיות ההגנה. אכן, ברי כי לא קיימת הצדקה לאפשר הבאת ראיות הזמה כשלא הייתה כל מניעה מצד התביעה להביא את ראיותיה במועד. ואולם בין אפשרות אחרונה זו לבין מצב שבו הובאה ראיה מפתיעה שלא היה כל יסוד להניח כי תובא, קיים מרחב. השאלה מה בגדר אותו מרחב ייחשב לראיה שהתובע לא יכול היה לצפותה מראש, עד כי יש בה כדי להצדיק מתן היתר להבאת ראיות נוספות מטעמו, היא שאלה פרשנית. איני סבור כי בגדריו של מקרה זה יש מקום לשרטט את גבולותיו המדויקים של מרחב זה. אומר רק כי לגישתי, אין מקום לפרש את הסעיף באופן דווקני המונע הבאת ראיות נוספות בכל מקרה שבו קיימת אינדיקציה מסוימת מראש לסוג טענות שעתידות להיטען על-ידי הצד שכנגד. לטעמי, גם אם הנושא הכללי שבגדרו מובאות ראיות ההגנה ניתן היה לצפייה, אין לקבוע באופן קטגורי כי לא ניתן להביא ראיות לסתור. תחת זאת, יש לבכר מבחן נסיבתי הבוחן, בין היתר אם מידת הפרטנות שבידיעתו של התובע אכן אפשרה לו להתמודד מראש עם טענות ההגנה באופן אפקטיבי; מה היה הטעם לאי הבאת הראייה המבוקשת במועד שבו הוצגו ראיות התביעה וכיוצא באלה. גישה זו מעניקה משקל ראוי לשאיפה להגיע לחקר האמת, גם אם יש בה כדי להאריך במידת מה את מסגרת הדין ומשכו, כל זאת בכפוף לכך שלא יגרם עיוות דין לנאשם. להשקפתי, אין בגישה האמורה כדי לפגוע בהגנת הנאשם שכן אם אמנם יביא התובע ראיות נוספות, הרי שכאמור, סעיף 166 מקנה לנאשם זכות להביא ראיות לסתור אותן".

· לטעמי המבקשת לא יכלה לצפות מראש, בטרם הגשת חוות דעת שכתבה המומחית ובטרם העידה את תוכן עדותה בבית המשפט. בנוסף אני לא סבורה כי המבקשת מבקשת לזמן את עדי ההזמה בעניינים צדדיים לפיכך, אני מאפשרת למבקשת לזמן כעדי הזמה את אבנר וענת.

מזכירות תשלח החלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, בא' סיוון תשפ"ג, ב-21 מאי 2023, בהעדר הצדדים.

