



ת"פ 56916/09/11 - מדינת ישראל נגד עירן שחר

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 56916-09-11 מדינת ישראל נ' שחר
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

בעניין: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד קטיה הכהן
נגד
עירן שחר
המאשימה
ע"י ב"כ עוד שקלאר
הנאשם

הכרעת דין

הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק והנימוקים יובאו להלן.

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, עבירה לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "החוק").
2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 8.8.10 בשעה 00:30 לערך, בילה מר אשר קינן (להלן: "המתלונן") יחד עם בני משפחתו במועדון ה"גזוז" בנמל תל אביב (להלן: "המועדון") שם עבד באותה העת הנאשם כראש צוות אבטחה.
3. בנסיבות אלו, ביקש המתלונן לצאת מהמועדון והדבר לא התאפשר לו על ידי המאבטחים במקום. בעקבות כך, התגלע ויכוח בין המתלונן למספר מאבטחים בעקבותיו יצא המתלונן מהמועדון והתיישב על ספסל הממוקם במרחק 50 מטרים מהכניסה למועדון, ליד בית הקפה "יוליה".
4. בהמשך לאותן הנסיבות, ניגש הנאשם אל המתלונן בעודו יושב על הספסל ותקף אותו שלא כדין בכך שהכה בו במכת אגרוף בפיו. המתלונן נהדף לאחור וראשו נחבט בקרקע באופן שגרם לו לאובדן הכרה ולדימום מאסיבי. כתוצאה מהתקיפה הובהל המתלונן מהמקום באמבולנס לבית החולים שם אובחן כסובל מחבלה בראשו באספקט

אוקסיפיטלי עם לצרציה שטחית שנתפרה במיון, תפיחות קרקפתיות ולצרציה בשפה שנתפרה אף היא במיון.

פרשת התביעה

5. בהודעתו הראשונה מיום 8.8.10 אשר נגבתה בבית החולים, מסר המתלונן כי ביום האירוע בילה במועדון. ברגע מסוים יצא מדלת הכניסה של המועדון וזאת על מנת לעזור ולהכניס בחור בשם עדי, אזרח אמריקאי, בנו של חברו. לדברי המתלונן, בעת שיצא מהמועדון לא נכח אף אחד מהמאבטחים, לפתע מאבטח ממוצא רוסי רץ לעברו הפיל אותו על הרצפה והחל לבעוט בו. המתלונן תאר את המאבטח התוקף כאדם ממוצא רוסי, גבוה, בעל זיפים קצרים. לדבריו הוכה על ידי שלושה מאבטחים, האחד רוסי, השני שחרחר והשלישי גבוה וקירח, משום שיצא מכניסה הלא נכונה. המתלונן מסר כי הם בעטו בו והכו בו בראשו.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 8.8.10 (נ/1)).

6. בהודעתו השנייה במשטרה, המתלונן תאר בשנית את האירוע. לדבריו יצא מהמועדון לפתע התנפלו עליו שלושה מאבטחים, הפילו אותו על הרצפה ובעטו בו על הברזלים. לאחר מכן, הוא קם ועזב את המקום יחד עם בחור בשם שלומי למסעדה הנמצאת ממול. המתלונן תאר את התוקף שהכה בו באגרופו כאדם גבוה וקירח. לאחר התקיפה, הוא נשאר על הרצפה מחוסר הכרה, ומאוחר יותר פונה לבית החולים באמבולנס. המתלונן הכחיש כי תקף את המאבטחים ומסר כי התרחק מהם.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 10.8.10 (נ/2)).

7. המתלונן העיד כי האירוע החל ביום חמישי, קודם לכן, כאשר הגיע עם חברים נוספים למועדון וסירבו להכניס את כולם מאחר ולא הייתה ברשותם תעודת זהות, לכן עזבו את המקום. ביום שבת שלאחר מכן, הגיעו בשנית למועדון וזאת לאחר שיחצן המועדון הבטיח למתלונן כי יקבלו כפיצוי בקבוק שתייה חינם. המתלונן העיד כי כולם נכנסו למועדון ובשלב מסוים הוא יצא מפתח הכניסה של המועדון על מנת להכניס את עדי בנו של חברו מלוס אנג'לס או אז קפצו עליו מאבטחים ובעטו בו בצלעותיו ולאחר מכן התרחק כ-50 מטרים והתיישב על ספסל ללא משענת. **בשלב זה מסר המתלונן כי היה ביחד עם חברו שלמה המאירי ובנו עדי וכלשונו: "התיישבתי על ספסל שאין בו משענת. היו איתי שלמה המאירי והבן שלו עדי".**

לפתע, הגיעו שוב המאבטחים ואחד מהם נתן לו אגרוף בפניו, פצע אותו בשפה ושבר את שיניו, המתלונן נפל לאחור ואיבד את הכרתו. לדבריו לא הבחין במאבטח שהכה אותו אך לבסוף התברר לו כי מדובר בנאשם. **בהמשך עדותו מסר כי שלומי הבחין בתוקף.** לדברי המתלונן, במקום נכחו **מאבטח נוסף בעל חזות ערבית ואדם נוסף שאחז בבקבוק** ותאר אירוע בו שברו לילד בן 18 את הבקבוק על הראש. מיד לאחר האירוע הוא הובהל באמבולנס לבית החולים. המתלונן חזר **והדגיש כי הותקף ללא כל סיבה** והעיד כי לא הרים ידו על המאבטח אך ציין כי **"היו קללות פה ושם"**. לדברי המתלונן **אדם בשם שלומי עמד מאחור** ובין שתי התקיפות עברה רבע שעה.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 7, עמ' 8 שורות 1-8, 17-19, 23-24, עמ' 15 שורה 4).

8. במסגרת חקירתו הנגדית הכחיש המתלונן כי התפרע, תקף או איים על מי מהנוכחים במקום. המתלונן הודה כי **היה שתוי** בעת האירוע והוסיף כי בפעם הראשונה שהיו במועדון (ביום חמישי) ולא הוכנס אליו, הבחור מלוס אנג'לס שהיה אתו קילל והתעצבן לפיכך לטענתו "סומנו" על ידי המאבטחים. בחקירתו הנגדית נשאל האם היה שתוי ולא שם לב למעשיו וזה השיב: **"ממש לא. אני לא בליין"**.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 11 שורות 23-24).

9. המתלונן הכחיש כי השתולל או קילל בעת האירוע. המתלונן מסר כי פגש את הנאשם רק מחוץ למועדון ושלל את האפשרות לפיה הנאשם הוציא אותו מחוץ למועדון. המתלונן הכחיש את הטענה כי לאחר שהמאבטחים הוציאו אותו מהמועדון הוא ניסה להיכנס בכוח למועדון. בחקירתו הנגדית נשאל המתלונן מה האינטרס שלו וזה השיב: **"שתהיה תביעה למועדון. בגלל זה הגיעו הבעלים לבית החולים והתנצלו אלף התנצלויות. הם היו בחקירות. זה הבעלים"**. לדברי המתלונן הוא הותקף אך בשל העובדה שיצא מפתח הכניסה למועדון וכי המאבטחים סימנו אותם כבר מהתקרית שאירעה ביום חמישי, כך כנשאל המתלונן מדוע תקפו אותו המאבטחים, השיב: **"כי יצאתי מהמקום שנכנסתי"**. המתלונן מאשר כי קילל אך מכחיש כי איים על המאבטחים וכי אחז בכוס זכוכית בעת האירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 8 שורות 29-32, עמ' 9 שורות 10, 15-19, עמ' 10 שורות 18-19, עמ' 11 שורות 13-14, 23-26, 32, עמ' 12 שורות 1, 9-13, 19-21, 32, עמ' 13 שורות 1, 5-6, עמ' 15 שורות 17-18).

10. בהסכמה הוגשה הודעתה של אנה אוסיפוב (נ/6) אשר עבדה כמארכת במועדון ביום האירוע. בהודעתה מסרה כי הבחינה בנאשם מוביל את המתלונן מחוץ למועדון, לכיוון הכניסה, לדבריה זהו נוהל שקורה עם אנשים שיכורים או אלימים. לדבריה המתלונן סרב לצאת מהמועדון וכשיצאו מחוץ למועדון, ניסה המתלונן יחד עם אדם נוסף להיכנס בכוח, לפיכך הנאשם ניסה להדוף אותם החוצה. לאחר מכן הבחינה במתלונן והאדם שהיה איתו מדברים עם הבעלים של המועדון ופתאום הבחינה במאבטח בשם איברהים יוצא בריצה מהכניסה.

(ראה הודעתה במשטרה מיום 19.8.10 עמ' 1 שורות 11-19, עמ' 2 שורות 20-22 (נ/6))

11. בהסכמה הוגשה הודעתו במשטרה של דוד גוזלן, מנהל הכניסה במועדון במועד האירוע. לדבריו, המתלונן ביקש ממאבטח במועדון לצאת תוך כדי שהוא דוחף אותו. המאבטח דיווח על כך לנאשם והנאשם פנה אל המתלונן וביקש ממנו בנעימות לצאת החוצה. לאחר מכן הבחין העד בנאשם מוציא את המתלונן אל מחוץ למתחם הכניסה, כשהמתלונן נאבק איתו בניסיון לחזור אל תוך המועדון והמתלונן הופל על הרצפה. מיד הגיע אדם ששהה עם המתלונן בתוך המועדון ואיתו הגיע ילד ויחד עם המתלונן קפצו על מאבטח בשם אלכס, במעמד זה הנאשם התערב יחד עם מאבטח נוסף בשם אבי. לדבריו היו דחיפות הדדיות. הוא וצביקה סובל הגיעו על מנת להפריד ביניהם. אבי המאבטח אמר לו כי אחד מהם מחזיק כוס בידו. לדבריו, הנאשם עשה הכל כדי למנוע את התגרה שהתפתחה.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 19.8.10 עמ' 1 שורות 13-15, עמ' 2 שורות 19-20, 24-27, 30-35, 48 (ת/13)).

12. מדו"ח סיכום אשפוז אשר הוגש לבית המשפט **(ת/1)** עולה כי המתלונן הובא למיון לאחר שלדבריו הותקף ונחבל בראשו עם חתכים שטחיים בקרקפת ובשפה העליונה שנתפרו במיון. עוד מצוין בדו"ח כי **רמת האלכוהול בדם שנמצאה אצל הנאשם הינה גבוהה.**

13. בדו"ח ממצאים הוגש והמתייחס לפעילות מצלמות האבטחה במועדון יש צילומים מיום הארוע החל מהשעה 01:10 ולא נמצא חומר רלבנטי **(ת/2).**

14. בדו"ח פעולה מיום 8.8.10 ציין סמ"ר יעקב פיטי, ע"ת/7, כי קיבל דיווח על האירוע והגיע למקום בשעה 00:44. לדבריו, במקום נכחו אנשים והוא הבחין בשני פצועים מדממים. מעדויות הנוכחים במקום הבין כי הייתה קטטה בין מבלים אשר שתו אלכוהול בכמות רבה במועדון לבין המאבטחים במקום. לדברי עדת ראיה בשם סיוון מורי, (אשר לא נגבתה עדותה בזירת האירוע) המאבטחים הגיעו אל המבלים והחלו להכות את המתלונן בפניו. עוד מצוין העד בדו"ח כי כאשר אנשי מד"א הובילו את המתלונן אל האמבולנס צעק המתלונן לעבר המאבטח "חכה יא זבל אנחנו עוד ניפגש". במהלך התחקור שביצע השוטר פיטי עם רוני חפץ נאמר לו כי המבלים הזמינו שתייה מרובה ובשלב מסוים החלו להתפרע בתוך המועדון לפיכך והוצאו מהמועדון על ידי המאבטחים.

(ראה דו"ח פעולה מיום 8.8.10 (ת/4))

15. יצוין כי לא ניתן היה לצפות בדיסק המתעד את האירוע וזאת בשל העובדה כי לא ניתן היה לפתוח אותו לצפייה.

(ראה מזכרים ת/6, ת/8).

16. בזכ"ד ת/9 מצוין השוטר ינאי לוי (ע"ת/4) כי ניסה לברר את שמות המאבטחים שעבדו ביום האירוע. כפי שמצוין בזכ"ד השוטר לוי פנה ליהושע גלאון ושאל אותו לגבי מאבטח שכינאו אבי וזה מסר לו כי אותו מאבטח לא עבד בעת האירוע. בהמשך, ניגש השוטר לוי אל הנאשם אשר מסר לו כי המאבטח בשם אבי הלך לביתו מיד לאחר האירוע, מה שמלמד כי יהושע ניסה להסתיר נוכחותו של מאבטח זה בעת האירוע. לכן, פנה שוב אל יהושע וזה מסר לו כי המאבטח אבי רק סייע באירוע. לזכ"ד צורפה רשימת המאבטחים אשר עבדו ביום האירוע.

17. בדו"ח פעולה **(ת/10)** מצוין השוטר אורן מנוסביץ (ע"ת/5) אשר הוזעק למקום האירוע, כי כאשר הגיע למועדון פגש במתלונן כשהוא פצוע ומדמם בראשו וזה מסר לו כי הותקף על ידי מאבטח שהכה בו באגרופו כאשר ישב על ספסל וכתוצאה מכך הוא נפל לאחור ונחבל בראשו. השוטר ציין את פרטיו של הנאשם כמי שתקף את המתלונן. באותו מעמד מסר הנאשם לשוטר כי המתלונן ניסה להיכנס בכוח אל המועדון ולאחר שהתפרע בתוך המועדון הוציאו אותו החוצה וכי המתלונן איים עליו וניסה לתקוף אותו כשבידו כוס אז הכה את המתלונן באגרופו על מנת להגן על עצמו.

(ראה דו"ח פעולה מיום 8.8.10 (ת/10)).

18. רס"ל ינאי לוי, ע"ת/4 מסר בעדותו בבית המשפט כי אנשי האבטחה במועדון ניסו להכשיל את המשטרה מלאתר את אותו מאבטח שתקף והאחראי על אבטחה שיקר בכל הקשור לרשימת המאבטחים אשר נכחו בזירת האירוע שקיבל לידי מיהושוע (שוקי).

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 27 שורות 2-4, עמ' 28 שורות 22-23)

19. בעדותו בבית המשפט מסר אורן מנוסביץ, ע"ת/5 כי שמו של המאבטח שלא נכח במקום האירוע היה אברהים או אבי.

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 29 שורות 25-26)

20. רס"ר שני שושן, ע"ת/8 מסרה בבית המשפט כי אבי זה כנראה אחד המעורבים או העדים שהיו באירוע.

(ראה פרוטוקול מיום 11.2.14 עמ' 30 שורות 20-21).

פרשת הגנה

21. הנאשם הודה כי פגע במתלונן אך לטענתו עשה זאת כהגנה עצמית מאחר והמתלונן אחז בידו כוס וחשש כי בכוונתו לתקוף אותו ולא הייתה בידו האפשרות לפעול אחרת.

22. בהודעתו במשטרה, מסר הנאשם כי ביום האירוע עבד כראש צוות אבטחה במועדון. לדבריו, בשעה 24:00 בערך הוא הבחין באדם מבוגר (הוא המתלונן), דוחף את השומר שעמד במדרגות, אותו בחור הגיע מולו לפיכך תפס אותו וניסה להרגיעו, הבחור בתגובה הכה אותו וניסה להשתחרר, מיד הנאשם הוציא את הבחור מחוץ למועדון והבחור החל לאיים עליו. הבחור המבוגר יצא מחוץ למועדון והצטרף אליו בחור צעיר אשר לבש גופיה לבנה, שניהם תקפו מאבטח חמוש בשם אלכס והוא בתגובה הוציאם מאחורי הכניסה. הנאשם מסר כי נודע לו מבעלי המועדון ומבעלי חב' האבטחה שהשניים לא שילמו את החשבון לפיכך **הוא ושוקי** (מנהל חברת האבטחה) פנו אליהם על מנת לקבל את פרטיהם. הנאשם מסר כי שני מבוגרים שהיו שם המשיכו לאיים עליו כשהם אומרים שיגיעו לביתו. בשלב מסוים המאבטחים אמרו לו, כי בחור עם גופייה לבנה רץ מאחוריו כשבידו כוס שבורה. שני המבוגרים הגיעו לכיוונו כאשר אחד מהם אחז בכוס והוא כאינסטינקט הגנתי, הכה אותו והמאבטחים האחרים קפצו על הבחור הצעיר שאחז בכוס השבורה. מאוחר יותר הגיעה למקום משטרה ולדבריו התוקפים איימו עליו גם בנוכחות השוטרים. הנאשם מסר כי הם ניגשו אליהם על מנת לדבר איתם וכי הם תקפו את המאבטחים. הנאשם מסר כי שמע מהשומרים שאותם בחורים שהתפרעו היו במועדון ביום חמישי האחרון. **לדבריו הכל החל כאשר האיש המבוגר דחף את אחד השומרים שעמד בכניסה. (ראה הודעתו במשטרה מיום 8.8.10, עמ' 1, עמ' 2 שורות 8-25, 33, 35, 41, עמ' 3 (ת/3)).**

23. ביום 28.10.14 מסר הנאשם עדותו בבית המשפט. לדבריו ביום האירוע עבד כראש צוות אבטחה במועדון יחד עם 15 מאבטחים נוספים שתפקידם היה לשמור על הסדר במועדון ולארך אנשים בנעימות וכי זו הפעם הראשונה שהייתה תקרית במועדון. הנאשם מסר כי האירוע החל בסביבות השעה 24:00 כשהוא נכנס לתוך המועדון על מנת לבדוק עם המארכת במקום אם לפתוח את הכניסה. הנאשם הבחין במתלונן כשהוא דוחף את המאבטח שעמד במדרגות, לפיכך הוא הגיע על מנת להרגיע אותו, המתלונן הכה אותו בחזהו וקבע עובדה כי הוא מכניס אנשים למועדון, הנאשם בתגובה אמר לו כי הוא יכול לצאת מהמועדון רק לאחר שיפתחו את הכניסה וכי הוא לא יכול לצאת מהכניסה. הנאשם הבהיר כי הכניסה והיציאה למועדון הן נפרדות. המתלונן ניסה להשתחרר והכה אותו. כשיצא החוצה, קילל ואיים עליו המתלונן באומרו לו: **"אתה מת, אתה לא יודע עם מי התעסקת אתה לא יודע מי אני"**. לדברי הנאשם, המתלונן כעס כי לא הסכימו להכניס אנשים שהוא מכיר למועדון וכי הוציאו אותו מחוץ למועדון. לדבריו, המתלונן תקף אותו ומאבטחים נוספים כבר בזמן שהוציאו אותו מחוץ למועדון. כאשר המתלונן היה מחוץ למועדון התקשר, קילל והשמיע איומים, לאחר מכן, הגיע אליו בחור הצעיר ממנו, וביחד הם ניסו להיכנס בכוח מהכניסה שבה עמד מאבטח חמוש וביקשו מהמאבטח להכניס את החברים שלהם דרך הכניסה הזאת. המאבטח החמוש עצר בעדם ואז החלה תגרה ביניהם. לפיכך הנאשם ניגש אליהם וזאת על מנת להפריד ביניהם. בשלב זה הגיע מנהל חברת האבטחה, שוקי, יחד עם הבעלים של המועדון. שוקי ביקש את הפרטים של המתלונן וחברו, והבעלים של המועדון אמר לו כי יש להם חשבון שטרם שילמו אותו בסכום גבוה. שוקי הציע ללכת ולנסות לדבר איתם, לכן פנו אליהם הנאשם ושוקי. לדברי הנאשם במקום נכחו 50-100 אנשים **כאשר המתלונן ואדם נוסף ישבו על הספסל** שנמצא מחוץ למועדון. הנאשם ניסה לדבר עם המתלונן וחברו אך אלה המשיכו לקלל ולאיים עליהם. מאבטחים שהיו במקום אמרו לו כי אדם רץ לעברם עם בקבוק שבור. לפתע המתלונן וחברו **קמו מולו כאשר המתלונן אחז בכוס בידו**, הנאשם זז והכה אותו. הנאשם מסר כי חשש שמא המתלונן יפגע בו באמצעות הכוס אחז בה בידו ותאר שפעל מאינסטינקט. וכלשונו:

"הרגשתי כאילו הוא רוצה לשים לי את הכוס בראש באותו רגע. אמרתי שאם אני לא אזוז ואתן לו מכה, אני לא יודע איפה אני אהיה. חששתי שהכוס תישבר לי על הראש והראש שלי ישבר עם הכוס יחד".

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 38 שורות 18-19, 21-23, 25-30, עמ' 39).

24. בינתיים, לדברי הנאשם, התפתחה תגרה עם הבחור שרץ לעברם עם הכוס שבורה. הנאשם הודה כי פגע במתלונן בפניו וכתוצאה מכך הוא מעד מהספסל ונפל על הרצפה, אך פעל מתוך הגנה עצמית. הנאשם העיד כי שוקי היה נוכח באירוע. עוד מסר הנאשם כי לאחר המקרה, התקשרו אליו ואמרו לו כי ישלחו אליו אנשים מכפר קאסם.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 39 שורות 30-32, עמ' 40 שורות 1-15).

25. בחקירתו הנגדית מסר הנאשם כי אין לו אינטרס להכות אדם שבא לבלות במועדון, עוד מסר הנאשם כי המתלונן ישב על הספסל ומשהתקרב על מנת לשוחח אתו, קם לעברו תוך שהוא עושה תנועה מאיימת כשהכוס בידו. בנקודה זו הדגים העד בפני בית המשפט כיצד התרחשה התקרית וציין כי הכה אותו ברגע שהמתלונן התכוון להרים את ידו כשהוא אחז בכוס וכי הכוס נפלה מידו של המתלונן ונשברה. הנאשם שלל את העובדה כי יכול היה להתרחק מהמקום והוסיף כי לא לקח סיכון משום שחשש כי המתלונן יפגע בו.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 42 שורות 22-23, עמ' 42 שורות 11-16, 19, 26-27).

26. לענין התקרית האחרת עם הבחור הצעיר שנפגע מכוס שבורה בידו, מסר הנאשם כי התקרית לא ארעה לידם אלא במרחק של 10-15 צעדים מהם. הנאשם נשאל האם לא יכול היה להדוף את המתלונן ממנו והוא השיב בשלילה והוסיף את הדברים הבאים: "**הוא ישב ולא חשבתי שיהיה מצב שהוא יבוא אלי עם כוס. אמרתי לו שהוא יכול להמשיך לשבת ולקלל. באמת חשבתי שלא יעשו כלום כי הם דיברו. אני בא לשם להתפרנס לאוכל לילדים שלי. אנחנו רק רצינו להרגיע את העניין**". שוב נשאל הנאשם האם לא יכול היה לדחוף את המתלונן וזה השיב בשלילה וציין שהתנועה שלו הייתה אינסטינקטיבית. בהמשך מסר כי המכה שנתן למתלונן לא הייתה מכה חזקה וכי המתלונן קיבל את המכה בראשו מהכביש וכי אינו יודע אם המתלונן נחבל ממכת האגרוף.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 43 שורות 1-4, 9-10, 17-20, 22, 25-27, 30).

27. בהמשך חקירתו הנגדית מסר הנאשם את הדברים הבאים: "**בן אדם שבא לתקוף אותי, אני לא מחפש לעשות לו טובה, אני מחפש להגן על עצמי, חד משמעית. ואם זה יקרה לי עוד פעם זה מה שאני אעשה**". בהמשך נשאל אם איים עליו המתלונן מדוע לא הזמין משטרה וזה השיב כי אכן פנה לדודי גוזלן על מנת שזה יזמין משטרה למקום. הנאשם הכחיש כי כשפנה אל המתלונן היה עצבני או כי כעס. במסגרת חקירתו הנגדית אישר תחילה הנאשם כי נפתלי, אחד מבעלי המועדון, ביקש ממנו לפנות אל המתלונן ולבקש סליחה אחרי האירוע הראשון ולאחר מכן שינה דבריו ומסר כי שוקי ביקש ממנו לפנות אל המתלונן על מנת לגבות ממנו את החוב. הנאשם מסר כי באירוע הראשון המתלונן ואחרים איימו, קיללו וניסו לתקוף מאבטח בשם אלכס כאשר המתלונן והבחור הצעיר הכו את אלכס. לדבריו לא היה כלל מעורב באירוע זה.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 44 שורות 1-2, 23-24, 27-28, עמ' 45 שורות 7-11, 20-25).

28. עד הגנה 1, ששון יעקב, אשר עבד באותה עת במועדון, מסר עדותו בבית המשפט ביום 28.10.14. בעדותו מסר העד כי ביום האירוע נכח במועדון מחוץ למסגרת שעות העבודה. לדבריו, הבחין במתלונן צועד אחרי הנאשם תוך שהוא דורש בצעקות ובצורה בוטה כי הנאשם יכניס אנשים שהוא מכיר למועדון מבלי לעבור בידוק, אחרת הוא לא ישלם את החשבון, הנאשם בתגובה ביקש מהמתלונן שיכנס פנימה או יעמוד מחוץ לשטח הסטרילי מאחר וזה מפריע לתפקוד תקין של המועדון. המתלונן יצא מחוץ למועדון תוך שהוא שם יד על הנאשם ואז החל לאיים על הנאשם ברצח ואמר לו כי אינו יודע עם מי הוא מתעסק וכי לא יגיע היום הבייתה. העד העיד כי המתלונן היה שיכור בעת האירוע **כשבאותה עת אחז בכוס משקה בידו**. לאחר מכן, המתלונן החל לתקשר בטלפון שלו ומרגע זה האירוע התפתח לדחיפות וקללות של מאבטחים נוספים שנמצאים באזור היציאה. לדברי העד הוא הבחין בכל האירוע מאחר ועמד כ-5 עד 6 מטרים ממקום האירוע. העד מסר כי המתלונן ניסה לתקוף את הנאשם באמצעות הכוס בה החזיק, הנאשם הדף את המתלונן, המתלונן נפל ונחבל בגלל ספסל שהיה במקום. לאחר שהמתלונן נפל על הרצפה, הנאשם לא המשיך להכותו אלא התפנה לעסוק באירוע אחר שהיה בכניסה למועדון. מיד הוזעקה משטרה. במסגרת חקירתו הראשית מסר העד כי המרחק שבין הכניסה של המועדון לבין הספסל בו התרחש האירוע הוא עד 10 מטרים וכי עמד במרחק של 5-6 ממקום האירוע. לדבריו, שוקי והנאשם ניגשו אל המתלונן אשר עמד בסמוך לספסל והם שוחחו על החשבון שהמתלונן צריך לשלם כשהשיחה התקיימה בצעקות. לדברי העד המתלונן ניסה

לתקוף את הנאשם עם כוס המשקה שאחז בידו לאזור הפנים והנאשם הדף אותו תוך שהוא דוחף אותו באזור החזה. מאחר והמתלונן היה תחת שפעת אלכוהול באותה עת, הלך מספר צעדים לאחור ונפל על הרצפה. הנאשם עזב את המקום והתפנה לטפל בהמשך האירוע. בהמשך נשאל כיצד אמר שהנאשם דחף את המתלונן בחזהו כאשר הנאשם עצמו מסר כי הכה את המתלונן באגרופו, והוא השיב כי הנאשם הדף את המתלונן ואינו זוכר בדיוק ואם באמצעות דחיפה או אגרופ שכן אינו זוכר את אופן ההדיפה. העד מסר כי זוכר בוודאות שהמתלונן אחז כוס בידו.

וכלשונו: "ערן הדף אותו ממנו, אם זה היה דחיפה או אגרופ אני לא זוכר בדיוק. אני לא יכול לדייק. יכול להיות שהיה אגרופ, אני לא זוכר את אופן ההדיפה. אני זוכר את האורח נהדף. האירוע היה לפני 4 שנים, ביזכרון שלי האורח נהדף על ידי ערן".

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 49 שורות 11-12, 21-32, עמ' 50 שורות 1-10, 25, עמ' 51 שורות 1-16, 22, עמ' 52 שורות 1-6).

29. עד ההגנה, יהושע גלאון (שוקי), העיד בבית המשפט כי הוא הבעלים של חברת האבטחה בה עובד הנאשם וכי תפקידו של הנאשם היה מנהל צוות האבטחה במועדון. לדבריו ביום האירוע קיבל דיווח מהנאשם כי אנשים ניסו להיכנס בכוח אל המועדון תוך שהם מקללים ומאיימים ברצח. נפתלי, בעל המועדון ניגש אליו וביקש ממנו לגבות מהאנשים אשר התפרעו את התשלום שטרם שילמו למועדון, לפיכך ניגש ביחד עם הנאשם ומאבטחים נוספים אל המתלונן אשר ישב על הספסל ואנשים נוספים אשר עמדו מסביב. כשניסה להציג את עצמו לפתע קפץ המתלונן וניסה לתקוף את הנאשם עם כוס זכוכית שאחז בידו. העד תאר את המתלונן כמי שקפץ "כנשוך נחש" וציין כי המתלונן "ממש ניסה לדפוק לו את הכוס בראש". הנאשם אינסטינקטיבית הגן על עצמו והדף את המתלונן, המתלונן הלך לאחור התנגש בספסל ונפל לאחור וראשו הוטח ברצפה. מיד שלומי, חברו של המתלונן ואחרים נוספים התחילו להתפרע במקום ותקפו את המאבטחים בקרשים ובקבוקים. עוד מסר העד כי שבועיים לאחר האירוע התקשר אליו בחור שמסר לו כי אותה קבוצה שהתפרעה במועדון מחוברת לעבריין כלשהו והם רצו לחסל את הנאשם, לפיכך פנה למשטרה והם טיפלו בעניין. עוד מסר העד במסגרת חקירתו הראשית כי הנאשם הגיב באופן מידתי וכי לאחר האירוע הוא והנאשם הגישו סיוע וטיפול במתלונן. העד נשאל האם המתלונן התקרב אל הנאשם וזה השיב בחיוב. במסגרת חקירתו הנגדית נשאל העד האם המתלונן ישב בספסל עם אדם נוסף וזה השיב כי הוא זוכר שהיה אדם נוסף, אולי שלומי והוסיף כי באותה סיטואציה שלומי בהתחלה לא קם אך לאחר שהתחיל הבלגאן הוא קם.

(ראה פרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 52 שורות 18, 31-32, עמ' 53 שורות 1-30, עמ' 55 שורות 5-6, 16-17, 25-28).

30. רוני חפץ, מנהלת הפעילות במועדון, מסרה בהודעתה במשטרה כי הבחינה בנאשם מוציא את המתלונן אשר התפרע בתוך המועדון. העדה מסרה כי הנאשם עובד אתה במשך שנתיים והעידה עליו כי אין הוא מתפרע סתם.

(ראה הודעתה במשטרה מיום 8.8.10 (נ/4))

31. הדר גן אל אשר עבדה ביום האירוע בכניסה הפנימית של מועדון, מסרה בהודעתה במשטרה כי הבחינה בנאשם

מוביל את המתלונן מחוץ למועדון לאחר מספר דקות. הבחינה במספר אנשים המגיעים לעבר הכניסה ומנסים להיכנס בכח לפיכך המאבטחים הדפו אותם למרחק 15 מטרים מהכניסה וזאת על מנת למנוע התפרעותם בכניסה למועדון.

(ראה הודעתה במשטרה מיום 8.8.10 (נ/3)).

32. דניאל נפתלי, אחד מבעלי המועדון, מסר **בהודעתו במשטרה** כי לא ראה את אירוע הקטטה מאחר והיה בתוך המועדון וכי עובד שלו בשם טל הודיע לו שיש אירוע התפרעות בכניסה למקום, מיד יצא החוצה והבחין בחבורת מבלים שצועקים לפיכך ביקש ממנהל צוות האבטחה במקום, שוקי, שייגש אליהם על מנת להרגיע את הרוחות. בזמן שעמד בכניסה למקום ושוחח עם הצוות הבחין בהמולה. העד הבחין במתלונן ואחרים פצועים וכן ראה במקום את שוקי והנאשם. לאחר מספר דקות הגיעו כוחות משטרה. העד מסר כי אינו מכיר את המאבטחים היכרות אישית אך שמע מעובד שלו בשם צביקה סובל שמאבטח בשם איברהים נכח בתקרית ונמלט מהמקום. העד נשאל מדוע מצלמות האבטחה החלו לפעול רק מהשעה 01:00 וזה השיב כי באותו היום הייתה הפסקת חשמל שכנראה השביתה את פעילות המצלמות ורק לאחר שהמשטרה דרשה את הקלטות הם גילו את התקלה. בהמשך הודעתו הוסיף כי אינו יודע מי החל בתקיפה וכי ההנחיה למאבטחים היא למנוע אלימות במקום.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 10.8.10 (נ/5)).

דין והכרעה

33. מחומר הראיות עולה תמונה לפיה ביום האירוע התפתחה קטטה רבת משתתפים ויש להבחין בין שני אירועים שאירעו במועדון באותו ערב. **האירוע הראשון** אשר התקיים **בכניסה למועדון והאירוע השני** שהינו נשוא כתב אישום זה, אירוע שהתקיים בסמוך **לספסל** מחוץ למועדון.

34. יצוין כי קדם לאירוע המתואר בכתב האישום, אירוע נוסף עליו העידו המתלונן ועדים נוספים בו הגיע המתלונן למועדון ביום חמישי (קודם למועד האירוע) יחד עם אחרים והללו סורבו להיכנס למועדון לנוכח העובדה שלא הייתה ברשותם תעודת זהות. אחר שהיה עם המתלונן (חברו מלוס אנג'לס) התעצבן וקילל. לדברי המתלונן יחצן מהמועדון הבטיח לפצות אותו בבקבוק שתייה חינם, לכן הגיע למועדון ביום האירוע. לטענת המתלונן, הוא הותקף ביום האירוע רק בשל העובדה כי המאבטחים "סימנו" אותו כבר מאותה תקרית שאירעה ביום חמישי.

35. הנאשם הודה כי הכה את המתלונן באגרופו אך טען כי חש מאוים מהמתלונן אשר עשה תנועה מאיימת כשבידו כוס זכוכית ולכן פעל כך. המתלונן מנגד, הציג גרסה לפיה הותקף על ידי הנאשם ללא כל סיבה מוצדקת.

36. אין מחלוקת כי הנאשם חבט בפניו של המתלונן. השאלה היא האם הנאשם תקף את המתלונן ללא כל סיבה או שמא הגיב בדרך של הגנה עצמית מפני ניסיון של המתלונן לתקוף אותו באמצעות כוס שהייתה בידו.

37. בהודעתו הראשונה במשטרה מסר המתלונן כי הותקף על ידי שלושה מאבטחים במועדון בגלל שיצא מפתח הכניסה של המועדון ולא דרך היציאה, בהודעה זו המתלונן לא מציין כי הותקף על ידי הנאשם. בהודעתו השנייה מסר המתלונן כי כשיצא מהמועדון הותקף על ידי שלושה מאבטחים אשר הפילו אותו על הרצפה ובעטו בו על הברזלים. בהודעה זו מתאר המתלונן את התוקף כמי שהכה בו באגרופו. בעדותו בבית המשפט מסר המתלונן גרסה מפורטת יותר והעיד כי הותקף ללא סיבה על ידי הנאשם.

38. תחילת ההמולה וההתפרעות ליד שער הכניסה למועדון הייתה בגין סירוב המאבטחים להכנסת מכריו של הנאשם אל תוך המועדון. המתלונן אמנם הכחיש כי תקף את מי מהמאבטחים אך ציין כי קילל. יחד עם זאת מחומר הראיות עולה כי המתלונן התפרע במועדון. כך עולה מהודעתה של אנה אוסיפוב (נ/6) לפיה המתלונן סרב לצאת מהמועדון וכשיצא מחוץ למועדון ניסה להיכנס בכוח יחד עם אדם נוסף. גם מהודעתו של דוד גוזלן עולה כי המתלונן ביקש מאבטח לצאת מהמועדון תוך שהוא דוחף אותו ולאחר מכן נאבק המתלונן עם הנאשם כשהוא מנסה להיכנס לתוך המועדון. עוד עולה מהודעת דוד גוזלן כי המתלונן ביחד עם ילד נוסף קפצו על מאבטח בשם אלכס והיו דחיפות הדדיות **(ראה (ת/13))**. גם בדו"ח פעולה (ת/4) ציין סמ"ר יעקב פיטי (ע"ת/7) כי כאשר הגיע למקום האירוע נמסר לו מהנוכחים במקום שהייתה קטטה בין מבלים ששתו אלכוהול בכמות רבה לבין מאבטחים במועדון. עוד מציין ע"ת/7 כי כאשר המתלונן פונה לטיפול רפואי, צעק לעבר הנאשם "חכה יא זבל אנחנו עוד ניפגש". גם במהלך התחקור שערך ע"ת/7 לרוני חפץ נאמר לו על ידה כי המתלונן והאנשים שהיו איתו הזמינו שתייה מרובה ובשלב מסוים החלו להתפרע במועדון **(ת/4)**. בדו"ח הפעולה שערך ע"ת/7 צוין כי עדת ראייה בשם **סיון מורי** מסרה לו כי המאבטחים הגיעו אל המבלים והחלו להכות את המתלונן בפניו, אך מעדת ראייה זו, שלעדותה יש חשיבות רבה, **לא נגבתה הודעה בזירת האירוע והיא אף לא הוזמנה למסור הודעה במשטרה**.

39. לזאת יש להוסיף את העובדה כי בדו"ח סיכום האשפוז **(ת/1)** צוין כי **רמת האלכוהול** שנמצאה בדמו של המתלונן הינה **גבוהה**. הדברים עולים אף מעדותו של המתלונן **לפיה היה בגילופין בעת האירוע** וכלשונו: **"הייתי שתוי. היינו שעתיים בתוך המועדון. לא שתינו מים. אלא שתיה חריפה"**.

40. לפי דברי המתלונן, באירוע שאירע במחוז למועדון ובסמוך לספסל בו ישב **נכחו** עימו שני אנשים נוספים, שלמה המאירי (ע"ת/2) ובנו עדי. גם הנאשם מעיד כי המתלונן **ואדם נוסף** ישבו על הספסל. בישיבה מיום 6.5.13 הצהיר ב"כ התביעה כי לגבי ע"ת/2 שלמה המאירי מדובר באיש עסקים שלא נמצא כעת בישראל **וכי ידאגו לזמנו**. בישיבה מיום 11.2.14 הצהירה התובעת כי **עד תביעה 2** נמצא בחו"ל ולא יגיע וכי **שני עדים נוספים** (ע"ת/3 וע"ת/6) **גם לא התייצבו**. באותו מעמד ביקש הסניגור לעבור לפרשת ההגנה וניתנה החלטה לפיה יש לתת הזדמנות נוספת לשמיעת העדים. בישיבה מיום 28.10.14 ניתנה החלטה לפיה לנוכח **אי התייצבות עדי התביעה** גם בישיבה זו, יש לשמוע את פרשת ההגנה.

(ראה פרוטוקול מיום 6.5.13 עמ' 8 שורות 1-2 ובפרוטוקול מיום 28.10.14 עמ' 39 שורה 18)

41. ע"ת/2 שלמה המאירי שהיה נוכח עם המתלונן באירוע בספסל נשוא כתב האישום, הינו **עד תביעה חיוני ביותר**

אשר לפי העדויות בתיק נכח בעת האירוע יחד עם הנאשם וצפה במתרחש. עם זאת, עד זה לא הובא למתן עדות בטענה כי הוא נמצא בחו"ל. גם עדי תביעה 3 ו-6 נורית אסרף וסמ"ר מני יוסף (שוטר אשר הגיע למקום האירוע - ראה דוח פעולה (ת/10)) לא הובאו לצורך מסירת עדות בבית המשפט.

42. הנה כי כן, מטעם התביעה מוצגת עדותו של המתלונן בלבד ללא עדות נוספת של עדי תביעה שחלקם **נכחו** בזירת האירוע ויכלו לשפוך אור על ההתרחשות נשוא כתב האישום. המדובר בחברו של המתלונן, שלמה המאירי, אשר ישב על ספסל בו היה גם המתלונן בעת ההתרחשות.

43. מנגד, עומדות ראיות ההגנה בדמות עדות הנאשם ועדי ראיה מטעמו, יהושע גלאון וששון יעקב. הללו העידו על ההתרחשות ותמכו בדברי הנאשם.

44. גרסת הנאשם הינה עקבית לאורך כל הדרך, כשלטענתו הכה את המתלונן באגרופו כאשר זה ניסה לתקוף אותו כשבידו כוס זכוכית. כך ניתן לראות כבר בדו"ח פעולה שנירשם בזירת האירוע על ידי השוטר אורן מנסוביץ (ע"ת/5) שהגיע למקום, שם מסר הנאשם לשוטר מנסוביץ כי המתלונן הוצא מהמועדון לאחר שהתפרע וכי המתלונן איים עליו וניסה לתקוף אותו כשבידו כוס זכוכית. הנאשם הודה בפני השוטר כי הכה באגרופו את המתלונן וזאת על מנת להגן על עצמו (**ראה ת/10**). הנאשם חוזר על גרסה זו הן בהודעותיו במשטרה והן בעדותו בבית המשפט.

45. הסניגור בסיכומיו מבקש לקבוע כי פעולתו של הנאשם חוסה תחת הסייג לאחריות פלילית בדבר הגנה עצמית כאמור בסעיף 34 י' לחוק שכן יסודות העבירה, לטענתו, מתקיימים במקרה דנן ולעניין זה הגיש פירוט נרחב המתייחס למסגרת הנורמטיבית ולאסמכתאות בנושא ההגנה העצמית.

46. נכון הדבר כי מדובר בעדים שהינם חבריו של הנאשם וכי קיימת סתירה בין דברי הנאשם לדברים בכל הקשור לאופן שבו פגע הנאשם במתלונן (האם באמצעות אגרוף או שמא באמצעות דחיפה לחזה כדברי העדים) אך עדיין אין בכך כדי לשמוט את גרסת הנאשם.

47. קיימת זיקה בין ההתרחשות האלימה בפתח המועדון בה השתוללו האורחים לבין ההתרחשות נשוא כתב האישום. במצב דברים זה, פעל הנאשם באופן שנועד למנוע פגיעה בגופו תוך שהוא עסק באותו יום במניעת התפרעות רבתי במועדון.

48. הגעתי לכלל מסקנה שהתביעה לא הצליחה להוכיח את אשמת הנאשם מעבר לכל ספק סביר. העדרם של **עדים חיוניים** לתמיכה בעדות המתלונן שהיה **בגילופין ולאחר התפרעות מוקדמת רבת משתתפים קודם לאירוע** נשוא כתב האישום פוגעים באופן ממשי בראיות התביעה.

49. סוף דבר, הנני מזכה את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, י"ז כסלו תשע"ה , 09 דצמבר 2014, במעמד הצדדים