



ת"פ 56934/08/21 - מדינת ישראל יחידת תביעות ירושלים נגד איאד בלביסי (עציר)

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 56934-08-21 מדינת ישראל נ' בלביסי(עציר)
ואח'

כבוד השופט ארנון איתן	בפני
המאשימה	בעניין:
נגד	
הנאשמים	
מדינת ישראל ע"י יחידת תביעות ירושלים	
1.	
2. איאד בלביסי (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד מחמוד רבאח	
3. ראתב חדור (אחר/נוסף) ע"י ב"כ עוה"ד אשרף חסן (עניינו הסתיים).	

גזר דין (בעניין נאשם 1)

כתב האישום:

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טעון, בעבירות של גניבת רכב (4 עבירות) לפי סעיף 413ב לחוק העונשין תשל"ז 1977 (להלן "**חוק העונשין**") בצירוף סעיף 29 (א) לחוק העונשין. קשירת קשר לביצוע פשע (4 עבירות), לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין. נהיגה ללא רישיון (4 עבירות), לפי סעיף 10 (א) לפקודת התעבורה (נ"ח) תשכ"א 1961. נהיגה ברכב ללא ביטוח (4 עבירות) לפי סעיף 2 א לחוק ביטוח רכב מנועי (נ"ח) תש"ל 1970. חבלה במזיד ברכב (2 עבירות) לפי סעיף 413 ה לחוק העונשין, והסעת תושב זר השוהה שלא כדין, לפי סעיף 12א(ג)(1) לחוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952 בצירוף סעיף 29(א) לחוק העונשין.
2. על פי הנטען בכתב האישום המתוקן, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, ובכל אחד מהאישומים, קשרו נאשם 1 ושאדי בלביסי (להלן: "שאדי או "השניים" בהתאמה) קשר עם 3 אחרים, שזהותם אינם ידועה למאשימה (להלן: "האחרים") במטרה לגנוב רכבים משטחי מדינת ישראל ולהעבירם לשטחי הרשות, והכל בתמורה לבצע כסף.
3. לשם קידום הקשר והוצאתו לפועל, היו השניים נפגשים בשעת לילה, ונוסעים יחד למעבר קלנדיה, שם פגשו את האחרים. לאחר שסיכמו יחד עם האחרים על אזור פעולה, נסעו השניים לאזור המוסכם במטרה לאתר רכבים פוטנציאליים לגניבה. בסיום הפעילות ולאחר שעלה בידם של השניים לגנוב כלי-רכב משטחי מדינת ישראל, היו השניים נוסעים למעבר קלנדיה, שם הותירו את הרכב הגנוב וקיבלו בעבורו את התשלום מהאחרים. השניים גנבו רכבים מסוג מזדה בשיטת פעולה דומה. השניים שברו את החלון האחורי הקטן של הרכב, נכנסו לרכב, פתחו את מכסה המנוע, הוציאו רכיב פלסטיק (נתיך) הניעו וגנבו את הרכב (להלן: "שיטת הפעולה").



4. על פי המתואר באישום מס' 1, מר אברהם כהן (להלן: "אברהם") מתגורר בירושלים ברח' הבבא סאלי (להלן: "המקום") ובעלותו רכב מסוג מזדה ל.ז. 7379654 (להלן: "הרכב הגנוב").
5. בתאריך 1.8.2021 בשעה 3:30 לערך נפגשו נאשם 1 ושאדי בלביסי (להלן: "שאדי") ויחד נסעו ברכב פולקסוואגן ל. 3819460 שבבעלות נאשם 1 (להלן: "הרכב המוביל"), לשכונת כפר עקב. שם אספו השניים אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה, ובהמשך נסעו השלושה למקום.
6. נאשם 1 והאחר יצאו מהרכב המוביל ופרצו את רכבו של אברהם בשיטת הפעולה, וגנבו את הרכב. בהמשך עבר האחר לרכב המוביל לצדו של שאדי, ויחד נסעו לעבר קלנדיה, כאשר נאשם 1 נוסע בעקבותיהם ברכב הגנוב, שם הותירו נאשם 1 ושאדי את הרכב הגנוב וקיבלו עבורו תשלום מאחד האחרים. נאשם 1 נהג ברכב על אף שאין ברשותו רישיון נהיגה, כל הדרך לעבר השטחים.
7. ע"פ המתואר באישום מס' 2, הגברת יאנה גרסון הינה בעלים של רכב מסוג מזדה ל.ז. 9249354, אותו החנתה ברחוב הרצל 86 בירושלים (להלן: "המקום").
8. בתאריך 5.8.21 בשעות הלילה, לאחר תיאום טלפוני, נפגשו נאשם 1 ושאדי, ונסעו יחד ברכב סקודה ל.ז. 8396561 שבבעלות שאדי (להלן: "הרכב המוביל") לקלנדיה, שם פגשו באחרים ותכננו את גניבת הרכב. אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה נכנס יחד עם השניים לרכב המוביל, והשלושה נסעו ברחבי ירושלים כשעתיים, עד שהגיעו למקום, שם הבחינו ברכבה של יאנה. שאדי החנה את הרכב המוביל בסמוך למקום, מתחת לאחד הבניינים, ובתוך כך נאשם 1 והאחר יצאו מהרכב המוביל, נגשו לרכבה של יאנה ובשיטת הפעולה פרצו וגנבו את הרכב, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב והאחר יושב לידו. בהמשך נסעו נאשם 1 ושאדי למעבר קלנדיה, כאשר שאדי נוסע בראש ברכב המוביל, ונאשם 1 נוהג ברכב הגנוב כשהאחר לצדו. עם הגיעם לקלנדיה השאירו השניים את הרכב הגנוב במקום וקבלו עבורו תשלום מהאחרים.
9. ע"פ המתואר באישום מס' 3, מר ישראל יערי (להלן: "ישראל") הינו בעלים של רכב מסוג מזדה ל.ז. 8262854 אשר חונה ברחוב זלמן דרוק בירושלים (להלן: "המקום").
10. בתאריך 9.8.21 בשעות הלילה, לאחר תיאום טלפוני, נפגשו נאשם 1 ושאדי, ונסעו יחד ברכב הפולקסוואגן שבבעלות נאשם 1 (להלן: "הרכב המוביל") לקלנדיה, שם פגשו באחרים ותכננו את גניבת הרכב. אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה נכנס יחד עם השניים לרכב המוביל, והשלושה נסעו ברחבי ירושלים כשעתיים, עד שהגיעו למקום, שם הבחינו ברכבו של ישראל. שאדי החנה את הרכב המוביל בתחנת אוטובוס בהמשך הכביש, ובתוך כך יצאו נאשם 1 והאחר מהרכב המוביל, נגשו לרכבו של ישראל, פרצו וגנבו אותו באמצעות שיטת הפעולה, ובהמשך שב האחר לשבת לצד שאדי ברכב המוביל ואילו נאשם 1 נהג ברכב הגנוב. ברכבו של ישראל היו אותה עת 500 ש"ח, פלאפון, 2 כרטיסי אשראי, ת.ז, משקפי שמש ומסמכים. השלושה נסעו ברכבים לקלנדיה, שם הותירו את רכבו של ישראל וקבלו עבורו תשלום מהאחרים.
11. ע"פ המתואר באישום מס' 5, הגב' רוקסנה דנילה (להלן: "רוקסנה") הינה בעלים של רכב מסוג מאזדה נושא לוחית רישוי 29748201 אשר חונה ברחוב דוסתאי בירושלים, ועמנואל לוי (להלן: "עמנואל") הינו בעלים של רכב מסוג מאזדה נושא לוחית רישוי מספר 4373455 אשר חונה ברחוב החיש 12 בירושלים.



12. ביום 13.8.2021 בשעות הלילה המאוחרות, לאחר תיאום טלפוני, נפגשו נאשם 1 ושאדי, יחד נסעו ברכב מסוג פולקסוואגן (להלן: "הרכב המוביל") שבבעלות נאשם 1 לכפר עקב, שם פגשו באחרים ותכננו לגנוב כלי רכב. בהמשך, נסעו השניים ברכב המוביל לירושלים, והחלו להסתובב בעיר תוך שהם מקיימים שיחת וידאו עם האחרים ומציגים להם כלי רכב פוטנציאליים מסוג מזדה, לגניבה. משהגיעו למקום, דיווחו לאחרים כי המקום שקט ואין משטרה, וקבעו להיפגש עמם תוך זמן קצר בקלנדיה ליד גדר ההפרדה.

השניים הגיעו ברכב המוביל לקלנדיה, ובתוך כך נאשם 2 שהינו תושב שטחים, ואחד האחרים עברו את הגדר באמצעות חבל, כאשר נאשם 2 נכנס לרכב עם השניים, והאחר נסע יחד עם אדם נוסף על אופנוע. כל החבורה נסעה יחד למקום אותו סימנו נאשם 1 ושאדי, כאמור לעיל.

משהגיעו למקום, החנה שאדי את הרכב המוביל בחנין עפר סמוך, ונאשם 1 שלח את המיקום בוט סאפ לאחרים. כעברו מספר דקות הגיעו האחרים למקום רכובים על גבי אופנוע. נאשם 1 יצא מהרכב המוביל, ויחד עם האחרים ניגשו לרכב של עמנואל פרצו וגנבו אותו באמצעות שיטת הפעולה. לאחר מכן שב נאשם 1 לרכב המוביל וקרא לנאשם 2 לבוא ולנהוג את הרכב של עמנואל. בהמשך, ניגשו נאשם 1 ואחד מהאחרים לרכבה של רוקסנה שחנה בסמוך, פרצו וגנבו אותו באותה שיטת הפעולה, כאשר נאשם 1 נכנס לנהוג ברכב. אז נסע שאדי ברכב המוביל לכיוון מזרח ירושלים, כאשר הנאשמים נוסעים בעקבותיו באמצעות כלי הרכב הגנובים. בהגיעם לרחוב שיח ענבר מספר צוותי בילוש חסמו את כלי הרכב ותפסו את הנאשמים בכף.

תסקיר שירות המבחן

13. בתסקיר מיום 2.3.22, ציין שירות המבחן, כי הנאשם הופנה לטיפול במרכז גמילה "בית אביבה", אך מאחר והפר את תנאי המקום ובנוסף איים על צוות המקום, הגורמים הרלוונטיים במקום הזמינו משטרה והנאשם נעצר.

14. בתסקיר מיום 7.5.22 עלה, כי הנאשם בן 38, נשוי בשנית ואב לארבעה ילדים בטווח הגילאים 3-16 שנים. טרם מעצרו הנוכחי התגורר יחד עם אשתו וילדיו בדירה שכורה בעיר העתיקה בירושלים ועבד בתחום עבודות השיש.

15. צוין, כי לנאשם, 5 הרשעות קודמות וכי מהתרשמותו של שירות המבחן, הנאשם בעל קושי בדחיית סיפוקים כאשר הוריו התקשו להוות עבורו דמויות סמכותיות ומציבות גבול ונהגו כלפיו בגישה מתירנית. הנאשם נוטה לפעול באופן אימפולסיבי, תוך קושי לבחון השלכות מעשיו על חייו ועל סביבתו. עוד התרשם שירות המבחן מאי בהירות באשר למצבו ההתמכרותי של הנאשם בתחום האלכוהול ומהיעדר נכונותו להשתלב בתהליך טיפולי תואם. כל אלו מהווים גורמי סיכון להישנות עבירות בעתיד. מאידך, התרשמותם מאדם אשר לאורך השנים גילה יכולת להתמיד במסגרות תעסוקה באופן יציב ובעל מערכות תמיכה נוגדות עבירה על החוק. אילו מהווים גורמי סיכוי למניעת רצידיביזם.

16. באשר לעבירות הנוכחיות, הנאשם נטל על עצמו אחריות חלקית לביצוען, ונראה כי הוא מתקשה להכיר באחריותו האישית לעבירה ולתוצאותיה כמו כן בנזק שנגרם לנפגעי העבירה.

17. נוכח זאת, ממליץ שירות המבחן על הטלת עונש של מאסר בפועל ומאסר מותנה.

תמצית טיעוני הצדדים:



18. בטיעוניה לעונש, הפנתה המאשימה לגילו של הנאשם, רישומו הפלילי, וכן עובדות כתב האישום בהן הודה. המאשימה הסתמכה בטיעוניה על הפרוטוקול שנערך בעניין נאשם 2, הן ביחס לערכים המוגנים שנפגעו במקרה דנן, והן ביחס למתחמי הענישה. לדבריה, יש לקבוע מתחם עונש הולם החל מ-15 חודשים ועד 30 חודשים לכל אישום, שכן המדובר במתלוננים שונים, אירועים שונים, תכנון, ונסיבות מחמירות. נוכח, רישומו הפלילי של הנאשם, עתרה לקבוע את עונשו בחלקו המרכזי עליון של כל אחד מהמתחמים, ולהטיל עליו 40 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

19. לדברי הסנגור, יש לראות בכלל העבירות אירוע אחד, ובהתאם לקבוע מתחם עונש אחד, שכן דובר בעבירות זהות אשר בוצעו על פני תקופה קצרה של מס' ימים. הסנגור הפנה לכך שהנאשם החל סובל מבעיות בריאותיות שונות, בזמן המעצר. לדבריו, יש לקבוע את עונשו של הנאשם לתקופה כוללת שלא תעלה על 16 חודשים.

20. הנאשם ציין כי סובל ממצב רפואי מורכב, עקב מעצרו, וביקש שלא ימוצה עמו הדין.

דין:

21. מקובלת עליי טענת ההגנה, כי במקרה שבפנינו, יש לקבוע מתחם עונש אחד, שכן קשירת הקשר, כפי המתואר בחלק הכללי שבכתב האישום, נועדה לקדם את אותן עבירות שבוצעו באישומים השונים, זאת משך מספר ימים קצר יחסית, באותה שיטת פעולה- עליה סיכמו המעורבים במסגרת הקשר. לצבר העבירות שבוצע על ידי הנאשם יינתן ביטוי במסגרת אותו מתחם שייקבע.

22. במסגרת גזר הדין שניתן בעניינו של נאשם 2, התייחסתי לערכים המוגנים בהם פגעו הנאשמים במעשיהם. בנוסף ובעניינו של נאשם זה, קיימת פגיעה בערך מוגן הנוגע בשלום הציבור וביטחונו, עת הסיע את נאשם 2 שהינו תושב האזור מבלי שהוא מחזיק באישור כניסה כדין, וכן בהיותו נוהג בכלי- הרכב בכל אותם אירועים, כאשר הוא בלתי מורשה (מעולם לא הוציא).

23. רף הפגיעה בערכים מוגנים במקרה שבפנינו, הינו גבוה. הנאשם פעל כחלק מחבורה אשר פעלה באופן שיטתי, מתוכנן ומתוחכם, לגניבת כלי רכב מסוג מסוים מתחומי מדינת ישראל והעברתם לשטחי האזור.

24. חלקו של הנאשם בביצוע אותן עבירות, היה מרכזי. מפגש מקדים לצורך קביעת "מקום הפעולה", נסיעה למקום לצורך איתור כלי רכב פוטנציאליים לגניבה, פריצתם, והעברתם אל שטחי האזור. בהקשר זה אפנה במיוחד לאישום מספר 5, ממנו ניתן ללמוד על מידת התיאום שבין הנאשם ליתר המעורבים, כאשר ההגעה לזירת הביצוע נעשת באמצעות רכבו, דיווח לאחור והצגת כלי הרכב פוטנציאליים לגניבה באמצעות שיחת וידאו. תיאום בהגעת נאשם 2 ואדם נוסף משטחי האזור לתחומי ישראל, לצורך קידום הפעולה העבריינית, ואיסופם על ידי הנאשם ואדם נוסף שזהותו לא ידועה.

25. הנאשם הוא גם זה ששולח את המיקום הסופי ליתר המעורבים באמצעות תוכנת ווטס -אפ, כאשר החבורה כולה מגיעה למקום, ובאותה שיטת פעולה פורצת אליהם.

26. הנאשם הוא שמנחה את נאשם 2 לנהוג את אחד מכלי הרכב, תוך שעולה בידו לגנוב כלי רכב נוסף באותה הזמן, יחד הם נוהגים בכלי הרכב הגנובים, בעקבות הרכב המוביל.



27. במהלך תקופה קצרה יחסית (שבועיים לערך), עלה בידם לגנוב חמישה כלי רכב, ולהעביר 3 מהם לשטחי האזור.
28. מתחם העונש ההולם על דרך הכלל, בעבירה אחת של גניבת רכב הינו החל מ- 8 חודשים ועד 24 חודשים, ואולם בענייננו, נוכח חלקו המרכזי של הנאשם בביצוע העבירות, וביצוען של עבירות נוספות על ידו, יש לקבוע מתחם עונש גבוה יותר. (ראו לדוגמה: רע"פ 7163/13 **אחמד כסוואני נגד מדינת ישראל** (3.8.2014) והפסיקה המובאת בו).
29. במהלך הדיון שנערך היום, הפניתי את תשומת לב הצדדים לכך שבמסגרת פרשת העונש נטען כי נגנבו 4 כלי-רכב בעוד כתב האישום המתוקן כולל גניבה של 5 כלי רכב. המאשימה ציינה, כי אכן המדובר בשגגה, ואולם היא אינה מבקשת לשנות מעתירתה, נוכח השלב בו מצוי הדיון. הסנגור הדגיש, שבכל הנוגע לאישום מספר 5, אכן המדובר בשני כלי-רכב שנגנבו, ואולם מיוחסת לנאשם עבירה אחת בהוראת החיקוק. אדגיש כבר עתה, כי מתחם העונש ההולם, נקבע על ידי בהתאם לטעון לעונש שהוצג בפניי, בדיון מיום 11.1.2023.
30. בנסיבות האמורות, ראיתי לקבוע מתחם עונש כולל שבין 30 חודשים ועד 54 חודשים, לצד ענישה נלווית, לרבות רכיב של פיצוי לכל אחד מבעלי הרכב.

העונש המתאים לנאשם:

31. בגזירת העונש המתאים לנאשם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף 40 יא). במסגרת זו מן הראוי לתת את הדעת לנסיבות הבאות: הנאשם כבן 38 נשוי ואב ל-4 ילדים בגילאי 3-16.
32. הנאשם נטל אחריות על מעשיו בבית המשפט, ובכך הביא לחיסכון בזמן שיפוטי, ואולם בשרות המבחן נטילת האחריות הייתה מסויגת.
33. לחובת הנאשם ניצב עברו הפלילי הכולל 5 הרשעות קודמות, בעבירות ביטחון, ואלימות, האחרונה שבהן משנת 2019 בגין סיוע להתחזות. הנאשם ריצה בשנת 2014, 20 חודשי מאסר בגין עבירות של סיכון חיי אדם, נהיגה ללא רישיון, וניסיון לתקיפת שוטר. קיימות עבירות ישנות של השתתפות בהתפרעות, והחזקת סכין, וניסיון לתקיפת שוטר. מאידך, אין ברישומו של הנאשם עבירת רכוש קודמת מכל סוג.
34. הבאתי בחשבון את עמדת שרות המבחן, לכך שהמדובר בנאשם בעל תמיכה בעמדות נוגדות עבירה על החוק, אשר גילה משך שנים יכולת להתמיד במסגרות תעסוקה. מאידך, הנאשם שולב הליכי טיפול במסגרת הליך המעצר, ואולם הורחק מהמסגרת לאחר שהפר את צו שהותו במקום. הוסף, כי קיימת אי בהירות ביחס למצבו ההתמכרותי בכל הנוגע לצריכת אלכוהול, והיעדר נכונות להשתלב בהליך טיפולי מתאים פעם נוספת. המלצתם הינה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אשר יהווה ענישה מוחשית, ויחדד לו את חומרתן של העבירות אותן ביצע, וכן יהווה גורם מרתיע מפני ביצוען בעתיד..
35. בנוסף, יש לקחת בחשבון גם משך התקופה בה שוהה הנאשם בתנאים של מעצר (כ-18 חודשים).
36. באיזון בין טעמים אלו, ראיתי לקבוע את עונשו של הנאשם בחלקו התחתון של המתחם, ולהטיל עליו את העונשים



הבאים:

- א. 32 חודשי מאסר בניכוי ימי המעצר.
- ב. מאסר למשך 6 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירות לפי סעיף 413 לחוק העונשין, או עבירה לפי סעיף 499 לחוק העונשין.
- ג. מאסר למשך 4 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר, שלא יעבור עבירה של הסעת שב"ח.
- ד. פסילה למשך 12 חודשים מלקבל או מלהחזיק ברישיון. הפסילה תימנה מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר. הנאשם פטור מהפקדה.
- ה. פסילה למשך 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר.
- ד. פיצוי לכל אחד מבעלי הרכב (ע"ת 2-4, 6, 7) בסך 1500 ₪ אשר ישולם עד ליום 3.1.2024.

מוצגים יושמדו או יחולטו לפי החלטת רשם המוצגים.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ט"ו אדר תשפ"ג, 08 מרץ 2023, במעמד הנוכחים.