

ת"פ 57001/11/21 - מדינת ישראל ואח'... נגד ח'אלד מוסא,,סמיר אברהמים טאהא, (עציר) - דינו נגזר, אסד אברהמים, (עציר) - דינו נגזר ואח'...

בית המשפט המחוזי בחיפה

ת"פ 57001-11-21 מדינת ישראל נ'
מוסא(עצור/אסיר בפיקוח) ואח'

לפני כבוד השופט אמיר טובי, שופט בכיר

המאשימה מדינת ישראל

נגד

הנאשמים

1. ח'אלד מוסא,
2. סמיר אברהמים טאהא, (עציר) - דינו נגזר
3. אסד אברהמים, (עציר) - דינו נגזר
4. מהנד אברהמים, - דינו נגזר
5. ויסאם מולא,
6. הייתם אברהמים, - דינו נגזר

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד אבי אור-זך

ב"כ הנאשם 1: עוד" חליל ביאדי

הנאשם בעצמו

גזר דין

לגבי נאשם 1

ההליך וכתב האישום

1. הנאשם 1 (להלן: "הנאשם") הורשע על סמך הודאתו בסחר בנשק שלא כדין, עבירה לפי סעיף 144(ב) (ג) + 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 (להלן: "חוק העונשין") ועבירות בנשק (החזקה ונשיאה) לפי סעיף 144(א) רישא וסיפא + 144(ב) רישא וסיפא + סעיף 29 לחוק העונשין.

2. במבוא לכתב האישום נאמר כי המכונה נ"פ (להלן: "הסוכן") פעל במועדים הרלוונטיים לכתב האישום בשליחות משטרת ישראל ורכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק ותחמושת באופן המתואר להלן.

עמוד 1

3. בעובדות האישום הראשון נאמר כי ביום 16.2.2021 נפגש הסוכן עם הנאשם בכאבול, שם פגשו את נאשם 2. במהלך אותה פגישה, הציע נאשם 2 לסוכן לרכוש ממנו מספר כלי נשק שונים, ובכללם אקדחים, במחיר התחלתי של 35,000 ₪ כל אחד, שני רובי M16 במחיר של 100,000 ₪ כל אחד (להלן: "הרובים") וכן הראה לו תמונות של כלי הנשק השונים. נאשם 2 אמר לסוכן כי במידה והוא מעוניין לרכוש את כלי הנשק האמורים, עליו לתאם זאת באמצעות הנאשם.

בהמשך לאמור, שוחח הנאשם עם הסוכן ביום 24.2.2021 והציע לו שוב לרכוש את כלי הנשק האמורים. הסוכן הביע עניין ברכישת הרובים והשניים סיכמו כי ישוחחו על כך בהמשך.

4. ביום 3.3.2021 שוחחו שוב הנאשם והסוכן וסיכמו ביניהם כי הנאשם ונאשם 2 ימכרו לסוכן רובה M16 במחיר של 100,000 ₪. השניים קבעו להיפגש יחד עם נאשם 2 ביום 5.3.2021 בתחנת דלק בטמרה, לצורך ביצוע עסקת הנשק. במהלך אותה שיחה הציע הנאשם לסוכן לרכוש כלי נשק נוסף מאדם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה.

ביום 4.3.2021 שוחחו הנאשם והסוכן על מנת לוודא כי עסקת הנשק תצא אל הפועל כמתוכנן, ובהמשך לכך תיאמו ביום 5.3.2021 בשעה 14:00 כי עסקת הנשק תצא אל הפועל בשעה 17:00 לערך.

5. ביום 5.3.2021 בשעה 16:30 לערך הגיע הסוכן לתחנת הדלק בכניסה לטמרה והמתין להגעתם של הנאשם ונאשם 2. בשעה 16:50 לערך נפגשו השלושה בתחנת הדלק. נאשם 2 הגיע למקום ברכב אותו נהג נאשם 3 ואילו הנאשם הגיע ברכב נפרד.

במעמד אותה פגישה עדכנו נאשמים 2 ו-3 את הסוכן כי אין באפשרותם למכור לו כעת את הרובה בו היה מעוניין, והציעו לו לרכוש תחת זאת אקדחים. הסוכן הסכים לרכוש שני אקדחים במחיר של 36,000 ₪ כל אחד (להלן: "העסקה").

6. לשם ביצוע עסקת הנשק נסעו הנאשם, נאשמים 2 ו-3 והסוכן לביתו של נאשם 2 בכאבול והתיישבו באחד מחדריו. בהמשך לכך עזבו הנאשם ונאשם 2 את החדר וחזרו יחדיו לאחר זמן קצר, כאשר נאשם 2 מחזק ונושא אקדח בקוטר 9 מ"מ מתוצרת חברת Bernardelli מדגם PO18 שהנו כלי שסוגל לירות כדור או קליע שבכוחו להמית אדם והוא נשק כהגדרתו בחוק, ובנוסף שתי מחסניות תואמות שהינן אביזרים לנשק. נאשם 2 הניח את הנשק והמחסניות על השיש במטבח, ואמר לסוכן כי את האקדח השני הוא יוכל להביא רק בלילה.

בהמשך לכך הורה נאשם 2 לנאשם 3 למסור את הנשק לסוכן וכן הורה לנאשם 6 למסור לסוכן כדורים לנשק. נאשם 3 מסר את הנשק והמחסניות לסוכן אשר בחן אותם והעביר לנאשם 2 סכום של 33,000 ₪ וכן מסר סכום של 3,600 ₪ לנאשם 1 כשהוא סבור בטעות כי העביר לו סכום של 3,000 ₪ עבור חלקו

בעסקת הנשק.

במקביל לכך, עזב נאשם 6 את המקום וחזר לאחר זמן קצר כשהוא נושא 30 כדורים לאקדח בקוטר 9 מ"מ שהינם תחמושת לנשק. נאשם 6 העביר את הכדורים לידי נאשם 4 אשר ניקה אותם והעבירם לנאשם 3 והלה העביר אותם לנאשם שהעבירם לסוכן.

לאחר השלמת עסקת הנשק, והעברת הנשק, המחסנית והכדורים לסוכן עזבו הנאשם והסוכן את המקום.

7. האישום השני בכתב האישום אינו רלוונטי לנאשם ולכן איני רואה צורך לסקור את עובדותיו.

8. יוער כי במעמד הודאתו של הנאשם בפניי, הצהירה המאשימה כי מוסכם עליה שהנאשם לא היה מקור הנשק בעסקה אם כי הוא נכח בעת ביצועה, וכי הוא למעשה קישר בין הסוכן לבין נאשמים 2 ו- 3 וזהו חלקו בכתב האישום.

9. לאחר הרשעת הנאשם, נעתרתי לבקשת סנגורו והוריתי על הפנייתו לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו בטרם שמיעת טיעוני הצדדים לעונש. זאת, בין היתר, נוכח גילו הצעיר והעובדה כי הוא נעדר כל עבר פלילי.

תסקיר שירות המבחן

10. בתסקיר שירות המבחן מיום 6.1.2023 נאמר כי מדובר בצעיר בן 33, נשוי ואב לשני ילדים שעד למעצרו התגורר, יחד עם אשתו וילדיו, בדירה שכורה בשפרעם וניהל מפעל תפירה בקרית ביאליק לצד עיסוקו בסחר ברכבים. בהיותו בן 16 אביו היה מעורב באירוע ירי בו נהרג צעיר והוא הורשע ברצח ונידון למאסר עולם. הנאשם סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה ולאחר מכן החל בלימודי טכנאות מכשור רפואי, אך לא השלים את לימודיו ופרש לאחר כשנה כדי להשתלב בשוק העבודה.

11. מעיון בגיליון רישומו הפלילי עולה כי אין לחובתו של הנאשם הרשעות קודמות.

בהתייחס לעבירות בהן הורשע, נטל הנאשם אחריות על מעשיו ותיאר יחסי חברות עם הסוכן המשטרתי. לדבריו, הוא הסכים לקשר בינו לבין הנאשמים האחרים בתיק, מתוך רצון לעזור לו ולעמוד בציפיותיו כחבר. הנאשם שלל רצון לרווח כלכלי בעקבות עסקת הנשק וטען כי הסוכן נתן לו את הכסף בעל כורחו. בנוסף, הוא תיאר יחסים קרובים עם חלק מהנאשמים האחרים במסגרת עיסוקם המשותף בשיווק רכבים משומשים. שירות המבחן ציין כי הנאשם ביטא חרטה על מעשיו, אך התקשה להכיר בבעייתיות התנהלותו, לרבות חברתו לאוכלוסייה שולית.

12. בבואו להעריך את הסיכון לעבריינות עתידית אל מול סיכויי השיקום, הביא שירות המבחן בחשבון את העובדה כי מדובר במי שנעדר הרשעות קודמות וניחן ביכולת סבירה להשתלב במסגרות לימודיות ותעסוקתיות לאורך שנים. בנוסף הפגין הנאשם אחריות ומחויבות למשפחת מוצאו ומשפחתו הגרעינית. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה את ההליך הפלילי נגדו כאירוע קשה ומטלטל וכי הוא מודע למחירים שהוא ובני משפחתו שילמו בעקבות מעורבותו בפלילים.

לצד זאת, מהאבחון שנערך לו עלה חשד לקיומה של מעורבות עם אוכלוסייה שולית ששירות המבחן לא הצליח לבדוק את טיבה ועומקה. במהלך הקשר עמו שלל הנאשם מעורבותו עם אוכלוסייה זו והכחיש קשר לעולם שולי. בנוסף, התרשם שירות המבחן כי על אף הודאתו של הנאשם בעובדות כתב האישום, הוא מתקשה להתחבר רגשית להתנהלותו הבעייתית וממוקד בתחושת קורבנות ביחס לסיטואציה בה הוא נתון.

13. בסיכומו של דבר, נוכח ההתרשמות כי במסגרת הטיפול הקבוצתי בו נטל חלק, התקשה הנאשם לפתח מודעות ביחס לבעייתיות אפשרית בהתנהלותו והיה ממוקד בעמדה בה תפס עצמו כקורבן ונגרר, לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית או שיקומית לגביו.

14. יוער כי בפתח הישיבה שהתקיימה בפניי ביום 18.1.2023 ואשר נועדה לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הפנה הסנגור לטעות שנפלה בפתח תסקיר שירות המבחן שציין כי הנאשם הורשע בנוסף גם בעבירה של עסקה אחרת בנשק, ולא היא. לפיכך, הוריתי לשירות המבחן להמציא הבהרתו לעניין זה, תוך דחיית ישיבת הטיעונים לעונש.

15. בהבהרתו מיום 6.2.2023 ציין שירות המבחן כי מדובר בטעות סופר ביחס לסעיפי האישום בהם הורשע הנאשם וכי הוא מודע לעובדה שהנאשם לא הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק ותסקירו לא התייחס לעבירה זו.

טיעוני הצדדים לעונש

16. בפתח טיעוניה לעונש הפנתה המאשימה לתופעה של החזקתו ונשיאתו של נשק בלתי חוקי שהפכה למכת מדינה, ועל החובה המוטלת על בית המשפט להילחם בתופעה זו בדרך של ענישה מחמירה שתעביר מסר ברור, חד ותקיף לנאשם ולשכמותו.

הערכים המוגנים שנפגעו מהעבירות בהן הורשע הנאשם, לשיטת המאשימה, הם שלטון החוק ושלום הציבור ובטחונו, שכן זמינות הנשק תורמת במידה ניכרת להגדלת מעגל האלימות הפושה בחברה.

17. בהתייחס לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בענייננו, הפנתה המאשימה לתכנון שהיה כרוך בהן, לחלקו

המשמעותי של הנאשם בביצוען בהיותו "חוליה בלעדיה אין" ולנוק שצפוי היה להיגרם מביצוע העבירות, אלמלא הגיע הנשק לידי של סוכן משטרת.

18. לאחר שהפנתה למדיניות הענישה הנוהגת, הנלמדת מהפסיקה עליה הצביעה, עתרה המאשימה לקבוע מתחם ענישה הנע בין 3.5 ל- 6 שנות מאסר לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

19. בגזירת העונש בתוך המתחם, בקשה המאשימה להביא בחשבון את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי. בנוסף בקשה ליתן את הדעת לאמור בתסקיר שירות המבחן, שם צוין כי הנאשם התקשה לפתח מודעות ביחס לבעייתיות הקיימת אצלו והיה ממוקד בעמדה בה תפס את עצמו כקורבן ונגרר וכי בסופו של דבר לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית לגביו.

לפיכך, בקשה המאשימה לקבוע את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם לו עתרה. בנוסף בקשה להשית עליו מאסר מותנה ארוך ומשמעותי וקנס כספי.

20. הסנגור מצדו טען כי מדובר בסוכן משטרת ששידל את הנאשם לחפש עבורו נשק ובכך הפך אותו לפושע, על אף היותו נעדר כל עבר פלילי. בהקשר זה נטען כי לא הוצא אישור לפעול כנגד הנאשם וכי אישור כאמור הוצא רק בהמשך. ב"כ הנאשם הפנה להסכמת הצדדים לגבי העובדה שחלקו של מרשו הסתכם בכך שקישר בין הסוכן לבין נאשמים 2 ו-3. הוא אינו מקור הנשק, והוא אף לא סיכם את התמורה מול הסוכן. התשלום שהועבר לו, ניתן לו בעל כורחו כפי שהדבר עולה אף מתסקיר שירות המבחן.

21. מבלי להקל ראש בעבירות בהן הורשע הנאשם, ציין סנגורו כי לא מדובר בנשק אוטומטי או נשק כבד אחר וכי בכל מקרה הנאשם לא היה הרוח החיה מאחורי העסקה. בסופו של דבר, ולמרבה המזל לא נגרם כל נזק באשר הנשק הגיע לידי סוכן משטרת.

22. בהתייחס לתסקיר שירות המבחן, טען הסנגור כי קצינת המבחן אמנם לא באה בהמלצה שיקומית לגבי הנאשם, והתקבל אצלה הרושם כי הלה מתקשה לשאת באחריות מלאה על מעשיו, אלא שהנאשם מודה בפה מלא בחלקו ומתחרט על מעשיו. תעיד על כך הודאתו כבר בחקירתו הראשונה במשטרה בכלל המעשים שיוחסו לו.

23. ב"כ הנאשם הוסיף וטען כי מדובר במי שחסך מזמנו של בית המשפט כשהודה בכתב האישום אף מבלי שנערך בו כל תיקון.

בסיכומו של דבר, עתר הסנגור לקבוע מתחם נמוך מהמתחמים שנקבעו לגבי יתר הנאשמים בפרשה משום שחלקו של הנאשם קטן באופן משמעותי. בנסיבות, התבקש בית המשפט לקבוע מתחם הנע בין 12

ל- 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

24. בדברו האחרון אמר הנאשם כי הוא מבין את הטעות שעשה ולוקח אחריות מלאה על מעשיו. הנאשם הוסיף כי הוא אינו רוצה שילדיו יחוו את החוויה שהוא חווה עם אביו וכי בסופו של יום הוא אינו עברין או סוחר נשק.

דין והכרעה

25. קביעתו של מתחם העונש ההולם, המגלם הכרעה ערכית, מתבצעת בהתאם לעיקרון ההלימה המחייב קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם לבין העונש המוטל עליו. בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

26. הערכים החברתיים שנפגעו ביצוע העבירות בענייננו הם ההגנה על שלומו ובטחונו של הציבור.

27. בבואי לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נתתי דעתי לתכנון שהיה כרוך במעשים ולחלקו של הנאשם בהם. למעשה, הנאשם היה בבחינת החוליה המקשרת בין הסוכן ליתר הנאשמים. הוא שהפגיש בין הסוכן לנאשם 2 אשר הציע לסוכן לרכוש הימנו כלי נשק מסוגים שונים ואף הציג לו תמונות של אותם כלי נשק. נאשם 2 הנחה את הסוכן ליצור עמו קשר באמצעות הנאשם. בהמשך לאותה פגישה, שוחח הנאשם עם הסוכן והציע לו שוב לרכוש את כלי הנשק ובחלוף עשרה ימים נוספים שוחחו השניים שוב וסיכמו כי הנאשם ונאשם 2 ימכרו לסוכן רובה מסוג M16 במחיר של 100,000 ₪. במהלך אותה שיחה הציע הנאשם לסוכן לרכוש כלי נשק נוסף מאדם אחר שזהותו אינה ידועה למאשימה. עובדות אלה, בהן הודה הנאשם, מלמדות על מידת מעורבותו בעולם הנשק והיכרותו עם גורמים עברייניים שנכונים למכור נשקים מסוגים שונים.

בהמשך, ווידא הנאשם עם הסוכן כי הפגישה שנועדה ליום 5.3.2021 תצא אל הפועל. ואכן הסוכן פגש בנאשם בתחנת הדלק בכניסה לטמרה, מקום שסוכם מבעוד מועד. באותה פגישה נכחו גם נאשמים 2 ו- 3 אשר עדכנו את הסוכן כי אין באפשרותם למכור לו את הרובה והציעו לו לרכוש במקום זאת אקדחים במחיר של 36,000 ₪ כל אחד. לשם ביצוע העסקה נסעו הנאשם ונאשמים 2 ו- 3 לביתו של נאשם 2 שם קיבל הסוכן את הנשק מידי נאשם 3 בהתאם להוראת נאשם 2 וכן שתי מחסניות וכדורים. בהמשך לכך מסר הסוכן לנאשם 2 סכום של 33,000 ₪ וכן מסר סכום של 3,600 ₪ לנאשם כשהוא סבור בטעות כי הוא מעביר לידי 3,000 ₪.

מהתיאור שהובא לעיל עולה כי אמנם חלקו של הנאשם לא היה דומיננטי ומרכזי בעסקת הנשק. יחד עם

זאת, הנאשם הוא זה שקישר בין הסוכן לבין נאשם 2, מי שהיה הרוח החיה מאחורי העסקאות מושא כתב האישום.

28. איני רואה צורך להידרש למסוכנות הגלומה במעשי הנאשם ולהחמרה בענישה הנקוטה בידי בית המשפט בכל הנוגע לעבירות בנשק. התייחסתי לדברים בהרחבה ובאופן מפורט בגזר הדין שניתן לגבי הנאשמים 2 ו-3 ואין לי אלא להפנות לדברים שנאמרו שם. באותו גזר דין הפניתי גם למדיניות הענישה הנהוגה בכל הקשור לעבירות של סחר בנשק והחזקה ונשיאה של נשק.

29. שלא כמו הנאשמים 2 ו-3 שהורשעו בשתי עבירות של סחר בנשק ושתי עבירות של החזקה ונשיאה, כאשר באחת העסקאות מדובר היה ברובה סער מסוג M16 תמורתו שילם הסוכן סך של 100,000 ₪, הרי שבענייננו הורשע הנאשם בעבירה אחת של סחר באקדח שעוצמתו פחותה משמעותית מרובה סער, ותמורתו נמוכה בהתאם. בנוסף הורשע הנאשם בעבירה של החזקה ונשיאה של אותו כלי נשק. מכאן, שמתחם הענישה לגביו צריך שיהיה נמוך מהמתחמים שנקבעו לגבי הנאשמים 2 ו-3.

30. לאחר שבחנתי את הערכים המוגנים שנפגעו מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם, לרבות את מידת הפגיעה בהם ואת מכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ולאחר שנתתי דעתי למדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים, כפי שזו נסקרה בהרחבה בגזר הדין שניתן לגבי נאשמים 2 ו-3 אני קובע כי מתחם העונש ההולם ביחס לנאשם נע בין 30 - 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

גזירת העונש בתוך המתחם

31. בבואי לגזור את עונשו של הנאשם בתוך המתחם הבאתי בחשבון את העובדה כי מדובר במי שנעדר כל עבר פלילי וזו הסתבכותו הראשונה עם החוק.

כמו כן, הבאתי בחשבון את הודאתו של הנאשם שניתנה בשלב מוקדם של ההליך, ומגלמת בחובה נטילת אחריות מצדו על מעשיו והביאה בנוסף לחיסכון בזמן שיפוטי יקר.

בחנתי את תסקיר שירות המבחן, ועל אף שלא באה בגדרו המלצה טיפולית או שיקומית הרי שמהתסקיר בכללותו עולה תמונה חיובית על אודות תפקודו של הנאשם במישורי חייו השונים. בכל מקרה, אין בתסקיר כדי להוביל להחמרה בענישתו של הנאשם.

מהטעמים שלעיל, ראיתי לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם שנקבע לגביו.

32. לפיכך, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

עמוד 7

א. 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו מיום 9.11.2021 ועד 16.6.2022.

ב. 8 חודשי מאסר לבל יעבור משך שלוש שנים כל עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ שישולם בעשרה תשלומים חודשיים שווים ורצופים בסך 1,000 "שח כל אחד כאשר מועד תשלום השיעור הראשון יחול ביום 1.6.2023 ויתר התשלומים ב - 1 לכל חודש עוקב. לא שולם אחד התשלומים במלואו או במועדו, תעמוד כל היתרה לסילוק מידי בצירוף תוספת פיגורים על פי דין.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי מאסרו ביום 1.5.2023 שעה 08:00 בבית מעצר הקישון כשבידו תעודה מזהה. עד לתחילת ריצוי מאסרו ימשיכו לחול עליו אותם תנאים מגבילים החלים עליו כיום.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.

ניתן היום, י"ד אדר תשפ"ג, 07 מרץ 2023, במעמד הצדדים.