

## ת"פ 58100/05/13 - מדינת ישראל נגד אושדי אל עזה

בית משפט השלום בקריית גת  
ת"פ 58100-05-13 מדינת ישראל נ' אל עזה

בפני  
בעניין: כבוד השופטת נועה חקלאי  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

אושדי אל עזה

הנאשם

## המלטה

### רקע

ביום 18.6.15, קבע בית המשפט, על פי הודאת הנאשם, כי הנאשם ביצע את העבירה המיוחסת לו בכתב אישום, עבירה מיום 15.11.12 של העסקת תושב זר מבלי שהיה בודא אישור כניסה לישראל ואישור עבודה בישראל, עבירה על סעיף 1א(ב) לחוק הכניסה לישראל, חש"ב-1952.

### המזכ המיוען

ביום 18.6.15 הגינו הצדדים הסדר טיפוע על פיו המאשימה תעתור להרשעת הנאשם ונבטילו עמלה ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועונשיו נלווים בעוד הנגהה תעתור להימנעות מהרשעה.

### מסקיט שירות המבחן

בכתיבה דגן, **מסקיט שירות המבחן** הוא תוספת לאישית של הנאשם ואת מצבו הרפואי. שירות המבחן התרחס כי הנאשם לקח אחריות מלאה, כי הסיכון להישנות העבירה נמוך, כי עונש חטיכי בדמות של"צ הולם את נסיבות ההישות של הנרשעה.

### שיטת המדורים

ביכתיבאשטמט ענדה להטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר בעבודות שירות, בשים לב למחמת העבירה, לערך המנון שנפנע, לעורר ליתן עדיפות לישקולו הנמול וההרתעה על פני נסיבותיו ההישות של הנאשם.
ביכ הנאשם נרתן להימנע מהרשעת הנאשם בשים לב לחיתוט ערדר עבר מלילי, בן 47 ל-7 ילדים במצב רפואי קשה ומצב כלכלי קשה, לחילוף חמת הרב מאז באצוע העבירה.
ביכ הנאשם הפנה לנסיבותיה הקולת של העבירה- לכך שהעובד הועסק שעות ספורות, לכך שבאז מכפר ידיוות לישראל, לכך שששורר חזרה לביתו ללא מעצב ומבלי שנקטטו נגדו הליכים, לכך שהעובד הור קיבל אישור עבודה לאחר מועד ביצוע העבירה (1א), ביכ הנאשם ציין אין סיכוי להישנות העבירה בשים לב שצמצבו הרפואי של הנאשם כלל לא מאפשר לו לעבוד וכו יש חשיבות להימנע מהרשעת הנאשם על מנת להשאר לו את כבודו בשים לב לקשיים עיטם מתמודד.

הנאשם ציין כי העבירה נעשהה בטעות ובתמימות ולא תחזור על עמלה.

### דגן

בכתיבה דגן, **מסקיט ההבחין** המנון שנפנע כתוצאה מהעבירה אותה ביצע הנאשם, הוא שלום הציבור ובטחוטו וסכותה של מדינה רכונתו לקבוע את זהות הבאים באשעה.
לע חוזרת מששים על המסיטע, הולכים הממטיקים שוהים בישראל שלא כדן ועל להטוטו המנוון ככן, עמד בית המשפט העילון, אן אתת, חתן שקבע, כי יש לנקוט כלפיהם במדינות של עשישה מחמירה, המכללת לרוב מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח (רע"פ 3674/04 אב74 סאלט נ' מדינת ישראל, רע"פ 8191/06 קריספי.
נ. מדינת ישראל , רע"פ 3173/09 פראג'ין נ' מדינת ישראל)

ברע"פ 5861/11 דינאל נ' מדינת ישראל, נקבע:

"העבירה של העסקת שוהה בלתי חוקי יש בה חזרה מדיה וביה, בראש ובראשונה בדקטרט בטיחוטו ואתחיתום של המעסיקים אינה פחותה מזו של השוהים הבלתי חוקיים.. המעסיק וזו יהא זה אדם מן היישוב נתון ד לחשפה לסיכונים ..".

בתנת מידת **מסיטע בציור המנון** כניסת חתן זה יהא ברך המנון, בשים לב לעפנעול לא נגדה פיעהה קטקירטת בטיטחון הציבור.

באשר ל**נסיבות ביצוע העבירה** לקחת בחשבון כי הועסק עובד עובד לשתע בודדות. עובד שלא ננקטו נגדו הליכים ושלאחר מכן אף קיבל אישור עבודה כדן.

בית **מדינת הענישה הנוגהת** מעלה כי במקרים דומים הטילו על נאשמים עונשים החל ממאסר על תנאי (במקרים חריטם אף הימנעות מהרשעה) אכלה במאסר בפועל לתקופות קצרות. ראו למשל במקרים הבאים:
רע"פ 5861/11 דינאל **יחנק נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות,
בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות,
בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות,
בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות בהתבטק שלושה שוהים בלתי חוקיים.
ראו למשל במקרים הבאים:
רע"פ 5861/11 דינאל **יחנק נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות,
בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות,
בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות בהתבטק שלושה שוהים בלתי חוקיים.
בית המשפט המחוזי התמיר על ענושו של הנאשם ממאסר על תנאי ל-4 חודשי מאסר בפועל.

- בית המשפט העילון התמיר את העונש על כנ.
- רע"פ 7561/10 מרעי נ' **מדינת ישראל** (31.1.10), נדחתה בקשת תוער ערעור של נאשם שהורשע בעבירה של העסקת שוהה בלתי חוקי, ונדון ל-5 חודשי מאסר בפועל וקונס בסך 10,000 ₪.
- בעפ"ל (מח' מרכז-לוד) 6162-02-10 **נוסמן נ' מדינת ישראל** (18.4.10), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע בבית משפט השלום לאחר ניהול הכחות בהתבטק שלושה שוהים בלתי חוקיים. בית משפט השלום נזר על הנאשם מאסר לריוני בדרך של עבודות שירות. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם והותיר את העונש על כנ.
- בעפ"ל (מח' ת"א) 40153-03-11 **מלכה נ' מדינת ישראל** (20.6.11), נדחה ערעורו של נאשם, אשר הורשע ביצוע עבירה העסקת תושב זר שלא כדן, ונדון ל-3 חודשי עבודות שירות.
- בעפ"ל (מח' מגדל) 31465-05-16 מדינת ישראל נ' יוסף יוסף, בית המשפט קמא קבע כי הנאשם העסיק הטיע 5 שותים בלתי חוקיים, אך נמנע מלהרשעו והטיל עליו 200 שעות של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, הרשיע הנאשם, אך לא התערב בעונשו.
- בעפ"ל (מח' תפתי) 41137-05-11 **מדינת ישראל נ' דניאל יצחק. נ' מדינת ישראל**, בית המשפט קמא, לאחר ניהול הכחות, קבע כי הנאשם העסיק שוהה בלתי חוקי משך חודשים, אך נמנע מלהרשעו והטיל עליו 150 שעות של"צ. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור, הרשיע הנאשם, אך לא התערב בעונשו.

ראו גם ת"פ (ת"מ) 29602-08-10 **מדינת ישראל נ' ליפר**, ת"פ (ת"מ) 23831-08-09 **מדינת ישראל נ' בוחם**, ת"פ (כ"ס) 41179-05-10 **מדינת ישראל נ' מולטאני**, ת"פ (ת"מ) 27853-08-10 **מדינתישראלנ'בדווי**, ת"פ(ת"מ) 22206-03-11 **מדינתישראלנ'ארגזי**, ת"פ (אשדוד) 09-11-58288-08 **מדינתישראלנ'פירקל**, ת"פ (רחובות) 12-08-24051 **מדינתישראלנ' יאעלעדי**, ת"פ(טברקיה) 16-04-6730 **מדינת ישראל נ' משהו** ב'ראזאת ת"פ (כ"ס) 14556-12-14 **מדינת ישראל נ' אמר**.
ת"פ (כ"ס) 01-11-32436 **מדינתישראלנ' יוסף עטאללה** (א/ הרשעה), ת"פ (קת"ל) 13-10-38175 **מדינת ישראל נ' דרביצ'יל** (א/ הרשעה), ת"פ (אשדוד) 14-08-15059 **מדינת ישראל נ' אל רום** (א/ הרשעה), ת"פ (רחובות) 13-06-15571 **מדינת ישראל נ' מיארה** (א/ הרשעה)

לאור כל המפורט לעיל לאו קובעת כי **מתחם העוטף ההולם** **לעבירה בנסיבותיה** **נע מאסר מותנה ועד למספר חודשי מאסר**.

### הימנעות מהרשעה

הכלל הוא כי מי שהוכחה אשמתו, יש להרשעו בדין.

ברע"פ 2513/96 **מדינת ישראל נ' שמש** פסק בית המשפט העילון כי:

"שורת חתן מודיבת כי מי שהובא לדין ומצא אשם, ירשע בעבירת שיתוחו לו. זהו הכלל. הסמכות הנתונה לבית המשפט להסתפק במבחן מבלי להרשעו בדין, ישה למקרים מיוחדים ויצאי דופן, שישמש בסמכות הזאת כאשר אין צידוק ממשי להימנע מהרשעה מפר את הכלל. בכך נפגעת גם שורת השוהים לפני החוק".

ככל שהעבירה חמורה יותר האפשרות להימנע מהרשעה פוחתת. בשל הערך "להטבעי ותחום פלילות" שאם לא כן עלול לעבור מסר חתן מן המתייבב, כאילו מדובר בעבירה שחיא "סלחתי" (ראו ע"פ 419/92 **מדינת ישראל נ' כהן**).

עמ זאת קיימים מקרים חריטים מחודים ויצאי דופן בהם קיימת הבדקה להימנע מהרשעה (רע"פ 9893/06 **לאופר נ' מדינת ישראל**) וזאת כאשר עלול להווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעהה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס העיבור-הצרות הכללי.

ברע"פ 2083/96 **בתנ נ' מדינת ישראל**, נקבע כי הימנעות מהרשעה אפשרית בהתבטב שר גורמים מרכזיים: ראשית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים, ושנית ההרשעה תפגע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם.

הנסל לשכנע את בית המשפט שיקולי השיקום נברסם, תוטל על הנאשם.

**ישום התבטחים** **אמורים בקברה דגן מעלה** כי **מקיימים התנאים המצדיקים הימנות מהרשעה**.
הגם שהנאשם נערך הרשעת קודמות, לקח אחריות והודה בהודמתו ראשונה, הגם שמצבו הרפואי והכלכלי קשים, הגם שנסיבות ביצוע העבירה הן ברף הקל כפי שתואר לעיל, הגם שחילפו שנים ממועד ביצוע העבירה, עדין הנאשם לא עמד בנסל המוטל עליו לשכנע כי הרשעה תפגע באופן כל האמור איג קובעת כי הנאשם ירשע.

### הכרעה בדן

על פי הודאת הנאשם, אף מרשעה אותו ביצועו עבירה מיום 15.11.12 של העסקת תושב זר מבלי שהיה בודא אישור כניסה לישראל ואישור עבודה בישראל, עבירה על סעיף 1א(ב) לחוק הכניסה לישראל, חש"ב-1952.

### מד בדן

לא מצאית הבדקה לטטיה לקולא או לחומרא מתתחם העונש ההולם.

בבאז נדון את ענושו של הנאשם בחון מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את השיקולים הבאים:

את נטילת האחריות על מעשי, הנאשם הודה ולקח אחריות בהודמתו הראשונה.

את חילף חתן חתן ביצוע עונש העבירה: למעלה מ- שנים.

את פגיעת העונש בנאשם ובמשפחתו. הנאשם בן 47 , אב ל- 7 ילדים. מצבו הרפואי קשה כפי שעולה מהמיעוד הרפואי שהוגש. מצבו הכלכלי קשה.

את המלצת שירות המבחן, אשר המליץ על עשישה בדמות של"צ.

את שיקול המנתח היחיד הרב-מגברוה של המתחם.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים שלעיל, הגעתי לכלל מסקנה כי יש לנוזר את ענושו של הנאשם ברף התחתון של מתחם העונש ההולם. בשים לב למצבו הכלכלי הקשה לא וטיל קנס.

**אשר על-כן, מצאתי לנסול ולמדידת לרוע על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. 2 חודשי מאסר על תנאי, לכלי יעבור הנאשם במשך שנתיים מהיום כל עבירה לפי חוק הכניסה לישראל.
ב. הנאשם יחתום על ההחייבות כספית בסך 3,000 ₪ להימנע מביצוע עבירות על חוק הכניסה לישראל והכל חתן שנתיים מהיום.

ההחייבות תחתם במסירות בית משפט ועד חתום. לא יחתום הנאשם כאמור, יאסר למשך 15 יום.

ג. הגם שטיילת על הנאשם צו לביצוע 60 שעות שירות לתועלת הציבור וזאת במשך שנה.

השל"צ ובאצע מרכזי" חסד לאברהם" בקרית מלאכי בהתאם להכנית שנעשהה על ידי שירות המבחן ובפיקוח שירות המבחן.

אם יתעורר צורך בשני מקום ההשטת, שרות המבחן יעשה כן וידווח לבית המשפט.

הנאשם מותר כי אם לא מוטלא תנאי הצו במלואם, נתן ויהיה לנסול ולהטיל עליו עונש סוף, בכין העבירה בה הורשע, במקום צו השל"צ.

### העתק חרב דתן לשיבות המבחן

וכות ערער לבית המשפט המחוזי

**ניתנה והודעה היום 'א אדר תשע"ו, 27/02/2017 במעמד הנוכחים.**

## עמוד 2