

ת"פ 58135/11/12 - מדינת ישראל נגד טל ברד

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 יולי 2014

ת"פ 58135-11-12 מדינת ישראל נ' ברד

לפני כבוד השופט צחי עוזיאל
המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ, עו"ד אלכסנדרה קרא

נגד
הנאשם: טל ברד ע"י ב"כ, עו"ד אבי חימי ועו"ד
משה וייס

גזר דין

1. הנאשם, ששימש במועדים הרלוונטיים כמנהל תפעול וראש מעבדה בחברת סולו קומוניקציה מעבדות בע"מ (להלן - **חברת סולו**), הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של **רישום כוזב במסמכי תאגיד** לפי סעיף 423 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין ובעבירה של **קבלת דבר במרמה** לפי סעיף 415 יחד עם סעיף 29(ב) לחוק העונשין.

2. בהתאם להכרעת הדין, במהלך השנים 2006-2008, במועדים שונים, ביצעו ארבעה ראשי צוותים בחברת סולו דיווחים כוזבים כלפי חברת סלקום, אשר לה סיפקה חברת סולו שירותי תיקון מכשירים סלולאריים, בכל הנוגע לכמות המכשירים הסלולאריים שתוקנו על-ידי עובדי חברת סולו, לסוג התיקון ולאיכותו. הדיווחים הכוזבים בוצעו על דרך של הקלדת הנתון הכוזב במערכת ה - sap הממוחשבת של חברת סלקום. בעקבות הדיווחים הכוזבים, שהיקפם לא הוכח, קבלה חברת סולו מחברת סלקום במרמה סכומים כספיים ששיעורם אינו ידוע. עוד נקבע בהכרעת הדין, כי הנאשם הוא שהנחה את ראשי הצוותים לבצע את הדיווחים הכוזבים ובהמשך עודד אותם, מעת לעת, להמשיך ולעשות כן, כאשר הוא עצמו לא היה בהכרח מודע בזמן אמת לכל דיווח כוזב שנעשה או לתוכנו המדויק.

ראיות ההגנה לעונש

3. מטעם ההגנה נשמעו עדויות לעונש, כדלקמן: שי כהן, מפקדו של הנאשם בשירות המילואים בגדוד עורב צנחנים, המכיר אותו למעלה מעשור, העיד על תרומתו של הנאשם, המשרת בתפקיד התנדבותי, למערך

המילואים, ועל בחירת הנאשם כמש"ק מצטיין בשנת 2008, בין השאר נוכח השקעתו; אייל חפץ, חבר ילדות של הנאשם, העיד על עינוי הדין שנגרם לנאשם במשך 6 שנים מאז חשיפת הפרשה ועד היום, כמו גם על אופיו של הנאשם, אותו כינה "**איש מדהים, עוזר ותומך**"; דוד איציקזון, חברו של הנאשם ומי שעבד עמו בעבר בחברת סלקום, מסר בין השאר כי הנאשם "**..אדם נורמטיבי... צנוע, רגוע מאוד,....כל המרכז מאוד אהב אותו..**"; שירי ברד, אחותו של הנאשם, העידה על הערכים שעליהם חונכו ועל היותם חלק ממשפחה שורשית וערכית, והדגישה את הקושי שפקד את בני המשפחה, בעיקר את ההורים, נוכח ההליכים שננקטו נגד הנאשם. עוד פירטה האחות את הפעילויות ההתנדבותיות בהן נוטל הנאשם חלק ואת העובדה שהוא מסייע לסבתו בת התשעים. בתום עדותה, מסרה שירי כי הנאשם מהווה עבורה "**דמות מודל**". יעקב קירנברג, מנהל תפעול בחברת עמינח שבה עובד הנאשם כיום, העיד בין השאר כי הנאשם "**הוא אדם ישר, הגון, טוב מיסודו, דואג לזולת, וכשאני אומר דואג, אכפתי, איכפת לו מאנשים, תמיד מוכן להציע עזרתו ולעזור, איש משפחה, עבר דרך ארוכה מאוד לגדל את שלושת ילדים, אני מכיר את טל חמש שנים הוא מנהל טוב, משרה אווירה חיובית בחברה כולה ובצוות שלו במיוחד**". עוד העיד קירנברג על השפעתו של ההליך המשפטי על הנאשם, שהיה חוזר "**מדוכך ומעורער**" מדיונים בעניינו. במסגרת עדותו, הוסיף קירנברג כי היעדרותו של הנאשם מהעבודה למשך תקופה ארוכה תחייב חיפוש ממלא מקום לתפקידו והכשרה ארוכה.

טענות הצדדים לעונש

4. ב"כ המאשימה הדגישה את חומרת העבירות, משך הזמן בו בוצעו, מעמדו הרם של הנאשם בחברת סולו, והנזק שנגרם כתוצאה מביצוע העבירות, לרבות הנזק התדמיתי שנגרם לחברת סלקום ולחברת סולו, כמו גם העובדה שהופסקה העסקתם של עובדי חברת סולו עקב סגירתה. במסגרת טיעוניה, עמדה התובעת על הערכים החברתיים שנפגעו, כמו גם על העובדה שמדובר במרמה שהיקפה אינו ידוע, ובקשה לקבוע מתחם ענישה הולם הנע בין מאסר מותנה לבין מאסר למשך 12 חודשים ולהטיל על הנאשם 6 חודשי מאסר, שיכול וירוצו בדרך של עבודות שירות, לצד קנס כספי ופיצוי. לגבי השיהוי בהגשת כתב האישום, נטען כי אין בו כדי להצדיק הקלה משמעותית בעונשו של הנאשם.

5. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את מתחם הענישה שהציעה המאשימה, אם כי לשיטתו יש לגזור על הנאשם עונש הצופה פני עתיד בלבד, בהתאם לרף התחתון של המתחם. במסגרת טיעוניה, עמד הסנגור על העובדה שמדובר בהיקף לא ידוע של מרמה, כאשר הכספים לא שולשלו לכיסו של הנאשם, ועל השיהוי הניכר בהגשת כתב האישום, המצדיק לטעמו התחשבות משמעותית בעת גזירת הדין. עוד הדגישה ההגנה את נסיבות חייו של הנאשם, שהוא נעדר עבר פלילי מכל סוג ומי שבא מרקע נורמטיבי, והפנתה לעדויות עדי האופי, התומכות בכך ומעידות כי העבירות שבהן הורשע הנאשם הן חריגות לנוף חייו.

הנאשם, בדברו האחרון, הדגיש את הקושי שחווה במשך שש שנים, מאז החל ההליך הפלילי בהגשת תלונה במשטרה ועד אשר הוכרע דינו, הוסיף כי תופס עצמו "**כבן אדם נורמטיבי מן היישוב**" ובקש להתחשב בו.

דין והכרעה

6. בהתאם לתיקון 113 לחוק העונשין, יש לקחת בחשבון, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, את מדיניות הענישה הנהוגה, מידת הפגיעה בערכים החברתיים והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. כאשר מדובר בעבירות מרמה הקשורות בתאגיד, כמו בענייננו, על מדיניות הענישה לשקף בין השאר את הקושי בחשיפת המעשים, היקף המרמה, והנזק שעלול להיגרם לפרט ולעיתים אף למשק ולחברה בכללותה. עוד יש לציין, כי עבירת קבלת דבר במרמה באה להגן על חופש הפעולה, הרצון והבחירה ועל היכולת של האחר לקבל החלטות באשר לקניינו, ואילו מטרתו של האיסור בדבר רישום כוזב במסמכי תאגיד היא מניעת הטעייתו של הקורא במסמכי אותו תאגיד, כמו גם הבטחת תפקודו התקין של התאגיד, על כל המשמעויות הנלוות לכך. בערכים אלה פגע הנאשם בעצם ביצוע העבירות בהן הורשע.

7. באשר לנסיבות הקונקרטיות, יש לקחת בחשבון את מעמדו של הנאשם, ששימש מנהל תפעול וראש מעבדה בחברת סולו, ואת חלקו בביצוע העבירות והיותו, כפי שנקבע בהכרעת הדין, מבצע בצוותא אשר עמד בראש המדרג ושלה אחרים מטעמו (ראשי הצוותים) לעשות את שעשו. באשר להיקף המרמה, יש לזכור כי זה לא הוכח, אם כי משך הזמן בו בוצעו פעולות הדיווח הכוזב והעובדה שאלה בוצעו על-ידי ארבעה ראשי צוותים גוררים אחריהם מסקנה כי עסקינן בהיקף מרמה בלתי מבוטל. עם זאת, מקובלת עליי טענתו של עו"ד אבי חימי כי אי הוכחת היקף המרמה מצדיק, לצד הדברים האמורים, גם הנחת מוצא מקלה בכל הנוגע להשפעתו של נתון זה על עונשו של הנאשם.

באשר לרווח הכספי, יוזכר, כפי שאף נקבע בהכרעת הדין, כי חברת סולו היא שהרוויחה מהדיווחים הכוזבים לחברת סלקום וכי ראשי הצוותים והנאשם לא שלשלו לכיסם רווחים כתוצאה מהמרמה. עם זאת, דומה כי לא ניתן לחלוק כי גם לנאשם היה רווח משני, שכן, בהיותו מנהל המעבדה, יכול היה להראות למעסיקיו, הבעלים של חברת סולו, תפוקה והכנסות ראויות, ובכך לספק את רצונם ואת שביעות רצונם מניהולו את המעבדה (ראו סעיף 18 להכרעת הדין).

8. בהינתן הדברים האמורים, מתעורר קושי, לטעמי, בקבלת המלצת הצדדים לקביעת מתחם ענישה הנע בין מאסר מותנה לבין שנת מאסר בפועל, שכן, ככלל, עבירות מהסוג שבו הורשע הנאשם והנסיבות בהן בוצעו מחייבות קביעת מתחם ענישה חמור יותר, שהרף התחתון שלו הוא מאסר, גם אם בדרך של עבודות שירות. אם החלטתי בכל זאת לאמץ את מתחם הענישה שהציעו הצדדים, הרי שעשיתי כן משני טעמים: **ראשית** - השיהוי בהגשת כתב האישום, שאינו נעוץ בהתנהלות הנאשם, משפיע, להשקפתי, גם על קביעת מתחם העונש ההולם ולא רק על קביעת העונש המתאים (אשר להשפעתו של שיהוי ניכר שאינו נעוץ בנאשם על מתחם העונש ההולם, מצאתי להפנות לגזרי דין אחרים שנתנו על-ידי בת"פ 40087-01-13 **מדינת ישראל נגד משה נאור** (1.5.14)). בענייננו, יש לזכור כי מדובר בעבירות שבוצעו בשנים 2006-2008, כאשר החקירה התקיימה בשנת 2009 וכתב האישום הוגש בסוף שנת 2012, היינו כשלוש שנים לאחר מכן. במצב דברים זה, נותן היום הנאשם את הדין בקשר לעבירות שבוצעו לפני שש שנים. **שנית** - עתירתה של התובעת לקביעת עונש מתאים של מאסר בדרך של עבודות שירות היא, כפי שיפורט בהמשך, הולמת ונותנת ביטוי למכלול הנתונים, ודומה כי ניתן היה להגיע אל

תוצאה דומה גם אם היה נקבע מתחם חמור יותר, שהרף התחתון שלו עומד על מאסר לתקופה שניתן לרצותה בדרך של עבודות שירות.

9. יתר על כן, לצד המתחם שהציעו הצדדים, יש מקום, כנטען על-ידי התובעת, להטיל על הנאשם גם קנס כספי, הנותן ביטוי לאופיין של העבירות בהן הורשע.

קביעת העונש המתאים

10. בהינתן המתחם שנקבע, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות. בשלב זה, יש להתחשב בכך שמדובר בנאשם, שהוא כבן 39, אב לתאומים בני ארבע ובת נוספת בת שנה, אשר אין לחובתו הרשעות קודמות מכל סוג שהוא. יתר על כן, מעדויותיהם של עדי האופי השונים ניתן היה להתרשם כי העבירות בהן הורשע הן חריגות לנוף חייו של הנאשם, שבא מרקע נורמטיבי, נוטל חלק בפעילויות התנדבותיות שונות ותורם רבות לחברה, לרבות במסגרת שירות המילואים. גם הזמן הרב שחלף מעת ביצוע העבירות ועד היום מצדיק, לאור הוראותיו של סעיף 40(10) לחוק העונשין, התחשבות משמעותית בנאשם. בהקשר זה, ראוי לציין, מעבר לעינוי הדין הכרוך בכל הליך פלילי ממושך, את העובדה שהנאשם השתלב בינתיים במקום עבודה חדש ומתפקד, כך לפי עדות מנהלו קירנברג, לשביעות רצון מעסיקיו. לצד הדברים האמורים, יש לזכור כי הנאשם לא נטל אחריות מלאה למעשיו, כך שאינו יכול ליהנות מאותה ההקלה בעונש שמספק סעיף 40(4) לחוק העונשין.

11. מקבץ הטעמים הנ"ל הביאני למסקנה כי העונש הראוי הוא מאסר בדרך של עבודות שירות, כאשר משכו יושפע, מטבע הדברים, ממתחם העונש שהציעו הצדדים, אשר אומץ על-ידי בסופו של דבר, ותוך התחשבות בנסיבות שפורטו לעיל. לצד עונש זה, יוטל על הנאשם קנס כספי ששיעורו ייתן ביטוי הן לחומרת העבירות והן לנסיבות האישיות ובכלל זה לעובדה שהנאשם השתלב בינתיים במקום עבודה חדש.

12. לאור כל האמור, החלטתי לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 4 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה מיום 2.7.14. עבודות השירות תבוצענה בבית חולים הרצפלד ותחלנה ביום 14.9.14. הנאשם יתייצב במועד זה עד השעה 08:00 בפני הממונה על עבודות שירות.

ב. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים שלא לעבור עבירה בה הורשע או כל עבירת מרמה אחרת מסוג פשע.

ג. קנס בסך 8,000 ₪ או 100 ימי מאסר תמורתו. ככל שהופקד פיקדון בתיק זה, יש לקזזו מהקנס והיתרה תשלום עד ליום 1.9.14.

13. ניתן צו כללי למוצגים.

14. המזכירות וההגנה ישלחו העתק מגזר הדין לממונה על עבודות שירות.

ניתנה היום, ט"ז תמוז תשע"ד, 14 יולי 2014, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 ימים.