

# ת"פ 58600/06/17 - חנה בת יהודה אמג'ר, גילי בת שושן טרייסון, נטלי בת חיים בן לולו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"פ 58600-06-17 מדינת ישראל נ' חדד(עציר) ואח'

לפני כבוד השופט ירון לוי

המבקשות:

1. חנה בת יהודה אמג'ר  
על-ידי באת-כוחה - עו"ד גב' ליאת לוינסון
2. גילי בת שושן טרייסון  
על-ידי בא-כוחה - עו"ד עינבר קינן
3. נטלי בת חיים בן לולו  
על-ידי בא-כוחה - עו"ד יוסי סקה

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

החלטה

הבקשה

1. בקשה לביטול כתב אישום לפי סעיף 149(10) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 (להלן: "החסד"פ").

כתב האישום

2. ביום 26.6.17 הוגש כנגד המבקשות - ביחד עם נאשמים נוספים - כתב האישום המייחס לנאשמים מעורבות, בתפקידים שונים, בניהול ובתפעול שני בתי בושת שפעלו בנכסים הממוקמים ברחובות יצחק שדה וטברסקי בתל אביב.

בגין ניהולם בפועל של בתי הבושת מייחס כתב האישום למבקשת 1, עבירות של סרסרות למעשה זנות, עבירה לפי סעיף 199(א)(2) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק"); החזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 204 לחוק; ופרסום שירותי זנות, עבירה לפי סעיף 205ג לחוק.

למבקשות 2-3, אשר נטען כי שמשו פקידות בבתי הבושת, מיוחסות עבירות של סרסרות למעשה זנות, עבירה

לפי סעיף 199(א)(2) לחוק; וסיוע להחזקת מקום לשם זנות, עבירה לפי סעיף 204 ביחד עם סעיף 31 לחוק. כתב האישום מייחס לנאשמים אחרים בפרשה עבירות נוספות, ובהן עבירות בתחום הלבנת הון; עבירות מס; ועבירות שעניינן בשיבוש מהלכי חקירה ומשפט.

3. ביום 5.11.17 הגישה המאשימה בקשה לתיקון כתב האישום על דרך הוספת עדי תביעה, ותיקון היקף חלק מהעבירות. הבקשה אינה נוגעת באופן ישיר בחלקן של המבקשות באישומים, והכרעה בה טרם התקבלה.

### עיקרי טענות המבקשות

4. לטענת המבקשות, למרות שכתב האישום הוגש כבר ביום 26.6.17 - והוקרא למבקשות ביום 12.7.17 - טרם הושלמה העברת כלל חומרי החקירה, כמו גם רשימת חומרי החקירה המלאה.

נטען כי המאשימה הגישה את כתב האישום כאשר חומרי חקירה מהותיים לא היו ברשותה (כרבע מכלל חומרי החקירה), וזאת בניגוד לאמור בסעיף 74 לחסד"פ, הקובע כי התובע יקבל לידיו את חומר החקירה "**בעת הגשת כתב האישום או בסמוך לכך**".

לטענת המבקשות, מדובר בפגם מהותי בהתנהלות המאשימה, העומד בסתירה לעקרונות צדק והגינות, והמצדיק את ביטול כתב האישום, מכוח סעיף 149(10) לחסד"פ.

### עיקרי טענות המשיבה

5. לטענת המשיבה, מרבית חומר החקירה ועיקרו הועברו לידי ההגנה זה מכבר, ובסמוך לאחר הגשת כתב האישום (ביום 6.7.17). לאחר מועד זה, המשיכו להתקבל בידי המשיבה חומרי חקירה נוספים - ברובם תמלולי האזנות סתר - ולפיכך המשיכו חומרי החקירה להיות מועברים מעת לעת להגנה. עוד הועברו לאחרונה מוצגים שנתפסו בבתי חלק מהנאשמים, אשר התגלה בשלב מאוחר כי נותרו בחזקת המשטרה.

לדברי המאשימה, העיכוב בהעברת חומרי החקירה נבע מהיקף החומר, אך גם מפגמים בהתנהלות ב"כ המבקשות - ב"כ המבקשת 2 הגישה בקשה לצילום חומר החקירה רק ביום 8.8.17.

המשיבה הוסיפה כי לא מצאה כל תקדים לבקשה בנסיבות דומות, וכי העיכוב בהעברת חומרי החקירה אינו מגלה פגם המצדיק הקמת "הגנה מן הצדק", כפי שזו פורשה בפסיקת בית המשפט העליון.

### דין ומסקנות

6. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים בעניין זה, מצאתי כי בענייננו אין מדובר במקרה הפוגע מהותית בעקרונות של צדק והגינות משפטית, באופן המצדיק ביטול כתב האישום.

להלן יפורטו טעמיי.

### הגנה מן הצדק

7. הלכה היא, כי "הגנה מן הצדק" תינתן במקרים בהם לא יהיה ניתן להבטיח לנאשם קיום משפט הוגן, או שקיומו של ההליך הפלילי יפגע באופן ממשי בתחושת הצדק וההגינות.

בפסק הדין המנחה בעניין **בורוביץ**, נקבעו 3 מבחנים אותם ישקול בית המשפט עת יבחן טענה ממין זה:

**ראשית**, יזוהה הפגם ותבחן עוצמתו. זיהוי זה יתבצע במנותק משאלת אשמתו או חפותו של הנאשם;  
**שנית**, על בית המשפט לבחון אם בקיומו של ההליך הפלילי - חרף הפגמים - יש משום פגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות; **שלישית**, יבחן בית המשפט אם ניתן לרפא את הפגמים שנתגלו באמצעים מתונים ומידתיים יותר מאשר ביטול כתב האישום כולו (ראו ע"פ 4855/02 **מדינת ישראל נ' בורוביץ**, פ"ד נט(6)(()).

### מן הכלל אל הפרט

8. אין מחלוקת כי ראוי שהמאשימה תעשה ככל יכולתה על מנת להחיש את השלמת ההליכים המקדמיים, ובהם את העברת כלל חומרי החקירה להגנה. זאת במיוחד לאור העובדה שהנאשמת 1 - שאינה נמנית על המבקשות - עצורה בתיק.

עם זאת, היות ועיקר חומרי החקירה הועברו להגנה זה מכבר, איני מוצא כי נפל בהתנהלות המאשימה פגם שעצמתו חמורה, ואשר מוביל לפגיעה חריפה בתחושת הצדק וההגינות.

מתגובת המאשימה עולה - בין השורות - כי העברת חומרי החקירה הושלמה זה מכבר. בשלב מוקדם זה של ההליך, כאשר טרם נקבע מועד בו ישיבו הנאשמים לכתב האישום, ודאי שניתן לרפא את הנזק שנגרם מהעיכוב, באמצעי מידתי יותר מאשר ביטול כתב האישום כולו.

9. יוטעם כי טענותיהם של ב"כ ההגנה התבססו על פסק דין (ת"פ 59014-07-15) שמתייחס למקרה חריג, במסגרתו דובר על מקרה בו לא היה בידי המאשימה עצמה חומר חקירה מהותי, ולא היה צפי מתי יועבר חומר החקירה האמור. עובדות אלו אינן דומות לעובדות שבפנינו.

### סוף דבר

10. לאור כל האמור - הבקשה נדחית.

א. בהתאם להחלטה מיום 29.11.17, תגיש המאשימה לבית המשפט - עד ליום 31.12.17 - הודעה כי כל חומר הראיות, לרבות רשימת חומר החקירה, הועבר לידי ב"כ ההגנה.

עמוד 3

ב. דיון התזכורת שנקבע ליום 8.1.18, שעה 13:30, יוותר על כנו.

הנאשמים, לרבות נאשמת 1, פטורים מהתייצבות.

ניתנה היום, כ"ט כסלו תשע"ח, 17 דצמבר 2017, בהעדר  
הצדדים.