

ת"פ 58704/02/17 - אדיר חיים עוז נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בפתח תקווה

ת"פ 58704-02-17 מדינת ישראל נ' עוז
תיק חיצוני:

בפני	כבוד השופטת אדנקו סבחת- חיימוביץ
המבקש	אדיר חיים עוז
נגד	
המשיבה	מדינת ישראל

החלטה כללי

בפני בקשת להשבת תפוסים; כסף מזומן בסך של 151,640 ₪ ורכב מרצדס שמספרו 9570974 (להלן: "הרכב"). בתגובתה הכתובה של המשיבה היא התנגדה לבקשה ועל כן קבעתי דיון בבקשה. במועד הדיון נתנה ב"כ המשיבה את הסכמתה להשבת הכספים וכן להשבת הרכב בתנאים שיבטיחו חילוט בסיום ההליך בתיק העקרי, ת"פ 58704-08-17.

ב"כ המבקש התנגד לקביעת תנאים להחזרת הרכב אך בהמשך הסכים לכך ועתר לקביעת תנאים מינימליים. משכך המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת התנאים להשבת הרכב.

טיעוני הצדדים

ב"כ המשיבה הסכימה להשבת כספי המשיב בהם היא מחזיקה. כמו- כן הסכימה להשבת הרכב בכפוף להפקדת 30% מערכו, איסור דיספוזיציה ורישום שעבוד לטובת המדינה.

עוד מסרה, כי שווי הרכב הינו 200,000 ₪ ולכן ביקשה שסכום ההפקדה יעמוד על 70,000 ₪, שיקוזזו מהכסף התפוס ברשות המשיבה.

ב"כ המבקש התנגד לתנאים שביקשה המשיבה. לדבריו, בעניינו של הנאשם לא מתקיימים התנאים הקבועים בסעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים לחילוט בסוף ההליך, היה ויורשע הנאשם. על פי תנאי הסעיף נדרשת הרשעה בעסקת סמים והוכחת רווח או פוטנציאל לרווח. לשיטת ב"כ המבקש, לא מדובר בעסקה בסמים אלא בהחזקת סמים לצריכתו העצמית של הנאשם, וכי לא היה לו רווח או אפשרות.

ב"כ המשיבה השיבה, כי עסקינן בעבירה שעונשה 20 שנים ויותר, וכי אף ב"כ המבקש הסכים, כי לא נדרשת ראייה לרווח בפועל אלא די בפוטנציאל לרווח. לשיטת המשיבה, מדובר בהחזקת סמים בכמות גדולה מאוד, מחולקת ל"פלטות" ולשקיות, לצד סכום הכסף הרב שנתפס ברשותו, ולכן המאשימה עומדת בהוכחת התנאים לחילוט הכספים והרכב על פי סעיף 36א(ב) לפקודה.

ב"כ המבקש הסכים, כי בהתחשב בכך שאין בכוונת המבקש למכור את הרכב אינו מתנגד עוד לשחרור הרכב בתנאים, אך ביקש לקבוע הפקדה סמלית של 20,000 ₪ ולא כעתירת המשיבה, מאחר שספק אם תיק זה יצדיק חילוט בסיום ההליך. לתמיכה בעתירתו הפנה לגזר הדין בת"פ 56842-06-15 **מדינת ישראל נ' רוזנבלום** (20.1.16) שם חרף מכירות סמים בכמויות קטנות בית המשפט לא הורה על חילוט מכיוון שלא הוכחה כוונת רווח.

עוד ציין ב"כ המבקש, כי המבקש אינו עובד ויש לו חוב מזונות.

דין והכרעה

לאחר ששמעתי טיעוני הצדדים אני סבורה שיש להורות על שחרור התפוסים בתנאים להם עתרה המשיבה.

המשיבה תפסה כספים ורכב השייכים לנאשם על מנת לחלטם בסיום ההליך הפלילי המתנהל כנגדו, ככל שזה יורשע במיוחס לו.

סעיף 36א(ב) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג- 1973 (להלן: "**הפקודה**") שכותרתו "חילוט רכוש בהליך פלילי", קובע כך:

"בית המשפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנידון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנידון הוא סוחר סמים ומשעשה כן- יצווה בגזר הדין, כי בנוסף לכל עונש יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנידון שהושג בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן מנימוקים מיוחדים שיפרט".

העבירה בה הואשם המבקש, החזקת סם מסוכן שלא לצריכה עצמית לפי סעיף 7(א) + 7(ג) לפקודה, היא "עבירה של עסקת סמים" במובנה על פי סעיף 1 לפקודה אשר קובע:

"עבירה של עסקת סמים" - עבירה לפי פקודה זו שעונשה מאסר עשרים שנים או יותר".

אף שמיוחסת למבקש עבירה של החזקת סם מסוכן, הכמויות שנתפסו ברשותו 9.92 גרם נטו קנבוס ו- 492.15 גרם נטו חשיש עשויים להצביע על האפשרות שהחזקתם מגבשת פוטנציאל לרווח ועל כן יש לאפשר למשיבה להחזיק בתפוסים או להורות על שחרורם בתנאים שיאפשרו חילוט.

נתתי דעתי לעתירת ב"כ המבקש לקבוע תנאים מינימליים להפקדה בשיעור של 20,000 ₪, אך לאור הפסיקה הנוהגת לא מצאתי, כי בעניין המבקש יש נסיבות שיצדיקו הפחתה מהשיעור לו עתרה המשיבה.

לאור כל האמור לעיל, אני מורה על השבת הכספים והרכב בתנאים הבאים:

1. השבת כסף מזומן בסך של 151,640 ₪.

2. השבת רכב מרצדס שמספרו 9570974, בכפוף להפקדה בסך 30% מערך הרכב, דהיינו- הפקדה בסך 70,000 ₪, איסור דיספוזיציה ברכב עד לסיום ההליכים בתיק העיקרי ורישום שיעבוד על הרכב לטובת מדינת ישראל.

המזכירות תעביר העתק החלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה תמוז תשע"ז, 19 יולי 2017, בהעדר הצדדים.