

ת"פ 59554/08/20 - מדינת ישראל נגד טל כהן

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 59554-08-20 מדינת ישראל נ' כהן

ת"פ 40840-11-21 מדינת ישראל נ' כהן

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה	מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד שירלי אוחיון מתביעות ירושלים
נגד הנאשם	טל כהן ע"י ב"כ עוה"ד חיים רייכברך מטעם הסניגוריה הציבורית	

גזר דין

כתבי האישום בהם הודה הנאשם

1. הנאשם שלפניי הורשע על-פי הודאתו בשני כתבי אישום מתוקנים, במסגרת הסדר ללא הסכמה עונשית, שבמסגרתו נשלח לשירות המבחן לקבלת תסקיר.
2. **ת"פ 59554-08-20 (תיק הסמים)** - במסגרת תיק זה תוקן כתב האישום והנאשם הודה בהחזקת סם לצריכה עצמית, לפי סעיפים 7(א)(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים, בכך שביום 5.3.2020 בעודו ברכב בירושלים, נמצאו בחזקתו של הנאשם קוקאין במשקל 0.78 גרם, MDMA במשקל של 0.98 גרם וקנביס במשקל 1.2 גרם.
3. **ת"פ 40840-11-21 (תיק האלימות)** - במסגרת תיק זה תוקן כתב האישום והנאשם הורשע בעבירה של היזק לרכוש במזיד, לפי סעיף 452 לחוק העונשין, התשל"ז-1977, בכך שביום 21.6.2021 בשעת אחר צהריים, במהלך ויכוח בינו לבין גיסו, קילל הנאשם את גיסו ואמר שיתפוס אותו ויזיין אותו. בד בבד, בעט הנאשם ברכבו של גיסו וזרק עליו אבן, וכתוצאה מכך נסדקה שמשה ונגרמו לרכב שפשופים.

תסקיר שירות המבחן

4. מהתסקיר עולה, כי הנאשם צעיר כבן 27, נשוי, אב לילד כבן 3, וממתין ללידת בנו השני בע"ה. הוא עובד כשליח מזון מהיר. הוא גדל בבית נורמטיבי, אך חווה קשיים משמעותיים בתקופת התבגרותו בשל הפרעות קשב וריכוז בעקבותיהן נטל טיפול תרופתי. הוא עבר בין מסגרות לימוד רבות וסיים לימודיו בכיתה י"א. הוא התקשה להתמודד עם גורמי סמכות במהלך ילדותו ונעוריו ונפתחו לו שני תיקים במהלך נערו, אשר הסתיימו, האחד בגניזה והאחר באי הרשעה, במסגרת שיתוף פעולה עם שירות המבחן לנוער. הנאשם התגייס לצבא שירת שירות צבאי חלקי והשתחרר בהסכמת הצבא ובאופן מסודר בשל מצוקה בביתו. לפני מספר שנים עבר תקיפה פיזית, דבר שגרם לו לפתח חרדה ובעיות נוספות. הוא מטופל פסיכולוגית ואושר לו שימוש בקנביס רפואי. הוא נחשף לאלכוהול וסמים בנערו וצרף חומרים אלה באופן מזדמן. הנאשם קיבל אחריות למעשים, שנבעו מנטייה לבצע מעשים אימפולסיביים, לה מודע הנאשם. הנאשם עצמו התגייס לטיפול פרטי אצל פסיכולוג, ועל-פי האמור בתסקיר, הסכים לדווח על-כך לשירות המבחן במסגרת צו מבחן. בסופו של יום, סבר שירות המבחן כי ניתן להסתפק בענישה בדמות של"ץ בהיקף 160 שעות וצו מבחן כאמור וכן המליץ על ביטול ההרשעה, הגם שלא קיים נזק קונקרטי, אך קיימת פגיעה בדימויו העצמי של הנאשם.

ראיות וטענות לעונש

5. ב"כ המאשימה עתרה לאמץ את המלצת שירות המבחן למעט בעניין ביטול ההרשעה, ועמדה על היעדר נזק קונקרטי שאינו מאפשר ביטול ההרשעה. הסניגור ביקש להיעתר להמלצת שירות המבחן על שני חלקיה.

קביעת מתחם העונש

6. בבוא בית המשפט לגזור את הדין עליו לקבוע תחילה את מתחם העונש ההולם בהתאם לעקרון ההלימה, המתבסס על הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם, נסיבות העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה הנוהגת.

7. **אשר לערכים המוגנים** - עבירות סמים פוגעות בבריאות הציבור ובביטחוננו משום שהן מחוללות עבירות לצורך מימון הסמים. בענייננו, מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה נוכח כמות הסמים לשימוש עצמי, אם כי סוגיהם השונים והמצאותם ברכב אינם דבר חיובי. אשר לעבירת ההיזק לרכוש - מדובר בעבירת אלימות כלפי רכוש הפוגעת בקניינו של האדם ובתחושת ביטחוננו האישי. בענייננו מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.

8. **אשר לנסיבות ביצוע העבירות** - בתיק הסמים, מדובר בכמות קטנה של סמים לצריכה עצמית. לחומרה, סוגי הסמים השונים והעובדה שנמצאו ברכבו של הנאשם. פוטנציאל הנזק גדול, אך בפועל נגרם נזק מצומצם לו אחראי בלעדית הנאשם. בתיק האלימות, מדובר בוויכוח בין בני משפחה שיצא מכלל שליטה, ותגובתו של הנאשם הייתה בלתי מדתית. נגרם נזק לרכב. בנסיבות העניין פוטנציאל הנזק לא היה גדול, והנאשם אחראי למעשיו.

9. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת** - אשר לסמים, בנסיבות מינוריות כבמקורנו, מתחם המתחיל במאסר מותנה ומסתיים בשל"ץ או בחודשי מאסר בודדים סביר. מפנה לעפ"ג (ב"ש) 20599-04-17 **מירלשווילי נ' מ"י**

(מיום 27.9.2017) שם הורשע אדם בהחזקת רימון הים וקנביס במשקל כגרים. במחלוקת עמדה שאלת ההרשעה, והנאשם הורשע ונדון למאסר מותנה, פסילת רישיון על-תנאי והתחייבות. אשר להיזק לרכוש, קשה למצוא פסיקה שנוגעת אך לעבירה זו, שלרוב נלווית לביצוע עבירות אחרות.

10. **מתחם העונש ההולם** - נוכח עתירת המאשימה למתחם אחד, קובע מתחם שבין מאסר מותנה ושל"ץ ועד מספר חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה והמיקום במתחם

11. הנאשם צעיר לימים, ועד כה חייו לא היו פשוטים כלל ועיקר. עם זאת, ניכר כי לאורך חייו בוודאי בסוף נערותו, תקופת שירותו הצבאי ולאחר מכן, עשה מאמצים גדולים להתמודד עם הקשיים ואף יכל להם על-פי מידת יכולתו. הנאשם קיבל אחריות למעשים, והשתכנעתי שמדובר בקבלת אחריות מלאה. סברתי שעצם העובדה שהנאשם מצא לנכון ליזום טיפול פסיכולוגי פרטי מלמדת על כך שהפיק לקחים. כל אלה פועלים לזכותו ומטים את הכף לטובת אימוץ המלצת שירות המבחן ככל שהיא נוגעת לעונש.

שאלת ביטול ההרשעה

12. שני תנאים נדרשים לביטול הרשעה: נסיבות העבירות אינן חמורות, וקיומו של נזק קונקרטי. סברתי כי יש לבטל את ההרשעה משני טעמים. האחד, מוסכם כי העבירות בנסיבותיהן אינן חמורות. השני, הנזק שייגרם לנאשם הספציפי שלפניי, כאשר פגיעה בדימוי עצמי, עשויה להיכלל במסגרת השיקולים הרלבנטיים, כעולה מהלכת כתב המוכרת. מעבר לכך, עניין הדימוי העצמי שב וצץ בתסקיר ולאורך קורות חייו של הנאשם - למרות כל הקשיים הנאשם הצליח לסיים את תיקיו הקודמים ללא הרשעה ושמר על יציבות והתגייס לצבא, ואחר כך השתחרר על-מנת לסייע למשפחתו. הוא אכן עושה מאמץ משמעותי להיותר ללא הכתם של הרשעה פלילית, ולזכותו גם הירתמותו לטיפול באופן פרטי ועצמאי. סברתי שבנסיבות הקונקרטיות, ייגרם לנאשם נזק ארוך טווח מהותרת ההרשעה על כנה, ולכן אני מורה על ביטולה.

גזירת הדין

נוכח כל האמור, גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. של"ץ בהיקף 160 שעות שיבוצע בפיקוח שירות המבחן על-פי תוכנית שתוכן על-ידו ותוגש לבית המשפט בתוך 60 יום מהיום;

ב. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות או עבירת פשע לפי פקודת הסמים למשך שנה מהיום;

ג. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים, בפיקוח שירות המבחן.

תשומת לב לכך שאי ביצוע צו המבחן או צו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולגזירת העונש מחדש, לרבות

הטלת מאסר בפועל.

ככל שקיימים כספים יוחזרו למפקיד. מורה על השמדת הסמים.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ח סיוון תשפ"ג, 07 יוני 2023, במעמד הצדדים.