

ת"פ 59605/07/13 - מדינת ישראל נגד יצחק טרוגמן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 59605-07-13 מדינת ישראל נ' טרוגמן
בפני כב' השופט בכיר דניאל בארי

המאשימה	בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד ניצן שפיר נגד יצחק טרוגמן
הנאשם	ע"י ב"כ עו"ד עופר אשכנזי

הכרעת דין

כללי:

1. התביעה מייחסת לנאשם שני אישומים. הנאשם מודה בחלק מן העובדות המפורטות בחלק הכללי של כתב האישום.

מן העובדות המוסכמות על הצדדים עולה כי הנאשם עבד כטכנאי מחשבים במכללת "אפקה" בת"א בין 5.2.10 ל - 20.10.09.

תכנת LOGMEIN הינה תוכנת התחברות מרחוק על מחשבים, המאפשרת הפעלה של המחשב, בו מותקנת התוכנה, באמצעות התקשרות ממחשב מרוחק אחר.

במועד הרלוונטי לכתב האישום היה הנאשם שכנם של משפחת מימוני רחוב דן 9 באלפי מנשה. כתובת הזיהוי (ה - IP) של המחשב של משפחת מימוני הוא 84.109.115.177.

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, הנאשם נהג לטפל בתקלות במחשב של משפחת מימוני לבקשתה.

2. באישום הראשון נטען כי לאחר שהנאשם סיים את עבודתו במכללת "אפקה", במספר הזדמנויות, בראשית שנת 2010, הוא חדר למחשבי אפקה ללא אישור וסמכות כדין באמצעות תוכנת LOGMEIN שהתקין וזאת לצורך העתקת קבצים ממחשבי אפקה.

התביעה טוענת כי ביום 8.4.10 חדר הנאשם למחשב של הגברת ליאת מורגן, רכזת מנהל הסטודנטים "אפקה" בעזרת תוכנת LOGMEIN ותוך שימוש בראוטר של משפחת מימוני ובכתובת ה-IP שלה.

ביום 14.4.10 ניסה הנאשם, לחבור למחשבי "מכללת אפקה" בכך שניסה לחדור למחשבו של יונג דמן, טכנאי באפקה תוך שימוש בתוכנת LOGMEIN. הוא ניסה באותו יום לחדור למחשבים נוספים, הדבר נמנע תודות לערנותו של גולדמן.

התביעה טוענת עוד כי הנאשם נטל מהמכללה שלא כדין דיסק אשר הכיל קבצים הכוללים פרויקטים מסווגים השייכים למכללה ולסטודנטים הלומדים בה.

3. באישום הראשון מיוחסות לנאשם העבירות הבאות: חדירה לחומר מחשב שלא כדין עבירה לפי סעיף 4 לחוק המחשבים תשנ"ה - 1995 ועבירה של גניבה בידי מורשה עבירה לפי סעיף 393 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז - 1977.

4. הנאשם מודה בחלק מן העובדות המפורטות באישום השני. מן העובדות הלא שנויות במחלוקת עולה כי הגברת ק.ח והנאשם מכירים מזה מספר שנים והיה ביניהם קשר אינטימי.

בין אפריל 2009 לפברואר 2010 ערכו הנאשם וק.ח (להלן: "המתלוננת") שיחות אינטימיות באמצעות מחשבים.

באותן שיחות המתלוננת הציגה את עצמה מול מצלמה במצבים אינטימיים. בשיחות האמורות ביקש הנאשם בכל פעם, את רשותה והסכמתה של המתלוננת שתדליק ותפעיל את המצלמה בכדי שיוכל לראותה.

עובר ל- 2.8.09 העבירה המתלוננת את מחשבה לנאשם לצורך תיקונו.

5. התביעה טוענת באישום זה, כי הנאשם התקין במחשבה של המתלוננת בלא ידיעתה תוכנת LOGMEIN וכן תוכנת WEBCAM SURVEYOR שהיא תוכנה המשמשת להפעלה אוטומטית של מצלמת רשת מחשב כל זאת לשם צפייה בה המצבים אינטימיים. המצלמה פעלה בכל פעם שהמתלוננת או אדם אחר חלפו ליד המחשב.

6. התביעה טוענת כי במועדים רבים צפה הנאשם במתלוננת במצבים אינטימיים בלא ידיעתה. הנאשם חדר למחשבה של המתלוננת והעתיק קבצים המתעדים אותה במצבים אינטימיים.
7. התביעה טוענת כי לאחר שהנאשם שוחרר ממעצרו ביום 3.5.10, הוא ניסה להדיח את המתלוננת לא לשתף פעולה עם המשטרה בחקירה. הנאשם ביקש מהמתלוננת למסור בחקירתה שהנתונים ממחשבה הנמצאים במחשבו הועברו לו בהסכמתה.
8. באישום השני מיוחסות לנאשם העבירות הבאות:
חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה, עבירה לפי סעיף 5 לחוק המחשבים.
פגיעה בפרטיות עבירה לפי סעיף 2 (3) ביחד עם סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981.
הדחה בחקירה עבירה לפי סעיף 245 (א) לחוק העונשין.
9. לאחר שבאת כוחו של הנאשם עו"ד לאה בירק מסרה התייחסות מפורטת לעובדות כתב האישום, היא הודיעה לבית המשפט כי רצונה להתפטר מן הייצוג. בעקבות התפטרותה נדחה מועד ההוכחות ונקבע ע"י הסנגוריה הציבורית כי עו"ד אשכנזי ייצג את הנאשם.
10. עו"ד אשכנזי אימץ את הכפירה שנמסרה ע"י עו"ד בירק בשם הנאשם והסכים להגשת רוב חומר החקירה.
11. מוסכם על הצדדים כי הראיות בתיק זה ברובן הן ראיות נסיבתיות. התביעה סבורה כי הראיות הנסיבתיות מובילות למסקנה אחת לפיה הנאשם ביצע את המעשים המיוחסים לו בכתב האישום.
הסניגור סבור כי אותן ראיות יכולות להוביל למסקנות אחרות. הסניגור גם טוען כי ראיות אובייקטיביות שוללות את האפשרות לקבוע כי הנאשם ביצע את המיוחס לו בכתב האישום.

הראיות אישום ראשון

12. הנאשם עבד במכללת אפקה בתפקיד טכנאי רשת מחשבים בין 20.10.09 ועד 5.2.10. הנאשם מסר כי גם לאחר מועד זה התבקש לפחות פעם אחת לסייע בתקופת מבחנים במכללה.
הנאשם עזב את העבודה מיוזמתו לאחר שנתן הודעה מוקדמת של 30 יום.

13. מר יונג דמן טכנאי מחשבים במכללה, מסר בהודעתו מיום 22.4.10 כי ביום 14.4.10 היה ניסיון להשתלט על המחשב שלו מרחוק, הוא סיכל את הניסיון הזה ודיווח על כך לממונים עליו.

מר גודלמן מצא כי הניסיון נעשה באמצעות תוכנת LOGMEIN. מדובר בתוכנת השתלטות מרחוק על מחשבים.

14. מנהל רשת המחשבים במכללת אפקה מר יצחק קרבצנסקי מסר בהודעתו

(ת/4) כי ההתחברות מרחוק למחשבו של גולדמן בוצעה ממחשבה של ליאת מורגן: **"אני רוצה להוסיף כי מי שביצע את ההתקנה ידע את סיסמת המנהל המקומי שהייתה MVNB וכן אותו אדם ידע כנראה גם כי מוקד התמיכה פועל בין השעות 08:00 - 20:00 ולכן ניסה להשתלט על המחשב של התמיכה הטכנית בתום המשמרת אולם בטרם סיים המוקדן את עבודתו וניתק את המחשב".**

המנמ"ר הוסיף (ת/14 א) כי כתובת הדוא"ל: AFEKA.COLLEGE@GMAIL.COM אינו שייך למכללת אפקה.

15. בעקבות ניסיון ההשתלטות מרחוק במחשבי מכללת אפקה, המכללה פנתה למומחה וביקשה לבדוק את המערכת.

המומחה הגיש ביום 25.4.10 דוח למכללה וציין כי ביום 8.4.10 שעה 08:25 הותקנה מערכת LOGMEIN למחשבה של גב' מורגן.

המומחה גילה 5 ניסיונות שבוצעו להתחבר למחשבים ביום 14.4.10 בין השעה 13.05 ל - 21.50.

לסיכום ממצאיו ציין המומחה:

"... נמצא כי התוקף מכתובת האינטרנט 84.109.115.177 חדר אל מערך ההגנה של מכללת אפקה (דורש סיסמת מנהל מקומי שהייתה ידועה לתוקף) במהלך בדיקת המחשב נמצאו מספר פניות למחשבים נוספים ברשת המכללה".

בהודעתו שהוגשה בהסכמה מסר המומחה ביום 25.4.10:

"... עפ"י נתוני מערכת ההפעלה התוכנה הותקנה (הכוונה למחשב של ליאת ד.ב.) ב - 8.4.10 בשעה 08:25 ו/או שזו הפעם הראשונה שתוכנה זו הופעלה במחשב הנבדק".

16. כתובת ה - IP 84.109.115.177 שייכת למשפחת מימוני המתגוררת ברחוב דן 9 באלפי מנשה.

עמוד 4

למשפחה יחסים טובים עם הנאשם (ת/1) המתגורר בשכנות באותה כתובת. הנאשם אישר כי הוא השתמש ברשת האלחוטית של משפחת מימוני לצורך גלישה באינטרנט.

17. בבדיקת הדיסק הקשיח של מחשב הנאשם שנתפס על ידי המשטרה (ת/20) נמצא AFEKA COLLEGE תחילת שמו של חשבון LOGMEIN באמצעותו נעשה ניסיון להתקין תכנת השתלטות מרחוק במחשב מרכז התמיכה של מכללת אפקה.

המומחה רפ"ק שפרן אהוד מציין:

"... מניתוח מופעים ניתן לראות כי במחשבו של החשוד בוצעה כניסה לחשבון דוא"ל AFEKA.COLLEGE@GMAIL.COM... נמצא מופע של כניסה לחשבון בשרת LOGMEIN באמצעות חשבון דוא"ל הנ"ל".

18. הנאשם אישר כי השתמש בתכנת LOGMEIN במהלך עבודתו במכללת אפקה ואף אישר כי השתמש בתוכנה גם לאחר שסיים את עבודתו כדי למשוך חומרים אישיים שנותרו במחשב שהיה בשימוש במכללה.

בהתייחסו לטענות הממונים עליו שבמכללה לא נעשה שימוש בתכנת LOGMEIN אלא בתוכנה אחרת, טען הנאשם כי לא היה איסור להשתמש בתוכנה זו וכי היו אנשים נוספים שעשו שימוש בתוכנה.

19. מתוכנת חברת LOOGLE K צו שניתן על ידי בית המשפט עולה (ת/23) ו -

(ת - 37) כי כתובת הדוא"ל AFEKA.COLLEGE@GMAIL.COM נוצרה ביום 10.1.10 שעה 22:37 באמצעות IP של משפחת מימוני, באותה שעה הנאשם השתמש בחשבון IZIKT@ZAHAV.NET.IL חשבון שהוא מאשר ששייך לו.

20. ביום 3.5.10 הוחלט לפתוח בחקירה גלויה בעניינו של הנאשם ולערוך חיפוש בביתו. הנאשם לא היה בבית כשהשוטרים הגיעו למקום. השוטרים התקשרו אליו וביקשו שיגיע לביתו. תחילה הנאשם סרב ובהמשך הסכים להפגש עם החוקרים.

באותו יום הנאשם דיבר עם שכנתו הגב' מימוני וכשאמרה לו שהיא נמצאת עם השוטרים אמר לה "חבל שאמרת שאת מכירה אותי" (ת/25).

21. אין מחלוקת בין הצדדים כי ניתן להפעיל את תכנת ה - LOGMEIN מכל מחשב וכי אין צורך שהנאשם ייצא ליד מחשבו לצורך הפעלת התוכנה (ת/21).

22. עיקר טענתו שלה נאשם למסכת הראיות הנסיבתיות שפורטו לעיל הינה כי הנאשם היה במקום עבודתו בכפר סבא ביום 8.4.10 מועד התקנת תכנת ה- LOGMEIN במחשבה של ליאת וכן כי היה במקום עבודתו בעת ההתקשרות הראשונה ביום 14.4.10.

טענת הסיניגור המלומד מתבססת על נתוני הנוכחות שהתקבלו מחברת YES וכן על ממצאי בדיקת מחשבו של הנאשם במקום עבודתו מהם עולה כי לא נמצאו במחשב זה סימנים לשימוש בתוכנת LOGMEIN.

בנוסף טוען הסיניגור כי המשטרה לא בדקה כיווני חקירה נוספים ויצאה מתוך הנחה כי הנאשם הוא מבצע ניסיון החדירה.

23. כפי שיפורט בהמשך, הנאשם עשה עליו רושם בלתי אמין. דבריו לעניין העברת תוכנת מצלמה למתלוננת באישום השני, נסיבות החזקת הדיסק (ת/11) עם עבודות מסווגות והתנהגותו הכוללת לאחר שנפתחה חקירה בעניינו מצביעים על תחושת אשם והבנה כי הדברים עולים גם ממצאים אובייקטיביים שנמצאו במחשבו.

24. אני דוחה את טענתו של הסיניגור לעניין ממצאי הבדיקה של רפ"ק שפרן (ת/20) לעניין המשקל שיש לייחס לממצאים אלה. התרשמתי בחיוב מעד זה והגעתי לידי מסקנה שראוי ליחס משקל ממשי לממצאים אלה.

25. הנאשם טיפל במחשבים רבים של מכרים, ידידים ומשפחה, לא ניתן לשלול את האפשרות שעשה שימוש במחשב אחר מזה שהצביע עליו כמחשבו האישי בחברת YES.

26. מהודעתו של מר ניר אלנברג ראש מנהל פרוייקטים במכללת אפקה, עולה כי במכללה שני סוגי פרוייקטים. פרוייקטים רגילים ופרוייקטים מסווגים שאינם עולים לרשת אלא נשמרים אצלו במחשב.

בגלל תקלה במחשב, העד נתן הוראה להעלות על דיסק את הפרוייקטים המסווגים.

"... לפני מספר חודשים היה צורך להחליף לשלומית (מזכירתו ד.ב) את המחשב ולצורך כך ביקשתי להעביר את כל התיקיות למחשב שלי יחידת המחשב שלחה לצורך טיפול בכך את איציק טורג'מן והבהרתי לו שאלה חומרים ופרוייקטים מסווגים שצריכים להעביר למחשב שלי, לבקשתו הכנת תיקיה ריכזתי את כל החומר להעברה".

העד הביע דעתו כי ככל הנראה הנאשם הה הסתקן לדעת מה יש בחומר המסווג ועל כן שמר העתק.

27. הנאשם טען בהודעתו (ת/28) כי העביר את הטיפול באותה תיקיה לאדם אחר שכנראה הניח בין חפציו את הדיסק. הוא לקח אותו יחד עם דיסקים אישיים שלו מבלי שהיה מודע לכך.

הראיות אישום שני

28. בחיפוש שנערך במחשבו של הנאשם ע"י בוריס סקייילר (ת/33) נמצאה תיקיה FROM LOGMEIN CAM ובה שתי תיקיות "KEROM" ו - "RACHELI" בתוך התיקיון היו 22 קבצי RAR ובתוך ה - RAR 1100 קבצי וידאו המכילים תאריך ושעה.

הסרטונים מכילים מצבים אינטימיים שמתייחסים לשתי נשים קרן ורחלי.

29. הגברת קרן ח. זומנה לחקירה, תחילה לא הביע נכונות לשתף פעולה והתעניינה בעיקר ביכולתו של הנאשם להפיץ ברשת שיחות וצילומים אינטימיים הנמצאים ברשותו בהמשך כשראתה תמונות שלדבריה צולמו בלי ידיעתה והסכמתה שינתה את גישה. קרן הסכימה למסור הודעה ואף למסור את מחשבה האישי לבדיקת המשטרה.

30. מחשבה של קרן נבדק ע"י אותו חוקר שבדק את מחשבו של הנאשם (ת/36), בבדיקת מחיצת D ((BACKUP של מחשבה של קרן הותקנו שתי תוכנות.

א. FILA ZILA תוכנה להעברת קבצים כולל קבצים בנפח גדול בפרוטוקול FTP.

ב. WEBCAM SURVEYOR תוכנה להפעלה אוטומטית של מצלמת מחשב גם במחשב של הנאשם בתיקיה ROM LOGMEIN CAM/KAREN H גם במחשב של קרן ח. בתיקיית אחסון קבצים של התוכנה WEBCAM SURVEYOR נמצאה תיקיה מכווצת בשם: "USB WEBCAM 12.28.2009" שמכילה בשני המקומות 31 קבצי וידאו זהים.

31. כפי שמאשרים קרן והנאשם, הם היו ידידים קרובים שבפרק זמן מסוים אף ניהלו מערכת יחסים אינטימית. מערכת זו נמשכה עד לחודש אפריל 2010 לפחות בדרך של קיום שיחות אינטימיות המכונות "סייבר סקס".

32. תוכן השיחות בין הצדדים (ת/38) המכיל 127 עמודים, הוגש לעיון ביהמ"ש. השיחות מצביעות על יחסי קירבה ואמון בין הצדדים. השיחות המתועדות מתחילות ביום 28.4.2009.

במהלך השיחות קרן מעלה מספר פעמים את בעיותיה עם המחשב שלה ומבקשת מהנאשם לעזור לה בפיתרון הבעיות.

33. השיחות כוללות שיחות בעלות תוכן מיני מובהק כגון ביום 19.7.09; 22.7.09; 30.10.09 ועוד.
- מה שבולט בשיחות בין הנאשם לקרן הוא בקשת רשות לצלם את קרן למשל ביום 20.7.09 (עמ' 44 ב - ת/38) ביום 12.8.09 (עמ' 77), ביום 13.9.09 (עמ' 99) ועוד.
34. ביום 30.7.09 הנאשם מנסה לתקן את המחשב הנייד של קרן ואומר לה "תלחצי על פעולות ועל בקשת סיוע מרחוק". כשהדבר לא מצליח הוא מנחה אותה להוריד גרסה עדכנית של MESENGER.
- בסופו של דבר מסוכם ביניהם כי היא תביא את המחשבים אליו הביתה.
35. מחומר הראיות בתיק עולה כי תוכנת הצילום נשלח למחשבה של קרן ביום 19.10.09. כעבור מספר שעות עוברים קבצי וידאו ממחשבה של קרן למחשבו של הנאשם. באותם ימים 19.10.09 - 22.10.09 לא מתקיימות שיחות בין הנאשם לקרן.
36. קרן (להלן: "המתלוננת") מסרה בעדותה כי היא ידעה שניתן לצלם אותה רק אם היא מאשרת להפעיל את המצלמה. העדה ציינה כי לא ידעה שהנאשם התקין במחשבה תוכנת השתלטות מרחוק. העדה הוסיפה כי אישרה לנאשם סיוע מרחוק והתכוונה לכך שהסיוע הוא לאותו רגע נתון.
37. העדה ציינה כי בשלב מסוים הנאשם החל להתקשר עמה, מסר לה כי פתחו נגדו בחקירה בהקשר לאבטחת מידע במכללה שעבד וביקש ממנה לא לדבר עם המשטרה. היא הוסיפה כי הנאשם התקשר אליה מספר רב של פעמים ורצה לדעת האם המשטרה פנתה אליה.
38. העדה מסרה כי היתה המומה כשצפתה בסרטים שצולמו בלי ידיעתה והוצגו לה ע"י המשטרה במפגש שהתקיים ביניהם בבית קפה אליו הצטרפה גם אמה. העדה מסרה כי הנאשם גרם לה לטראומה וכי קיבלה 74% נכות בגין פוסט טראומה.
39. בחקירתה הנגדית אישרה העדה כי לאחר המפגש שלה עם שוטרים, היא זו שהתקשרה לנאשם. לשאלת הסניגור העדה ציינה כי המחשב בבית היה תמיד פתוח.
- העדה מסרה כי לא ידעה לסרוק תמונות אך ידעה להעביר למשפחה וחברים תמונות שהיו לה על

המחשב.

40. לשאלת הסניגור מסרה העדה כי הנאשם אמר לה:

"... שאם יצא לי לדבר עם המשטרה שאגיד להם שאני לא יודעת כלום"... "הוא לא אמר לי לשקר, הוא אמר לי לא לספר להם ולא לשתף איתם פעולה".

41. העדה אישרה כי היא ביקשה מהנאשם לגבות לה את הקבצים שבמחשבה כדי שיישמרו. העדה גם אישרה כי ביקשה מהנאשם סיוע לעניין תכנת מצלמה. העדה עמדה על כך שלא ידעה שהמצלמה יכולה לפעול באופן אוטומטי. העדה ציינה כי האדם היחיד שטיפל במחשבה שנבדק במשטרה היה הנאשם.

העדה מסרה כי לא זכור לה שהעבירה סרטונים לנאשם.

42. במהלך הדיון אישר ב"כ הנאשם כי מרשו שלח למחשב המתלוננת את תוכנת WEBCAM SURVEYOR התכונות של תכנת צילום זו צוינו ב - ת/41, התכונה העיקרית הינה יכולת לצלם כשיש תנועה במרחב אליו חולשת המצלמה דבר שחוסך זמן ומקום איחסון.

המצלמה טובה לצורך יצוע מעקבי בטיחות בזירה.

43. מנתוני התקשורת שהתקבלו עולה כי בין 13.5.09 ועד 20.5.10 יצאו 20 שיחות לרבות 7 מסרונים מהנייד של הנאשם לנייד של המתלוננת. יוזכר כי בשיחת השכנוע של חוקרי המשטרה עם המתלוננת נערכה ביום 25.5.10.

44. הנאשם נחקר ביום 10.6.10 (ת/28) בחשד לפגיעה בפרטיות של קרן ורחל, וכן בגין החשד לשיבוש מהלכי משפט. במהלך החקירה הוצגו לנאשם גם שאלות הקשורות לאישום הראשון.

הנאשם נשאל אם בחברת YES הוא התקין תכנת LOGMEIN או תוכנה אחרת של שליטה מרחוק והשיב **"עדיין לא. אבל יש אישור של המעסקים אין איסור אני מתכוון..."** "יש שם ניהול מאוד קפדני של הרשאות ואני יודע שעובדים שם משתמשים ב - LOGMEIN".

כשהראו לנאשם התקשורת מהחשבון שלו וה-IP של מימוני הנאשם הפסיק לשתף פעולה וביקש לדבר עם עורך דינו (עמ' 89 ואילך) הוא גם סרב לענות לשאלה המתייחסת לפתיחת חשבון משתמש AFEKA. COLLEGE@ GMAIL .COM (ש. 99).

לאחר ששוחח עם עורך דינו בטלפון מסר הנאשם " ... החשבון שמופיע ב - LOGMEIN הוא בהחלט חשבון שלי וכנראה שאני צריך לעשות בדק בית אם יש על SNIFFING ברשת".

הנאשם טען בהמשך כי אינו מכיר את החשבון AFEKA. COLLEGE@ GMAIL.COM הנאשם טוען כי כל בעלי המחשבים בהם התקין תוכנת LOGMEIN נתנו לו אישור לעשות כן.

45. הנאשם מסר כי קרן ידידה טובה והוסיף כי היא נתנה לו אישור להתקין LOGMEIN במחשב שלה.

הנאשם הוסיף כי יוכל להמציא אישור בכתב על כך. הנאשם אישר כי העתיק דיסק קשיח של המחשב של קרן. נמצא אצלו כיוון שהוא שיחזר לה אותו.

הנאשם הכחיש כי קרן פנתה אליו בנושא המשטרה וכי ניסה להשפיע עליה בנושא שיתוף הפעולה עם המשטרה.

46. הנאשם נשאל:

"ש. אני רוצה לחדד את הנושא. אתה טוען שכל קצבי הוידאו שמצויים בתיקיית קרן ח. שנמצאת במחשב שלך הוקלטו באישור מפורש של קרן ח. ובודאי שמדובר בסרטונים אינטמיים שלה?"

ת. באישור כללי לא מפורש אחד אחד. גם חלק לא הוקלטו על ידי אלא היו על המחשב והועברו אליי בכל זמן שהוא. כשהייתי מתחבר אליה אז הייתי מעביר קבצים אליי לגיבוי וחלק מהם היו גם סרטים כאלה".

47. הנאשם אישר כי היו ימים שהיה משתלט מספר פעמים למחשב של המתלוננת מבלי לבקש ממנה אישור. הנאשם טען כי היתה הסכמה מכללא מצד קרן שיראה אותה ערומה. הנאשם הכחיש כי התקין את תוכנת FILAZILA במחשב המתלוננת.

48. לקבי קבצי הוידאו שנמצאו בתיקיית "רחל" מסר כי חברו הטוב אלעד ביקש ממנו " ...אתקין לו תוכנה כזו שמצלמת את חלל החדר לפני שהוא טס לחו"ל מסיבותיו שלו".

הנאשם טען כי אינו זוכר את שם התוכנה שהתקין " ... אבל אתה הזכרת אותה בחקירה, זה הותקן לפני שהוא טס לחו"ל. יש שם תאריכים אני לא זוכר מתי זה היה ...".

49. בעדותו בפניי חזר הנאשם בחקירתו במשטרה. בניגוד לדבריו במשטרה טען הנאשם כי חברת יס אינה מאפשרת חיבור לתוכנת LOGMEIN "מעבר לאיסור הקיים יש גם חסימה".

הנאשם ציין כי לא ניתן לקבוע כי החשבון AFEKA. COLLEGE@ GMAIL.COM נמצא במחשבו.

הנאשם טען כי הביא למשטרה את כל המחשבים שטיפל בהם בסמוך לחקירתו במשטרה.

הנאשם נשאל אם שלח תוכנת צילום לקרן והשיב "... יכול להיות שכן יכול להיות שלא אני לא זוכר. יכול להיות".

הנאשם נאשם אם צפה במתלוננת בלא ידיעתה והשיב "לא זכור לי דבר כזה. כל הצפייה שלי זה בידיעתה ובאישורה וזה מופיע בשיחות".

הנאשם טען כי כנראה קרן העבירה לו את קבצי הוידאו לצורך גיבוי.

הנאשם הכחיש כי ביקש מהמתלוננת שלא לשתף פעולה עם המשטרה.

סיכום

50. כפי שצינתי לעיל, הנאשם עשה עליו רושם בלתי אמין. הנאשם התנהג כאדם שיש לו מה להסתיר. כשאמר לגברת מימוני "חבל שאמרת שאת מכירה אותי". ניסה לשכנע את קרן שלא לשתף פעולה עם המשטרה והיתמם בהקשר למהות תוכנת WEBCAM SURVEYOR.

הנאשם לא זכר לדבריו את שם התוכנה אך התקין אותה כפי שהוא מודה בבית חברו גלעד שנסע לחו"ל לצורך בדיקת הנעשה בבית.

בדיוק לאותה מטרה אותה שימשה אותה תוכנה שהנאשם העביר למתלוננת והוא דאג למשוך למחשבו את תוצרי אותה תוכנה.

הנאשם טען כי היה לו אישור מכללל לצפות במתלוננת כשהיא ערומה. דבר שאינו מתיישב עם האמור בשיחות מהם עולה כי בכל פעם ביקש אישור לצפות בה.

51. לא מצאתי כל ממש בטענות הנאשם כי צירוף המילים AFEKA.COLLEGE הופיע בשחזור הכונן של מחשבו עקב שימוש חוזר בהארד דיסקים על ידי המשטרה.

השחזור שערכה המשטרה וכן מועד פתיחת החשבון תוך שימוש ברשת האלחוטית של משפחת מימוני מוכיחים באופן ודאי כי הנאשם עשה שימוש בכתובת הדוא"ל הנ"ל.

52. לא מצאתי כל פגם בהתמקדות בנאשם במהלך חקירת המשטרה.

הנאשם עבד במכללה וידע סיסמאות ושמות משתמשים במקום. כפי שהוא מודה הוא התקין תוכנת השתלטות LOGMEIN בניגוד למקובל במכללה ועשה שימוש בתוכנה גם לאחר שעזב את עבודתו כדי להכנס למחשב שבעבר שימש אותו.

53. הנאשם יכול היה להתקין את תוכנת LOGMEIN במחשב של ליאת, בין תקופת עבודתו במקום ובין במועד סמוך לאחר תום תקופת עבודתו כשבא לסייע בעבודה במכללה. לעניין מועד ההתקנה מקובלת עלי הודעתו של המומחה זקי אלטל, ציין כי ייתכן והתוכנה הותקנה במחשב של ליאת לפני ה - 8.4.

54. אני דוחה את טענת הנאשם כי לקח בטעות את הדיסק בו עבודות מסווגות. תשומת ליבו של הנאשם הופנתה לרגישות החומר שיש להעתיק ועל כן גירסתו כי דיסק זה הגיע אליו בטעות אינה מהימנה בעיניי.

55. הנאשם הודה בחקירתו שמשך חומרים בהם תמונות אינטימיות של המתלוננת מבלי שביקש בכל פעם אישור ממנה. הנאשם טען לאישור מכללא, לראות תמונות עירום של המתלוננת, הסבר שאני דוחה מכל וכל.

56. עיון בשיחות בין הנאשם לקרן, מלמד שבכל פעם המתלוננת נתנה אישור לצלם ובשום מקום לא נאמר על ידה שהנאשם יכול לצלם אותה בלי ידיעתה.

57. דברי המתלוננת עשו עליו רושם אמין למרות מבוכתה המובנת המתלוננת אישרה כי לא פעם העבירה לנאשם צילומים אינטימיים אך ציינה כי לא אישרה לו לצלם אותה בלי ידיעתה ולקבל ממחשבה נתונים בלא ידיעתה.

אני מאמין למתלוננת כי הנאשם ביקש ממנה מספר פעמים שלא לשתף פעולה עם המשטרה.

58. התביעה מסכימה כי הנאשם לא גרם לנזק ולא השתמש בחומרים שברשותו למטרות לא כשרות.

המניע בביצוע המעשים לא הוברר. מדובר ככל הנראה במציצנות וכן ברצון בשליטה ובסקרנות ככל שהדברים מתייחסים לעבודות המסווגות.

59. לאחר שבחנתי את הראיות שהוצגו לעיוני הגעתי לידי מסקנה כי הראיות הנסיבתיות מצביעות באופן ברור וחד משמעי לכיוונו של הנאשם כמי שביצע את ניסיון ההשתלטות מרחוק במחשבי מכללת אפקה, וכן את המעשים האחרים המיוחסים לו בכתב האישום.

60. נוכח ממצאי המהימנות והראיות שפרטתי לעיל, עולה כי הנאשם נטל שלא כדין את הדיסק עם העבודות המסווגות ממכללת אפקה, צילם בלי ידיעתה את המתלוננת והעביר למחשבו את סרטי הוידאו וניסה לשבש חקירה בכך שמספר פעמים ביקש מהמתלוננת שלא לשתף פעולה עם המשטרה.

61. סוף דבר, הנאשם מורשע בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום.

ניתנה היום, ט"ו אלול תשע"ד, 10 ספטמבר 2014, במעמד הצדדים