

ת"פ 59794/01/17 - מדינת ישראל נגד יניב קירמה

ת"פ 59794-01-17

בבית המשפט המחוזי

בירושלים

08 ינואר 2018

בפני: כב' השופט אלכסנדר רון

המאשימה

בעניין: מדינת ישראל

נגד

הנאשם

יניב קירמה

נוכחים:-

ב"כ המאשימה עו"ד נעמה יזמי

הנאשם וב"כ עו"ד איציק כהן

גזר דין

1. כללי

הנאשם, שהיה במועד ביצוע העבירות שוטר, הורשע בשבע עבירות קבלת שוחד, לפי סעיף 290 לחוק העונשין.

2. תמצית עובדות כתב האישום

א. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום (המתקון), בין שנת 2012 לבין שנת 2014, בשבעה מקרים, יצר הנאשם קשר (על פי סעיף 2 לפסקת המבוא של פרק העובדות של כתב האישום) עם תושבת מזרח ירושלים אשר שהתה בישראל, ללא אישור שהייה כדיון.

ב. כמפורט בפסקה 3 לפרק המבוא, החליטה אותה שוהה בלתי חוקית (מכאן ולהלן - "חנין"),

עמוד 1

לתת לנאשם כסף מזומן וטובין שונים על מנת שישמור עליה, כלשונה, מתוקף תפקידו כשוטר. במרבית המקרים, שבעה במספר, נטל הנאשם את המזומן והטובין שהוצעו לו.

ג. על פי סעיף 4 לפרק הכללי של כתב האישום, יצר הנאשם מצג בפני חנין לפיו הוא מסייע לה בעד התמורה, אף כי בפועל לא עשה כן - כך על פי כתב האישום.

ד. על פי סעיף 10 לפרק העובדות, במועד מסוים אף פנה הנאשם אל חנין ואמר לה כי הוא זקוק לכסף שבכוונתו להשיבו לה.

ה. סעיפים 16-17 לכתב האישום מלמדים על מקרה בו נתבקש הנאשם על ידי חנין לסייע בשחרורו של אחר, ולאחר שעשה מספר בירורים והבין כי ממילא אותו אחר בדרך להשתחרר, יצר מצג בפני חנין, שהיה זה הוא שתרם לשחרור.

ו. סעיף 18 לפרק העובדות מלמדנו גם, כי יצר הנאשם מצג כוזב בפני חנין שיפעל להסדרת שהייתה בישראל, הגם שלא עשה כן.

3. מסגרת הדין - הסדר טיעון חלקי

הצדדים הגיעו כדי הסדר טיעון שבמרכזו כתב האישום מתוקן שעיקריו פורטו לעיל. במקביל נקבע, שמתחם הענישה הראוי שיוצג בפני בית המשפט על ידי המאשימה, יעמוד על הטווח שבין 8 לבין 24 חודשי מאסר, תוך שהוסכם שמטעמים שיפורטו, תעתור המאשימה לעונש ברבעו התחתון של המתחם הנ"ל, וזאת בנוסף לתנאי וקנס. אשר להגנה, הוסכם שתהא חופשית בטיעוניה גם לשאלת מתחם הענישה. עוד הוסכם, שישלח הנאשם לתסקיר עונש ולקבלת חו"ד הממונה על עבודות שירות. אלה הוזמנו והם מונחים בפניי.

4. לשאלת מתחם הענישה

בפני בית המשפט טיעוני הצדדים בשאלת מתחם הענישה ואף פסיקה שהגיש כל אחד מבאי כוחם הנכבדים

של הצדדים. ואולם, ראוי למתחם הענישה שייגזר מנסיבותיו של האישום הנדון, וחלק ניכר מהפסיקה שהוגשה לי על ידי הצדדים מתייחסת למקרי קיצון, ומדרך העולם כל צד כשיטתו. עם זאת, אתקשה שלא להעיר לכיוון המאשימה, שאת עמדתה ביססה על פרשות חמורות שבעתיים. בת"פ (מחוזי באר שבע) 18289-11-15 **המחלקה לחקירות שוטרים נגד יורם תמים** (29.6.2017) נגזר דינו של מתנדב במשטרת ישראל אשר הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן ב - 16 עבירות של שוחד, 7 עבירות של הפרת אמונים, עבירה אחת של החזקת נכס החשוד כגנוב, עבירה אחת של קשירת קשר לביצוע עוון וכן עבירה נוספת של הפרת יסודית. לפיכך, גם אם נגזרו עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, ספק עד כמה הפרשה רלוונטית לענייננו; בע"פ (חיפה) 14250-11-08 **מדינת ישראל נ' רונן ערבה** (5.2.2009) נדון ערעורו של מי שהיה ראש מדור סחר אזור חדרה בחברת החשמל, ואשר הורשע בבית משפט השלום בריבוי עבירות של שוחד, מירמה והפרת אמונים ל 6 חודשי מאסר בפועל, אך ערכאת הערעור פסקה כי בית משפט קמא הקל עם הנאשם וכי אין בענישה שהוטלה כדי לבטא במידה מספקת את החומרה שבה יש לראות העבירות שעבר הנאשם. עונשו של הנאשם הוחמר ל - 18 חודשי מאסר בפועל. דומני, שלא כלאחר יד ניתן ללמוד מההרשעות שפורטו לענייננו. לאחר שניתנה דעת לנסיבות הפרשה, הכוללות רכיבים מקלים אליהם אתייחס בהמשך (לרבות הסכום שנתקבל), קובע אני שראוי למתחם הענישה בפרשה דנן שיעמוד על הטווח שבין 4 חודשי עבודות שירות לבין 14 חודשי מאסר.

5. עמדת המאשימה

עמדת המאשימה, בכל מקרה, למאסר בפועל וזאת בשים לב לחומרה היתרה הגלומה בפרשה בה נוטל שוטר שוחד ויותר מפעם אחת. ככלל, יוטעם, שקשה שלא להבין לעמדת המאשימה המתיישבים הן עם שיקולי ההלימה, הן עם שיקולי ההרתעה והן עם הערך המוגן בעבירת השוחד. בפרט הושם דגש על כך שאת השוחד לקח לא אחר ממי שבמרכז תפקידו החובה לשמור על החוק וכדברי בית המשפט בת"פ 18289-11-15 אשר אוזכר לעיל: **"במקרה שלפנינו, הפר הנאשם ברגל גסה את האמון שניתן בו בתפקיד החשוב שמילא, ובחר לנצל את מעמדו כשוטר האמון על אכיפת החוק על מנת להפר את החוק ולסייע לעוברי עבירה..."**

6. טיעוני ההגנה

בפי ההגנה מקבץ של טיעונים מכיוונים שונים.

א. ראשית נמצא לציין שעל הפרק נאשם שהודה תוך קבלת אחריות מלאה הן בבית המשפט, ועוד משלביה המוקדמים של החקירה בעניינו. במקביל יצוין שעל הפרק נאשם ללא עבר פלילי קודם.

ב. בית המשפט שמע את עדי האופי - מפקדיו בעבר, ולא אגזים אם אציין שגמרו הם את ההלל על הנאשם. בקצירת האומר, על הפרק נאשם ששירת תקופה ממושכת במרחב דוד ירושלים האמון על הביטחון, בעיקר במרחבי ירושלים המזרחית. בפני בית המשפט מקבץ לא מבוטל של תעודות ההוקרה וההערכה על תרומתו לביטחון במהלך תפקידו. העדויות שפורטו והמסמכים שבפניי אף תומכים במסקנה שעל הפרק נאשם שסיכן עצמו לא אחת, כדי למלא בצורה מיטבית את תפקידו, וזאת במשך שנים רבות.

ג. עוד נטען, כי במידה ידועה ראוי לראות את העבירות שביצע הנאשם כנגזרות של אותה עבירה. צוין, ובצדק, שאין על הפרק אלא אישה אחת ששילמה לו שוחד, ולא מעבר לכך. במקביל צוין על ידי ההגנה שעל פי כתב האישום בסך הכל גרף הנאשם מזומנים ושווי ערך בטובות הנאה (בשמים), בסכום שהינו פחות מ-2,000 ₪. הודגש, ובצדק, שסכום זה נמוך מאוד ביחס למרבית מקרי השוחד המוכרים, בפרט אלו שנזכרו בפסיקה שהוגשה. הדבר, נטען, אמור אף להקרין על מתחם הענישה הרלוונטי. כטיעון מצטבר הודגש גם חלופי הזמן: המעידה האחרונה התרחשה במחצית שנת 2014, לפני כמעט שלוש שנים ומחצה.

ד. הנאשם אף פוטר מהמשטרה ובתוך כך נטען למחיר הכלכלי שגלום היה בכך מבחינתו, ולמשבר הקשה אליו נקלע הוא, ונקלעה משפחתו המונה ארבעה ילדים בשל כך. הדברים משתקפים היטב גם בתסקיר שירות המבחן המונח על שולחני ומאמין אני לדברים. לסופו של יום, ממליץ שירות המבחן על מאסר שירוצה בעבודות שירות.

ה. עוד בפניי חוות הדעת מצד הממונה על עבודות שירות, המאשר את התאמת הנאשם.

7. הדין המסכם

א. לקיחת שוחד על ידי שוטר, חומרתה יתרה, ולטעמי עולה חומרה זו אף על החומרה הגלומה בלקיחת שוחד על ידי עובדי ציבור אחרים. מייצג השוטר את שלטון החוק ו'אם בארזים נפלה שלהבת, מה יעשו אזובי הקיר' [בבלי, מועד קטן - דף כה, עמוד ב].

ב. ועם זאת, מקבל אני מדברי ב"כ הנכבד של הנאשם שלטיעוני ההגנה משקל מצטבר, ועוד אוסיף שעל הפרק שיקולי קולא ממספר קבוצות. שיקולי הקולא מלמדים על קבלת אחריות וחרטה, שיקולי הקולא מלמדים על נסיבות אישיות קשות אליהן נקלע לאחר שפוטר, המצדיקות התחשבות, בפני בית המשפט טיעונים על תרומה קריטית למדינה תוך סיכון אישי חוזר ונשנה שנטל על עצמו הנאשם במהלך אותן שנים, שהיו, כאמור, לא מעטות, ואף הטענות הנוגעות לנסיבות ביצוע העבירה - טעמן עימן: כשעל הפרק אישה אחת ויחידה הנותנת כספים יש אחיזה גם על יסוד הפסיקה לטענה שניתן לראות זאת כעבירה אחת, גם אם נרחבת, ואף לעובדה שבסך הכול לא קיבל הנאשם אלא כ-2,000 ₪, וכנראה מעט פחות, משקל הולם.

לשון אחר: בפני בית המשפט מסכת של טיעונים מכיוונים שונים היוצרים מארג המבסס כדבעי את המסקנה שראוי לבית המשפט להימנע ממיצוי הדין עם הנאשם. בנסיבות אלה, תוך שאשוב ואזכיר את תרומתו למדינה, את חרטתו, את המחיר האישי הכבד ביותר ששילם ועוד ישלם לאחר פיטוריו, הוא ומשפחתו, הגם שעתיד אני להורות על מאסרו, אשר את ריצויו בדרך של עבודות שירות. זאת, בנוסף לתנאי רלוונטי וקנס כדרישתה המוצדקת של המאשימה.

8. סוף דבר אני גוזר כדלקמן:

א. מאסר לתקופה של שישה חודשים לריצויו בדרך של עבודות שירות מיום 25.2.2018; הנאשם ירצה את עונשו בנווה עמית במוצא עלית, בכפוף להוראות הממונה.

ב. כמו כן, ירצה הנאשם 12 חודשי מאסר אם בתקופה של שנתיים מהיום יעבור עבירה נוספת של סעיף 290 לחוק העונשין.

ג. בשים לב לממד הכלכלי הגלום בעבירה, ישלם הנאשם גם קנס בסך של 5000 ₪
בארבעה תשלומים מיום 1.3.2018; היה ולא ישלם, ייאסר ל-50 יום.

ניתן היום, כ"א טבת תשע"ח, 08 ינואר 2018, במעמד הצדדים.