

## ת"פ 60674/10/13 - מדינת ישראל נגד רענן דרב

בית משפט השלום ברחובות  
ת"פ 60674-10-13 מדינת ישראל נ' דרב

בפני בעניין: כב' הסגנית נשיאה עינת רון  
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

רענן דרב

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אביטל פורטנוי

ב"כ הנאשם עו"ד ענת זרסקי

הנאשם בעצמו

### גזר דין

### פתח דבר

הנאשם הודה, במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, לפי סעיף 380 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בהתאם לעובדות כתב האישום, ביום 06.11.12, בסמוך לשעה 10:45, הסיע המתלונן אשר נהג במונית שירות את אמו של הנאשם. המתלונן נעתר לבקשת אמו של הנאשם, קשישה הנתמכת במקל הליכה והסיע אותה עד לפתח ביתה ואף סייע לה לרדת ממונית השירות עם מטלטליה.

לאחר ששב המתלונן למונית השירות, שמע את אמו של הנאשם צועקת ומשפנה לראות מה פשר הצעקות, הבחין בה שרועה על המדרכה והיא טענה כי נפגעה ממונית השירות. המתלונן ניגש אליה, שטף את פניה ולבקשתה, הוזעקו למקום הנאשם, בנה ואמבולנס.

הנאשם הגיע למקום, פנה למתלונן והלם בו במכות אגרוף בפניו ובבעיטות שפגעו בבטנו. כתוצאה מכך, סבל המתלונן מדימום חזק מאפו, המטומה סביב עין ימין, חתך באפו ורגישות מעל צלעותיו.

עמוד 1

## טיעוני המאשימה

ב"כ המאשימה התייחסה בטיעוניה לעונש לחומרת העבירה ונסיבותיה. הנאשם הגיע למקום, לא טרח לברר מה אירע והחל להלום במתלונן, יליד 1957 וזאת לאחר שהמתלונן חרג ממסלול נסיעתו הרגיל על מנת להביא את אמו של הנאשם לפתח ביתה ואף סייע לה לרדת ממונית השירות עם מטלטליה.

עוד הדגישה ב"כ המאשימה את הערכים המוגנים שנפגעו ממעשיו של הנאשם והם שלמות גופו ושלוות נפשו של המתלונן.

לנאשם עבר פלילי עשיר. שירות המבחן סוקר בהרחבה בתסקירו את הליך שיקומו של הנאשם אשר הצליח להתנקות מסמים וניתק קשריו מחברה שולית. עוד ציינה שירות המבחן התרשם ממידה של נוקשות חשיבתית אצל הנאשם ומקושי לשלוט בכעסים כשחווה מצבי לחץ ולבסוף, המליץ שירות המבחן על ביטול הרשעתו של הנאשם, הטלת עונש של "צ", צו מבחן ופיצוי למתלונן.

המאשימה סבורה כי הנאשם אינו עומד בקריטריונים שנקבעו לאי הרשעה ועל כן, אין לבטל את הרשעתו.

לדידה, מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה ועד 10 חודשי מאסר.

ב"כ המאשימה עתרה להשית על הנאשם עונש של מאסר בפועל בן 4 חודשים אשר יכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר מותנה, קנס, התחייבות ופיצוי למתלונן.

## טיעוני ההגנה

ב"כ הנאשם ציינה בטיעוניה הן את נסיבות ביצוע העבירה והן את נסיבותיו האישיות של הנאשם.

הנאשם הגיע למקום ומצא את אמו שרועה על המדרכה לאחר שעברה תאונת דרכים. הנאשם תיאר בפני שירות המבחן כי ביצע העבירה מתוך מצוקה רגשית וחוסר שליטה רגעית במעשיו, לאור המצב הקשה בו הייתה נתונה אמו.

ב"כ הנאשם הדגישה כי העבירה בוצעה לפני כשנתיים ומאז, לא נפתחו לנאשם תיקים נוספים. לנאשם אמנם עבר פלילי, אך הוא ישן מאוד ומזה כ- 21 שנים, הוא נמנע מהסתבכות בפלילים. לפני כ- 18 שנים, עבר הנאשם תהליך גמילה מסמים ומאז, הוא "נקי". הנאשם שיקם את חייו, מנהל אורח חיים נורמטיבי ומזה כ- 14 שנים עובד כפקח במועצה המקומית קרית עקרון. במסגרת תפקידו, הגיע הנאשם לא פעם לזירות אירועים קשות וסייע בהצלת חיים. הנאשם אף מסייע לאגף הרווחה במועצה המקומית בטיפול וליווי נזקקים ומכורים לסמים.

ב"כ הנאשם ציינה כי הנאשם משתתף באופן רציף בקבוצות תמיכה ורוכש מיומנויות להתמודדות במצבי לחץ.

הנאשם הודה במעשיו, הביע חרטה כנה וכן, הביע נכונות לפצות את המתלונן.

הנאשם הינו המטפל העיקרי באמו, הוא מסייע לה ותומך בה.

הרשעתו של הנאשם תפגע באופן חמור בשיקומו ובהמשך עבודתו במועצה המקומית. על כן, עתרה ב"כ הנאשם לבטל את הרשעתו של הנאשם, לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהשית עליו צו של"צ, צו מבחן ותשלום פיצוי למתלונן.

הנאשם הביע חרטה על מעשיו בדבריו בפני בית המשפט. הוא חש בושה, אינו מבין איך הוא פעל כך והגיע למצב הזה. לפני 18 שנים, השתקם ועזב את אורח החיים העברייני. מאז, הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי, עובד ומנסה לסייע ולפעול למען החברה.

אביו נפטר והוא מסייע ותומך באמו שנפגעה בעבר בתאונת דרכים קשה.

לדבריו, המתלונן אינו פעל כשורה, אך הוא מבין שלא היה צריך להגיב כך והיה עליו לפנות אליו בדרך אחרת.

### תסקירי שירות המבחן

תסקיר שירות המבחן מיום 22.10.14 סוקר את קורות חייו של הנאשם. הנאשם כבן 55 שנים, עובד כפקח במועצה המקומית קרית עקרון. החל לצרוך סמים בגיל 16 על רקע קשרים חברתיים שוליים והיה מכור לסמים במשך שנים רבות. לפני כ- 18 שנים עבר תהליך גמילה מסמים ומאז, הוא אינו משתמש בסמים ונמנע ממעורבות בפלילים.

הנאשם מסייע לאמו הזקוקה לעזרה סיעודית בעקבות תאונת דרכים.

הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות אלימות, רכוש וסמים. הרשעתו האחרונה הינה משנת 1993.

הנאשם הסביר כי ביצע העבירה בצורה אימפולסיבית משום שהיה נסער רגשית לאחר שהבין שאמו נפגעה מרכבו של המתלונן. הוא הביע חרטה על מעשיו ועל הפגיעה במתלונן וציין כי הופתע מהצורה בה התנהג בעת האירוע, שכן מאז שנגמל מסמים, הוא שינה את אורחות חייו ומנהל אורח חיים נורמטיבי.

שירות המבחן התרשם ממידה מסויימת של נוקשות חשיבתית אצל הנאשם ומקושי לשלוט בכעסים בעת שחוזה מצבי לחץ. הערכת שירות המבחן היא כי הסיכוי להישנות עבירת אלימות נוספת מצידו של הנאשם הינו בינוני ובאם ינקוט באלימות בעתיד, חומרתה צפויה להיות נמוכה. הנאשם יציב תעסוקתית לאורך השנים ומשתתף באופן רציף בקבוצות לתמיכה עצמית, במסגרתן הוא רוכש מיומנויות התמודדות אפקטיבית עם לחצים.

שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש שיקומי ולהשית על הנאשם צו של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן ופיצוי למתלונן.

תסקיר שירות המבחן מיום 14.12.14 מציין כי הנאשם הציג בפניהם מסמך ממעסיקו המציין כי במידה ויורשע

בדין, המשך העסקתו במועצה המקומית עלול להפגע. להערכת שירות המבחן, לצורך המשך שיקומו מסמים, קיימת חשיבות בשמירה על הישגיו ותפקודו התעסוקתי כיום. על כן, ולאור העובדה כי הנאשם מבין את חומרת הפגיעה במתלונן, מביע חרטה ונכון לפצותו, שירות המבחן ממליץ לשקול בחיוב ביטול הרשעתו והשתת צו של"צ בהיקף של 180 שעות, צו מבחן ותשלום פיצוי למתלונן.

## דין

הנאשם הודה, כאמור, בביצוע עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש.

ב"כ הנאשם ביקשה לבטל את הרשעתו בדין של הנאשם עקב נסיבותיו האישיות והמיוחדות.

הכלל הוא כי המבצע עבירה פלילית, יורשע בדין בגין ביצועה.

בע"פ 2083/96 תמר כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד נב(3) 337, נקבע כך לעניין הימנעות מהרשעה:

*"...הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".*

הנאשם לא הצביע על פגיעה קונקרטית וממשית בעתידו המקצועי. הנאשם עובד מזה שנים רבות כפקח במועצה מקומית קרית עקרון וזאת על אף עברו הפלילי העשיר. העסקתו כפקח במועצה מקומית לא הותנתה בהעדר עבר פלילי, שהרי אם כך היה הדבר, לא היה הנאשם מתקבל לעבודתו כלל. על כן, תמוהה בעיני הטענה כי הרשעתו של הנאשם בדין תפגע בהמשך העסקתו.

עוד מצאתי לציין כי מנהלו של הנאשם, מר יוסף ציון, מנהל אגף הפיקוח במועצה המקומית קרית עקרון, לא הצביע גם הוא במכתבו על פגיעה קונקרטית וממשית בהמשך העסקתו של הנאשם. כל שניתן להבין ממכתבו הוא כי הנאשם מועמד לקידום בשנה הבאה וכי הוא מבקש מבית המשפט לא לפגוע בקידומו או בעתידו. אין די באמירות ערטילאיות וכלליות. יש להצביע על פגיעה קונקרטית וממשית בעתידו המקצועי של הנאשם וכזו, כאמור, לא הוצגה במכתב זה.

מכתב נוסף שהוצג מטעמו של הנאשם הינו מכתב מאת מר אריק חדד, ראש המועצה לשעבר. במכתב צויין כי הרשעתו של הנאשם תאלץ את המועצה לפטרו מעבודתו. אם כך פני הדברים, אז מדוע ואיך התקבל לעבודה במועצה אדם בעל עבר פלילי כה עשיר? אמירה זו אינה עולה בקנה אחד עם השכל הישר וההיגיון הבריא. התמיהה מתחזקת לאור כך שכותבו אינו משמש עוד בתפקיד רשמי במועצה המקומית ואינו בעל סמכות כלשהי.

למעלה מן הצורך, אציין גם כי ביטול הרשעתו בדין של הנאשם, במקרה דנן, תפגע באופן מהותי בשיקולי ההרתעה. חומרת העבירה ונסיבותיה מחייבת העדפת האינטרס הציבורי על פני האינטרס האישי של הנאשם.

משכך, לא מתקיימים התנאים המצטברים, שנקבעו בהלכת "כתב" ובהלכת "ציפורה" המאוחרת לה, להימנעות מהרשעה. לפיכך, תיוותר הרשעתו של הנאשם על כנה.

בבוא בית המשפט לגזור את דינו של הנאשם, בשלב הראשון, עליו לקבוע את מתחם העונש ההולם. בהתאם לסעיף 40ג(א) לחוק העונשין, מתחם העונש ההולם יקבע בהתאם לעקרון ההלימה, תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובמדיניות הענישה הנהוגה. בשלב השני, על בית המשפט לשקול שיקולים ונסיבות אשר אינן חלק מביצוע העבירה בה הורשע הנאשם.

הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה ממעשיו של הנאשם הם שלמות גופו של הפרט, ביטחונו ושלוות נפשו וכן, סדרי משטר תקינים בחברה מתוקנת.

המתלונן, נהג מונית שירות, נעתר לבקשתה של אמו של הנאשם, הסיעה עד לפתח ביתה ואף סייע לה לרדת ממונית השירות עם מטלטליה. לטענתה, לאחר שירדה ממונית השירות, המתלונן פגע בה באמצעות מונית השירות. הנאשם הגיע למקום, תקף את המתלונן והפליא בו את מכותיו. הנאשם בחר לנקוט בדרך אלימה, ללא אף שניסה לברר העניין כלל ועיקר. למתלונן נגרמו חבלות.

רבות נכתב אודות הצורך להילחם בנגע האלימות. כך למשל נקבע בע"פ 8991/10 מכבי נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו, 27.10.11):

*"בית משפט זה קבע ושב וקבע, בפסקי דין רבים מספור, כי יש לעקור מן השורש את נגע האלימות שפשה בחברתנו. במלחמה זו מוטל על בתי המשפט תפקיד חשוב ביותר, שעיקרו הוקעת התופעה וגזירת עונשים מחמירים על אלו הבוחרים לנקוט בדרך האלימות..."*

*המסר החד-משמעי שעל בתי המשפט להעביר הוא כי לא ניתן להשלים, בשום מקרה, עם פתרון סכסוכים באלימות ובכוח הזרוע..."*

מעשה הנאשם הינו מעשה בריונות אשר אין לו מקום בחברה מתוקנת.

במקרה דנן, מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים מאסר בפועל אשר יכול וירוצו בדרך של עבודות שירות לבין עונש של 9 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם בעל עבר פלילי עשיר ומכביד בעבירות רכוש, סמים ואלימות, בגינן אף ריצה מאסרים בפועל. עם זאת, הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה משנת 1993, לפני למעלה מעשרים שנים. מאז, פרט לעבירה הנוכחית, לא הסתבך הנאשם בפלילים, נגמל מהתמכרותו לסמים וניהל אורח חיים נורמטיבי. הנאשם עובד לפרנסתו ומסייע לאמו בצרכיה השונים.

העבירה בוצעה לפני יותר משנתיים ומאז, כאמור, לא נפתחו כנגד הנאשם תיקים נוספים.

שירות המבחן תיאר בהרחבה את הליך שיקומו של הנאשם ושינוי אורחות חייו. לכך יש ליתן משקל משמעותי בגזירת דינו של הנאשם.

עוד יש ליתן משקל לכך שהנאשם נטל אחריות על מעשיו ומביע חרטה.

אלמלא כל זאת, העונש אותו הייתי גוזרת על הנאשם היה חמור בהרבה מזה שאגזור עליו.

לאור האמור לעיל, הנני משיתה על הנאשם את העונשים הבאים:

שני חודשי מאסר לריצוי בפועל אשר ירוצו בדרך של עבודות שירות, כפי שקבע הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 09.12.14.

שישה חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים לבל יעבור הנאשם עבירה בה הורשע או עבירה כלשהי שעניינה אלימות.

הנאשם ישלם פיצוי בסך 1,000 ש"ח למתלונן, עד תביעה מס' 1 בכתב האישום. הפיצוי ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, החל מיום 01.03.2015 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם תשלום במועדו, יעמוד כל הסכום לפרעון מיידי.

הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 01.03.15 בשעה 08:00 ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי מתנאי עבודות השירות ובכל ביקורות הפתע שיערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות, תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בדרך של כליאה ממשית.

עותק ההחלטה יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן היום, ח' שבט תשע"ה, 28 ינואר 2015, במעמד הצדדים.

