

## ת"פ 61004/06/17 - מדינת ישראל נגד מוחמד עבידייה, אריה קירין

בית משפט השלום באילת

28 נובמבר 2017

ת"פ 61004-06-17 מדינת ישראל נ' עבידייה ואח'

מספר פל"א 269831/2017

לפני כבוד השופט תומר אורינוב  
המאשימה: מדינת ישראל

נגד  
הנאשמים:  
1. מוחמד עבידייה  
2. אריה קירין

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד מערוף סעב

הנאשם 1 וב"כ - עו"ד גד קינן - ס"צ

הנאשם 2 וב"כ - עו"ד אסף לוי - ס"צ

[פרוטוקול הושמט]

### החלטה לנאשם 2

מסמך מהפסיכולוגית של הנאשם 2, מסומן נ/1.

ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.

תומר אורינוב, שופט

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1

## **החלטה לנאשם 2**

בין הצדדים נכרת הסדר טיעון במסגרתו הוסכם כי יושתו על הנאשם 2 שלושה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

ביום 08.08.2017 התקבלה חוות דעת הממונה על עבודות השירות לפיה בבדיקת שתן שנערכה לנאשם 2 נמצאו שרידי סם מסוג חשיש או מריחואנה.

לבקשת הנאשם 2 ניתנה לו הזדמנות נוספת לשכנע את הממונה על עבודות השירות בדבר התאמתו לביצוע עבודות שירות, ואולם בבדיקת שתן נוספת שנערכה לו, שוב נמצאו שרידי סם מסוכן, הכל כעולה מחוות הדעת שהוגשה לקראת הדין היום.

בדין היום הצהיר הנאשם 2 כי הוא נקי מסמים מזה תקופה ועתר, באמצעות בא כוחו, לתת לו הזדמנות אחרונה נוספת לשכנע את הממונה על עבודות השירות כי הוא מתאים לבצע עבודות שירות.

בהסכמת המאשימה, שניתנה לפנים משורת הדין, תינתן לנאשם 2 הזדמנות נוספת אחרונה לפנות לממונה על עבודות השירות ולשכנע בדבר התאמתו לביצוע עבודות שירות.

הממונה על עבודות השירות יגיש חוות דעת בעניין התאמת הנאשם 2 לבצע עבודות שירות. חוות הדעת תוגש עד 7 ימים לפני מועד הדין הנדחה. בהסכמת הנאשם 2, רשאי הממונה על עבודות השירות לבצע לנאשם 2 בדיקות שתן.

המזכירות תעביר עותק מההחלטה לממונה על עבודות השירות.

**דוחה הדין לטיעונים לעונש ליום 10.01.2018 בשעה 09:00.**

כמו כן בהסכמת המאשימה, מורה על שינוי תנאי השחרור של הנאשם 2, באופן שמעצר הבית יצומצם לשעות הלילה, מהשעה 20:00 ועד לשעה 06:00 למחרת.

שאר התנאים בעינם עומדים.

**ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**תומר אורינב, שופט**

עמוד 2

[פרוטוקול הושמט]

## החלטה לנאשם 2

אישור ביטוח לאומי של אביו של הנאשם 1 - סומן נ/2.

המלצה ממעסיקו של הנאשם 1 - סומן נ/3.

**ניתנה והודעה היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**תומר אורינוב, שופט**

[פרוטוקול הושמט]

## גזר דין לנאשם 1

1. הנאשם 1 הורשע על פי הודאתו ביום 10.07.2017 בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, עבירה לפי סעיפים 13 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] תשל"ג - 1973, ובעבירה של החזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית, עבירה לפי סעיף 7(א)+7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973, הכל על פי עובדות כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו וסומן כא/1.

2. על פי הנטען בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 20.06.2017, שוטר ששימש כסוכן משטרתי סמוי, התקשר לבחור בשם ארד חיון, הציג עצמו בשם אורי משופרסל, הסביר לו כי הוא צריך "ירק" (היינו סם מסוכן), ושאל אותו איך ניתן להתארגן על שלושה גרם. השניים קבעו להידבר מאוחר יותר. בחלוף 8 דקות, חייג ארד חיון אל השוטר ומסר לו כי המחיר הוא 115 ש"ח לגרם אחד של סם מסוכן. סמוך לאחר מכן, שב והתקשר ארד אל השוטר והנחה אותו באשר למקום המפגש של מכירת הסם. לאחר שיחות אלו, יצא השוטר הסמוי, יחד עם שוטר סמוי נוסף, למקום המפגש עם ארד. תחילה הפנה ארד את השוטרים למקום מסוים ולאחר מכן שינה את מקום המפגש. בהגיע השוטרים למקום המפגש, הם פגשו את הנאשם 1 ואת הנאשם 2, שסימנו להם להתלוות אליהם. בשלב הזה, הנאשם 1 שאל את השוטר הסמוי איפה הכסף והעביר לשוטר הסמוי סם מסוכן מסוג קנבוס, במשקל של 2.40 גרם נטו. בתמורה שילם השוטר הסמוי לנאשם 1 סך של 345 ש"ח. באותו מעמד נערך חיפוש בבגדיו של הנאשם 1 ונמצא בכיסו סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל של 0.57 גרם לצריכה עצמית.

3. בין הצדדים לא הייתה הסכמה לעניין העונש ואולם, סוכם כי הנאשם 1 יופנה לשירות המבחן לקבלת תסקיר לעונש ולממונה על עבודות השירות.

עמוד 3

4. בעניינו של הנאשם 1 התקבל תסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי מדובר בבחור בן 21 רווק, מתגורר עם הוריו בשכונת ג'אבל מוכאבר בירושלים, נעדר עבר פלילי ועובד בימים אלה בדוכן לממכר פלאפל. משפחת הנאשם 1 סובלת מדוחק כלכלי, כאשר הנאשם 1 משמש עמוד תווך בפרנסת המשפחה כולה, בהיותו הבן הבכור. בגיל 18 עבר הנאשם 1 לאילת ועבד שם כשלוש שנים כטבח בבית מלון, עד למעצרו בתיק זה. הנאשם 1 קיבל אחריות על העבירות בהן הורשע והביע חרטה על מעשיו. שירות המבחן התרשם מצעיר אשר עד למעצרו ניהל אורח חיים תקין, החזיק בעבודות יציבות וגילה בגרות ואחריות. עוד התרשם שירות המבחן כי הנאשם 1 הוא בעל כוחות ויכולות לתפקוד תקין בתחום התעסוקה וכי לניהול ההליך המשפטי והמשטרה מרתיעה על הנאשם 1. נוכח כל המקובץ, המליץ שירות המבחן שלא להשית על הנאשם 1 עונש של מאסר בפועל, ולמצער עתרו להשית עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות לתקופה קצרה. בנוסף עתר שירות המבחן להעמיד את הנאשם 1 לצו מבחן למשך שנה, בין היתר כדי לעקוב אחר מצבו ולמתן בדיקות שתן.

5. בעניינו של הנאשם 1 התקבלה גם חוות דעת של הממונה על עבודות השירות ולפיה הנאשם 1 נמצא מתאים לביצוע עבודות שירות.

6. ב"כ המאשימה טען כי במעשיו פגע הנאשם 1 בערך החברתי שעניינו הגנה על שלום הציבור מפני נגע הסמים שהוא בבחינת מחולל פשיעה, ועמד על כך שמעורבות הנאשם 1 בעבירת הסחר, באה על רקע קשייו לדחות סיפוקים בניסיון להשיג רווח קל. כן עמד ב"כ המאשימה על כך שמידת הפגיעה בערך החברתי המוגן, הינו ברף הבינוני והפנה לפסיקה בה הושתו על נאשמים בעבירות דומות, מאסרים בפועל לתקופות ארוכות. ב"כ המאשימה עתר למתחם עונש הולם הנע בין 6 חודשי מאסר בפועל ועד ל- 18 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים. בשים לב למכלול השיקולים והנסיבות, עתר ב"כ המאשימה להשית על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית מרתיעה.

7. ב"כ הנאשם 1 מנגד, עתר להשית על הנאשם 1, עונש של של"צ וצו מבחן, זאת בשים לב להודאת הנאשם 1 ולעובדה שהוא המפרנס העיקרי של משפחתו ואם יושת עליו עונש מאסר בפועל, אפילו כזה שירוצה בעבודות שירות, תיגדע פרנסת המשפחה כולה ויש להביא נזק זה במניין השיקולים בגזירת עונשו של הנאשם. עוד עמד ב"כ הנאשם 1 על כך שהנאשם 1 איננו היעד המרכזי של המשטרה בפרשה נשוא כתב האישום, והדגיש כי מדובר במכירה אחת בודדת של סם מסוכן הנחשב לסם "קל" ובמשקל נמוך. ב"כ הנאשם 1 הפנה לכך שהנאשם 1 היה עצור מיום 20.06.2017 ועד ליום 06.07.2017 ואחר כך שהה במעצר בית מלא עד ליום 28.08.2017.

8. כן הוגשו מטעם הנאשם 1 ראיות לעונש: מסמך המלמד כי אביו נתמך המוסד לביטוח לאומי (נ/2) ומכתב המלצה ממעסיקו של הנאשם 1 בדוכן לממכר פלאפל (נ/3).

9. את דינו של הנאשם 1 יש לגזור בהתאם לעיקרון ההלימה שנקבע בתיקון 113 לחוק העונשין. תחילה

יש לקבוע את מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם 1, אחר כך לקבוע את העונש בתוך המתחם, וכן לבחון אם יש מקום לסטייה מהמתחם.

10. בראשית הדברים אציין כי מכירת הסם לסוכן המשטרתי והחזקת הסם לצריכה עצמית, מהווים "אירוע אחד". הטעם לכך הוא ששני המעשים בוצעו בסמיכות זמנים זו לזו, ובהחלט מקובלת הטענה, הגם שלא נרשמה בעובדות כתב האישום, כי כמות הסם המזערית שנתפסה בכיסו של הנאשם 1, היא חלק מכמות הסם שמכר הנאשם 1 לסוכן המשטרתי. לפיכך ייקבע מתחם עונש הולם אחד בתיק זה.

11. הערך החברתי המוגן באמצעות העבירות אותן ביצע הנאשם 1, הוא הגנה על הציבור בכללותו מפני נגע הסמים.

12. מידת הפגיעה בערך החברתי המוגן בנסיבותיו של תיק זה, הינה נמוכה בשים לב כך שמדובר במכירה אחת בודדת, של סם מסוכן הנחשב לסם קל, במשקל נמוך וכאשר גורם אחר, אותו ארד חיון, הוא שפעל להוצאת עסקת המכר לפועל ותיווך בין השוטרים הסמויים לבין הנאשם 1.

13. על פי הפסיקה, מתחם העונש ההולם במקרה של מכירה אחת בודדת של סם מסוכן מסוג קנבוס או מריחואנה במשקל נמוך, נע ממאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים, שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל (השוו עם האמור ב- ת.פ. (שלום רמלה) 50774-11-15 **מדינת ישראל נ' אורסולה** (02.04.2017)).

14. נוכח כל המקובץ לעיל ובשים לב לקביעתי כי הפגיעה בערכים המוגנים בתיק זה היא במידה נמוכה, הנני קובע מתחם העונש ההולם למעשים בהם הורשע הנאשם 1, ואשר מהווים כאמור "אירוע אחד", נע בין מאסר בפועל לתקופה של 6 חודשים שיכול ותרוצה בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר בפועל.

15. לאחר שקבעתי את מתחם העונש ההולם, עלי להכריע אם יש מקום לסטות ממתחם זה לקולא או לחומרא.

16. הנאשם 1 הינו בחור צעיר אשר במועד ביצוע העבירות היה כבן 21 וחצי והוא נעדר הרשעות קודמות.

17. מתסקיר שירות המבחן עולה כי מדובר בבחור אשר עובר למעצרו ניהל אורח חיים תקין וגילה יציבות מבחינה תעסוקתית, תוך סיוע משמעותי בפרנסת משפחתו, זאת על רקע מחלת אביו אשר מנעה מהאב לצאת לעבוד ולפרנס את בני המשפחה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 הוא בעל כוחות ויכולות לתפקוד תקין וכי ההליך הפלילי שהתנהל נגדו הינו בעל השפעה אפקטיבית מרתיעה עליו.

18. שירות המבחן גם התרשם כי שליחת הנאשם למאסר בפועל בין כותלי הכלא עלולה להיות בעלת השלכות קשות ופוגעניות בו, ועלולה לחשוף אותו לערכים עבריינים ולחבל בהתפתחותו התקינה של חייו בעתיד.

19. הנאשם 1 שהה במעצר מספר ימים (בין 20.06.2017 לבין ה-06.07.2017 ואחר כך במעצר בית ובתנאים מגבילים כאלה ואחרים עליהם הקפיד לשמור).

20. התמונה העולה ממכלול הנסיבות ובמיוחד בדברים האמורים בתסקיר שירות המבחן, מלמדת כי הסתבכותו של הנאשם 1 בתיק זה הינה מעידה חד-פעמית וכי בדרך כלל מנהל הנאשם 1 אורח חיים נורמטיבי ושואף לתפקוד תקין ונורמטיבי. לשון אחרת, הפרוגנוזה בעניינו היא פרוגנוזה שיקומית חיובית.

21. עוד אביא בחשבון את הודאת הנאשם 1 בהזדמנות הראשונה, נטילת האחריות והבעת החרטה, הן בבית המשפט והן בפני שירות המבחן.

22. מכל המקובץ, בהחלט ניתן להגיע למסקנה כי יש סיכוי של ממש שהנאשם 1 ישתקם.

23. עם זאת לא אוכל להיעתר לעתירת הנאשם 1 להסתפק בהשתתפות עונש של"צ, בשים לב לכך שמדובר בעבירה חמורה שמחייבת השתתפות עונש מוחשי, מה גם ששירות המבחן עצמו לא המליץ על השתתפות של"צ. כמו כן, לא מצאתי נסיבות חריגות ויוצאות דופן שמצדיקות סטייה כה משמעותית ממתחם העונש ההולם עד כדי השתתפות של"צ.

24. עוד אביא בחשבון את העובדה שהמעורב הנוסף בתיק זה, ארד חיון, שכעולה מעובדות כתב האישום המתוקן שלפניי הוא זה שלמעשה קישר בין השוטר הסמוי לבין הנאשם 1 לצורך הוצאתה לפועל של עסקת הסם, נדון בהסכמת המאשימה למאסר בפועל למשך 3 חודשים ויום.

25. אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מצאתי לנכון לחרוג ממתחם העונש ההולם ואני דן את הנאשם 1 לעונשים כדלקמן:

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 4 חודשים בניכוי ימי המעצר מיום 20.06.2017 ועד 06.07.2017. תקופת מאסרו תרוצה בדרך של עבודות שירות בהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות שירות. תחילת ריצוי עבודות השירות ביום 12.02.2018. הובהרה לנאשם 1 חובתו לבצע את עבודות השירות, ובמידה שלא יעשה כן ניתן יהיה להמירם בעונש מאסר בפועל, וכך גם יוכל הממונה לפי שיקול דעתו, היה וימצא קיומה של עילה בכך.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים. הנאשם 1 יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות סמים מסוג פשע.

**מאסר על תנאי** - מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים. הנאשם 1 יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מהיום יעבור על עבירות סמים מסוג עוון.

**קנס** - קנס בסך 3,500 ש"ח או מאסר למשך 30 יום תחתיו; הקנס יקוזז מהפיקדון הנמצא בתיק מ"ת 60826-06-17 והיתרה תושב לידי אביו של הנאשם, מר פתחי עבדיה.

**צו מבחן** - ניתן בזה צו מבחן לתקופה של 6 חודשים כלפי הנאשם 1. הנני מחייב את הנאשם 1 לשתף פעולה עם שירות המבחן, הכל על פי הנחיות שירות המבחן. **מובהר בזאת לנאשם 1 כי באם לא יקיים צו זה, ניתן יהיה לחזור ולדון מחדש בשאלת העונש.**

**למען הסר ספק, התנאים המגבילים בטלים בזאת.**

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

**ניתן והודע היום י' כסלו תשע"ח, 28/11/2017 במעמד הנוכחים.**

**תומר אורינוב, שופט**

קלדנית: סימה סקורי שחרור/איטה רוט

הוקלדעלידיאיטה רוט