

## ת"פ 61208/01/18 - מדינת ישראל נגד מוניב אלעסיבי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

בפני כב' ס.הנשיאה, השופט אליהו ביתן 19 בדצמבר 2019  
ת"פ 61208-01-18 מדינת ישראל נ' אלעסיבי

בעניין:

המאשימה: מדינת ישראל

נגד

הנאשם: מוניב אלעסיבי

### גזר דין

1. בטרם שמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר דיוני במסגרתו הוגש נגד הנאשם כתב אישום מתוקן, המייחס לו עבירה של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, שאלה הם עיקריו:

עובר ליום 25.11.17 הנאשם קשר עם אחרים, קרובי משפחתו, לבצע שוד במסעדת נאפיס בבאר שבע. לצורך זה הצטיידה החבורה ברכב השייך לנאשם, בכפפות וכיסויי פנים, נייר דבק ותרסיס בצבע כסף. ביום 25.11.17, בשעות הלילה המאוחרות, הגיעה החבורה למסעדת נאפיס, והאחרים עלו מספר פעמים לגג המסעדה לשם ביצוע הכנות לביצוע השוד, כשהם רעולי פנים ועם כפפות, ובסיום ההכנות כולם נסעו מהמקום. ביום 26.11.17 בשעה 05:00 הנאשם והאחרים נסעו ברכבו של הנאשם לחניה הסמוכה למסעדה, לשם ביצוע תכניתם. אחד מהאחרים אמר לנאשם כי לאחר שהוא והאחר הנוסף ירדו מהרכב, הנאשם ימתין ברכב בחזית המסעדה, ויודיע להם על הגעת מנהלת החשבונות של המסעדה, באמצעות צפירה בצופר הרכב. לאחר זמן מה האחרים עלו על גג המסעדה, נכנסו לבטן הגג והמתינו עד להגעת מנהלת החשבונות. בסמוך לשעה 09:00 מנהלת החשבונות הגיעה למשרד, נכנסה ונעלה את הדלת אחריה, פתחה את הכספת והוציאה את פדיון סוף השבוע. האחרים הבינו כי מנהלת החשבונות הגיעה למשרדה, אחד מהם שבר את תקרת הגבס, קפץ לתוך המשרד כשהוא רעול פנים ועוטה כפפות על ידיו, נאבק עם מנהלת החשבונות ולאחר מכן השליך כסא על מנהל המשמרת שהגיע למשרד בעקבות הצעקות, ונמלט חזרה דרך גג הבניין. במקביל. האחר הנוסף נטל את התיק ובו הכסף - סך של 165,265 ש"ח - טיפס חזרה לגג הבניין וברח מהמקום כשהוא נושא עימו את התיק ובו הכסף. הנאשם הבחין בו ונסע במהירות מהמקום. שוטרת שהיתה במקום החלה לרוץ אחרי האחר, שהשליך את התיק ובו הכסף, והצליח להימלט. התיק נתפס על ידי השוטרת והכסף הוחזר לבעליו. האחר הנוסף הצליח להימלט.

2. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן כאמור, והורשע בעבירה של סיוע לשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיפים 402 (ב) ו-31 בחוק העונשין התשל"ז-1977.

3.

תחילה, הסדר הטיעון לא כלל המלצה עונשית, ושירות המבחן התבקש להכין תסקיר על הנאשם.

שירות המבחן ציין בתסקירו כי הנאשם יליד 1994, נשוי ללא ילדים. בוגר 12 שנות לימוד וטרם מעצרו למד במכללת קיי שנה א' במסלול הוראה לחינוך המיוחד, ועבד בשעות הערב בתחנת דלק וברשת מזון מהיר. שלל שימוש בחומרים ממכרים, תיאר מצב רפואי ונפשי תקין, ושלל קושי כלכלי. שיתף כי גדל במשפחה נורמטיבית שומרת חוק. נעדר עבר פלילי. בהתייחסו לעבירה, מודה בביצועה וחש בושה מול משפחתו ומול עצמו. שיתף כי תפקידו היה לשמש נהג בתמורה ל 5,000 ₪. ותיאר כי לדעתו בן דודו פנה אליו בשל אופיו המרצה, ומשום שלא רצה להצטייר כפחדן הסכים לקחת חלק בעבירה. שיתף כי לא הבין שעלול לפגוע באחרים, וכיום הוא מבין את השלכות מעשיו על נפגעת העבירה.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם מאפייני אישיות ילדותיים, ובמצבים חברתיים הוא עלול להיגרר אחרי אחרים לצורך תחושת שייכות, מבלי לבחון את תוצאות מעשיו והשלכותיהם. ובשקלול גורמי הסיכון והסיכוי של הנאשם התרשם מקיומה של רמת סיכון להישנות התנהגות שולית. יחד עם זאת צוין כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו; כי הוא שולב במסגרת תיק המעצר בקבוצה טיפולית, במסגרתה לקח חלק פעיל והביע רצון לחזור ולקיים אורח חיים נורמטיבי; והוא ביטא רצון להשתלב בקבוצה טיפולית.

בתסקיר משלים צוין כי הנאשם שולב בקבוצה טיפולית קצרת טווח שמטרתה להכין לטיפול ארוך יותר. דווח כי הנאשם שיתף פעולה, הגיע למפגשים שהתקיימו ומעוניין להמשיך בטיפול. שירות המבחן התרשם כי המשך טיפול יסייע בצמצום הסיכון להישנות התנהגות עבריינית מצד הנאשם והמליץ על דחייה נוספת.

בתסקיר משלים נוסף דווח כי הנאשם מגיע למפגשים באופן סדיר, מכבד ומשתף מעולמו הפנימי, ושירות המבחן התרשם כי המשך הגעתו של הנאשם לקבוצה, משמעותי עבורו על מנת להימנע ממצבי סיכון בעתיד, והמליץ להטיל על הנאשם מאסר בעבודות שירות וצו מבחן למשך שנה, במסגרתו ימשיך להגיע לקבוצה הטיפולית בה שולב. שירות המבחן ציין כי להתרשמותו, עונש של מאסר בפועל יכול לפגוע באופן משמעותי באורח חייו של הנאשם, לחבר אותו לחברה שולית ולחשוף אותו לדפוסים עברייניים.

4.

בפתח ישיבת הטיעונים לעונש, הודיעו הצדדים כי הגיעו להסכמה עונשית לפיה יוטלו על הנאשם 9 חודשי מאסר, שאם הנאשם ימצא מתאים לביצוע עבודות שירות, ירוצו בעבודות שירות, ללא שתנוכה מהם תקופת מעצרו.

הממונה על עבודות השירות חיווה דעתו שהנאשם כשיר לביצוע עבודת שירות ואף מצא לו כזו.

5.

ב"כ התביעה הסבירה, כי הסדר הטיעון מתחשב בכך שהנאשם נעדר עבר פלילי, וכי עובר למעצרו הוא ניהל אורח חיים נורמטיבי ולמד לימודי הנדסה. הוא הודה בעבירות כבר בשלב החקירה. עבר תהליך טיפולי בשירות המבחן. ושירות המבחן המליץ על עונש מאסר בעבודות שירות. ועתרה להטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בעבודות שירות, מאסר על תנאי ו- 15,000 ₪ שיחולק שווה בשווה בין שני המתלוננים.

ב"כ הנאשם הצטרף לדברי ב"כ התביעה והוסיף, כי הנאשם בן למשפחה נורמטיבית. לפני חודשיים נולד לו בן, והוא עובד במסעדה בישוב חורה כמנהל סניף. מאז האירוע הוא התנתק מחברה שולית. ציין כי המבצע העיקרי בעבירה נדון ל- 18 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הביע צער על מעשיו. שיתף כי גרם נזק גם לעצמו וכי מעוניין להמשיך בחייו. סיפר כי נתרם מההליך הטיפולי שעבר, והביע את רצונו לשאת את עונש המאסר בעבודות שירות.

6. האירוע עליו הובא הנאשם לדין, חמור ביותר. קדמו לו תכנון והיערכות, חברו בו מספר אנשים, הוא בוצע בשעת בוקר, תוך הפעלת אלימות, וסכום הכסף שנגנב איננו מבוטל, הגם שכאמור הכסף נתפס והוחזר לבעליו. העונש ההולם את המעשה חמור מזה שבהסדר הטיעון.

7. אולם, כתב האישום המקורי שהוגש נגד הנאשם תוקן משמעותית; חלקו של הנאשם באירוע העבירה קטן מחלקם של האחרים; הנאשם לא לקח חלק בשוד עצמו; מזה מספר חודשים הוא משולב בהליך טיפולי בהצלחה; ושירות המבחן התרשם כי הנאשם נרתם לטיפול, נתרם ממנו ומביע רצון להמשיך בו ולעלות את חייו בחזרה על מסלול נורמטיבי.

הנאשם בחור צעיר, ללא עבר פלילי, אשר הודה במיוחס לו, וחסך בזמן שיפוט ובמשאבים הכרוכים בניהול המשפט, לקח אחריות על מעשיו והביע חרטה עליהם. ושירות המבחן המליץ כפי שהמליץ.

8. בית המשפט הסביר לנאשם בלשון פשוטה בנוגע לעונש המאסר בעבודות שירות ובנוגע לצו המבחן, והנאשם הביע את הסכמתו לדברים.

9. בהתחשב בכל האמור, אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים :

1. 9 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם ישא את המאסר בעבודת שירות.

על הנאשם להתייצב להתחלת עבודת השירות שלו במשרדי הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז דרום שליד כלא באר שבע, ביום 28.01.20 עד השעה 10:00.

2. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום, שלא יעבור עבירת אלימות שהיא פשע.

3. תשלום פיצוי בסך 15,000 ₪. הסכום יחולק שווה בשווה בין שני המתלוננים. סכום הפיצוי יקוזז מכספי הפיקדון שהפקיד הנאשם בתיק המעצר, והיתרה תושב לנאשם על פירותיה.

4. הנאשם יהיה במבחן למשך שנה.

10. מזכירות בית המשפט תעביר את גזר הדין למשרדי שירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

**זכות ערעור תוך 45 יום.**

**ניתנה והודעה היום כ"א כסלו תש"פ, 19/12/2019 במעמד הנוכחים.**