

ת"פ 61273/12/15 - מדינת ישראל נגד מוחמד בשאראת

בית משפט השלום בירושלים

ת"פ 61273-12-15 מדינת ישראל נ' בשאראת(עציר)

לפני כבוד השופטת חנה מרים לומפ
מדינת ישראל
בעניין:

המאשימה על ידי ב"כ עו"ד תמר טופז שם טוב
נגד

מוחמד בשאראת (עציר)

הנאשם על ידי עו"ד עבד דראוושה

גזר דין

רקע

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב אישום מתוקן בשתי עבירות של סחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 19+13א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973 (להלן: "פקודת הסמים המסוכנים"), בעבירת סיוע לסחר בסם מסוכן, לפי סעיפים 19 + 13א' בצירוף סעיף 32 לפקודת הסמים המסוכנים, ובשלוש עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל התשי"ב-1952 (להלן: "חוק הכניסה לישראל").

2. במסגרת הסדר הטיעון, לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש, אולם, הייתה הסכמה עובדתית בניהם כי הסמים שמכר הנאשם לסוכן מקורם מעיסא גתית.

3. מעובדות האישום הראשון בכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 3.3.15, בין השעה 16:45 לשעה 18:10 לערך, בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן נ.פ. 709/14 (להלן: "הסוכן"), תמורת 1,100 ₪, סם מסוג חשיש במשקל 9.7841 גרם נטו, שהינו סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים (להלן: "הסם"), וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. הסוכן הגיע לתחנת דלק בשכונת בית חנינה, התקשר לנאשם, הזדהה כחבר של "עבד" ואמר לנאשם כי הוא ליד תחנת הדלק. הנאשם אמר לסוכן כי הוא יגיע למקום תוך מספר דקות. לאחר מספר שיחות טלפוניות-במהלכן אמר הנאשם לסוכן כי יגיע לגן בשכונה, הגיע הסוכן למקום וראה שני אנשים יושבים. הסוכן שאל מיהו "אבו ראשד" והנאשם הנהן בראשו, הסוכן ביקש מהנאשם לסור לצד על מנת לשוחח עמו. במהלך השיחה אמר הסוכן לנאשם כי הוא מעוניין לקנות רבע פלטת חשיש. הנאשם אמר לסוכן כי עלות רבע פלטת חשיש היא 1,500 ₪ והסוכן השיב כי יש ברשותו 1,100 ₪ בלבד, והנאשם הסכים למחיר שהוצע על ידי הסוכן. הנאשם ביקש מהסוכן את הכסף, הסוכן מסר לידו 1,100 ₪ והנאשם אמר לו להמתין ועזב את המקום. לאחר כעשרים דקות שב הנאשם ומסר לידי הסוכן את הסם. הסוכן טען בפני הנאשם כי חתיכת הסם קטנה והנאשם השיבו כי אם מעוניין להחליף את חתיכת הסם שיבוא עמו. הסוכן נלווה

לנאשם אולם נמלך בדעתו ואמר לנאשם כי הוא צריך "לפצותו" בפעם הבאה, הנאשם השיבו- "בפעם הבאה אני אקח אותך לבן אדם ותסתדר איתו, למרות שהוא לא רוצה לראות אף אחד אבל יש לי בר אמון". באותן נסיבות שהה הנאשם בישראל שלא כדיון.

4. מעובדות האישום השני בכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 11.3.15, בין השעה 14:45 לשעה 16:40 לערך, בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן, תמורת ₪1,500, סם מסוג חשיש במשקל 17.66 גרם נטו שהינו סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. הסוכן התקשר לטלפון הנייד של הנאשם ואמר לו כי מעוניין לקנות רבע פלטת חשיש בשווי 1,500 ₪. כמו כן אמר הסוכן לנאשם כי מבקש פיצוי מפני שבעסקה הקודמת, נשוא אישום 1, חתיכת הסם הייתה קטנה. הנאשם אמר כי כרגע אין ברשותו רבע פלטה אולם ביקש מהסוכן להמתין וכי יחזור אליו בתשובה. לאחר זמן קצר התקשר הנאשם לסוכן ואמר לו שיגיע תוך 20 דקות. הסוכן הגיע לגן בשכונה ופגש את הנאשם, הנאשם מסר לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 17.26 גרם נטו והסוכן נתן לו תמורתו 1,500 ₪. הסוכן אמר לנאשם כי חתיכת הסם קצת קטנה והנאשם השיבו כי זו חתיכת הסם היפה ביותר שמכר. לאחר מכן אמר הסוכן לנאשם כי הוא רוצה פיצוי בגין העסקה הקודמת, והנאשם הוציא מכיס מכנסיו סם מסוג חשיש במשקל 0.40 גרם ונתנה לסוכן. באותן נסיבות שהה הנאשם בישראל שלא כדיון.

5. מעובדות האישום השלישי בכתב האישום המתוקן עולה כי ביום 25.3.15, בין השעה 16:00 לשעה 18:30, בשכונת בית חנינה בירושלים, סייע הנאשם לאחר למכור לסוכן, תמורת ₪1,400, סם מסוג חשיש במשקל 20.81 גרם נטו, שהינו סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. הסוכן התקשר לטלפון הנייד של הנאשם, והשניים סיכמו מקום מפגש וכן כי הנאשם ימכור לסוכן רבע פלטת חשיש- תמורת 1,500 ₪. לאחר מכן הגיע הסוכן לגן בשכונת בית חנינה והמתין לבואו של הנאשם. במהלך ההמתנה התקשר הסוכן לטלפון הנייד של הנאשם וזה הודיעו כי יגיע תוך פרק זמן בן 10 דקות. משבושש הנאשם להגיע התקשר הסוכן עוד מספר פעמים לטלפון הנייד של הנאשם אולם לא נענה. בהמשך הגיע הנאשם לגן ונפגש עם הסוכן, במהלך שיחה בין השניים התברר כי הטלפון הנייד אליו התקשר הסוכן אינו עוד בחזקתו של הנאשם. הסוכן ביקש מהנאשם כי יברר למענו מתי יגיע מוכר הסם לפוגשו ולבצע העסקה. הנאשם התקשר לאדם אחר- ה"בוס"- ואמר לו כי לקוח ממתין בגן וממתין לרבע. לאחר השיחה אמר הנאשם לסוכן כי האחר כלל לא ידע כי הינו ממתין בגן וביקש כי ימתינו 10 דקות. לאחר עשר דקות, החלו הנאשם והסוכן בהליכה בבית חנינה, במהלכה ביקש הסוכן מהנאשם כי ישוחח עם ה"בוס" ויאמר לו- "שאני קליינט של רבע ולא מתאים כל פעם לראות פועלים אחרים". לבסוף הגיעו הסוכן והנאשם לביתו של עיסא גתית- אשר סביבו חצר, הנאשם אמר לסוכן להמתין בחצר, נכנס לביתו של עיסא גתית ולאחר מספר דקות יצא מהבית ומסר לסוכן את הסם. הסוכן התלונן בפני הנאשם כי חתיכת הסם קטנה והנאשם אמר כי ישוחח עם ה"בוס" שלו. במהלך השיחה המתוארת, יצא עיסא גתית מהבית והתקרב לעבר הסוכן והנאשם. הסוכן פנה לעיסא גתית ואמר לו "זה לא רבע זו חתיכה קטנה", בתגובה נטל עיסא גתית את הסם מידו של הסוכן ואמר- "ככה זה רבע אצלנו תסתכל זו חתיכה עבה, ואם אתה רוצה רבע שקול אני מוכר ב- 2,000 ₪". הסוכן אמר לעיסא גתית כי ישלם על החתיכה 1,400 ₪ והאחרון הסכים לכך, נטל מהסוכן את הכסף

ומסר לו את הסם. באותן נסיבות שהה הנאשם בישראל שלא כדוין.

6. במסגרת הסדר הטיעון, נמחק האישום הרביעי מכתב האישום המתוקן.

7. בישיבת יום 2.8.16 ביקש הנאשם לצרף תמציות אישום בחמישה תיקים שטרם הוגש בגינם כתב אישום בפל"א 26397-15, בפל"א 37126-15, בפל"א 49101-15, בפל"א 60865-15 ובפל"א 71845-15, הודה בעובדות תמצית האישום, והורשע בארבע עבירות סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13+19א לפקודת הסמים המסוכנים ובארבע עבירות של כניסה לישראל שלא כחוק לפי סעיף 12(1) לחוק הכניסה לישראל.

8. מעובדות תמצית אישום בפל"א 49101/2015 עולה כי ביום 1.2.2015 בשעה 18:30 או בסמוך לכך, בסמוך למסגד שומאן בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן המשטרתי המכונה "עבד" (להלן: "עבד") תמורת 100 ₪, סם מסוג חשיש שהוא סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, במשקל 1.28 גרם נטו, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. באותן הנסיבות, שהה הנאשם שהוא תושב האיזור ואינו מחזיק בהיתר לשהייה ולכניסה בישראל שלא כדוין.

9. מעובדות תמצית אישום בפל"א 26397/2015 עולה כי ביום 18.1.2015 בשעה 19:00 או בסמוך לכך, בסמוך לאיזור ה"מותזה" בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן המשטרתי המכונה "עבד" תמורת 100 ₪, סם מסוג חשיש שהוא סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, במשקל 0.87 גרם נטו, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. באותן הנסיבות, שהה הנאשם שהוא תושב האיזור ואינו מחזיק בהיתר לשהייה ולכניסה בישראל, בישראל שלא כדוין.

10. מעובדות תמצית האישום בפל"א 37126/2015 עולה כי ביום 25.1.2015 בשעה 19:00 או בסמוך לכך, בסמוך לאיזור הטיילת בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן המשטרתי המכונה "עבד" תמורת 50 ש"ח, סם מסוג חשיש שהוא סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, במשקל 0.56 גרם נטו, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. באותן הנסיבות, שהה הנאשם שהוא תושב האיזור ואינו מחזיק בהיתר לשהייה ולכניסה בישראל, בישראל שלא כדוין.

11. מעובדות תמצית האישום בפל"א 60865/2015 עולה כי ביום 8.2.2015 או בסמוך לכך, בסמוך לפארק בבית חנינה בירושלים, מכר הנאשם לסוכן המשטרתי המכונה "עבד" תמורת 200 ₪, סם מסוג חשיש שהוא סם מסוכן לפי פקודת הסמים המסוכנים, במשקל 2.52 גרם נטו, וזאת מבלי שהדבר הותר לו בפקודה או בתקנות לפיה וללא רישיון מאת המנהל. באותן הנסיבות, שהה הנאשם שהוא תושב האיזור ואינו מחזיק בהיתר לשהייה ולכניסה בישראל, בישראל שלא כדוין.

12. פל"א 71845/2015 נמחק.

13. ב"כ המאשימה טענה למתחמים נפרדים לכל אישום ואישום מאחר שמדובר בסחר ובמכירת סמים לשוטרים במועדים שונים, בסכומים שונים ובמשקלים שונים של סם. היא טענה כי מתחם העונש ההולם באישום הראשון בתיק העיקרי נע בין 8 ל-12 חודשי מאסר בפועל, מתחם העונש ההולם באישום השני נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל ובאישום השלישי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל, נוכח העובדה שמדובר בעבירת סיוע. כן בתיקי הפל"א שצורפו טענה ב"כ המאשימה כי מתחם העונש ההולם לכל אישום נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל. כך שבסך הכל ביקשה ב"כ המאשימה לגזור על הנאשם עונש נפרד בשל כל אירוע, ברף הבינוני תחתון של כל אישום ובמצטבר זה לזה, מאסר מותנה וקנס.

14. ב"כ המאשימה ביקשה לתת דגש לערכים המוגנים שנפגעו במקרה זה קרי הפגיעה בחברה, הגנה על שלום ובריאות הציבור מפגיעת הסמים המסוכנים. לדידה, מדובר בעבירות המתבצעות בשל בצע כסף, גם במחיר הרס ח"י אדם. הדגישה כי עבירות אלה חמורות יותר כאשר הנאשם מבצעם כשהוא שוהה בלתי חוקי בישראל, אשר בעצם כניסתו למדינת ישראל פוגע בזכותה של המדינה לקבוע את זהות הבאים בשעריה ובעת האחרונה גל הטרור בוצע לא אחת על ידי שוהים בלתי חוקיים.

15. ב"כ הנאשם טען כי יש לראות את כל כתב האישום כאירוע אחד על פי "מבחן הקשר ההדוק" ולקבוע מתחם עונש כולל לכל העבירות היות שמדובר באותה מסכת עובדתית, ובאותו סוג של עבירות. אשר לנסיבות ביצוע העבירה, ב"כ הנאשם טען שכפי שעולה מהראיות, מכתב האישום ומטענות המאשימה בתיק של עיסא גתית במ"ת 15-07-59576 (להלן: "**מר גתית**") הנאשם היה מעין מתווך ולא סוחר בסמים. לדידו, מר גתית היה "הבוס" של הנאשם, ולא ההפך, עצם העובדה שהנאשם ליווה את הסוכן לביתו של מר גתית ולא רק הצביע על הדלת של ביתו, היא מה שהופכת את הנאשם לסוחר סמים ולא למתווך. עוד הוסיף כי הנאשם ביצע את העבירות על מנת לממן את שימושו העצמי ולא ביצעם עבור מטרה אחרת, כגון בצע כסף.

16. עוד הוסיף ב"כ הנאשם כי מדובר בנאשם שאמו היא תושבת ירושלים ואביו תושב דאחית אל בריד, שכונה השייכת לרשות הפלסטינית, אולם נמצאת בסמוך לבית חנינא ולנווה יעקב, כך שאין לראות בחומרה את כניסתו לישראל.

17. אשר לעונש המתאים טען ב"כ הנאשם כי הנאשם צעיר, ללא עבר פלילי, נטל אחריות והודה במיוחס לו. עוד ציין את חלוף הזמן מעת ביצוע העבירות בתיקי הפל"א המצורפים כך שלא הוגש כתב אישום במאוחד לעבירות מושא התיק העיקרי, על אף שהעבירות בוצעו בחודשים ינואר, פברואר 2015 וכתב האישום בתיק העיקרי הוגש רק בחודש דצמבר 2015. על כן לא הייתה מניעה להגשת כתב אישום מאוחד. ב"כ הנאשם ביקש להסתפק בימי מעצרו וכל היותר סבר כי העונש לא יעלה על שנת מאסר.

18. הנאשם בדברו האחרון הצטער על מעשיו, ביקש סליחה מבית המשפט וביקש את רחמים בית המשפט. כמו כן מסר הנאשם כי נגמל מסמים בעת מעצרו וכי הוא רוצה לפתוח דף חדש.

מתחם העונש ההולם

19. **ריבוי עבירות-** כאמור, הנאשם צירף לתיק מושא כתב האישום שלפניי, חמישה תיקי פל"א נוספים. על אף שאין זהות בין המעורבים בכל אחד מהתיקים וכן מידת חומרתן אינה זהה, אולם הסוכן בתיק העיקרי הזדהה אל מול הנאשם כחבר של "עבד" (הסוכן המשטרתי בתיקי הפל"א המצורפים), מהות העבירות זהה ולא קיים פער זמנים בביצוע העבירות נשוא התיקים, כאשר כל האירועים התרחשו תוך שלושה חודשים. בהתחשב בכל אלה, אני סבורה כי מכלול העבירות בכל אחד מהתיקים מהוות אירוע כולל לצורך קביעת מתחם עונש הולם אחד, כאמור בסעיף 40ג(ב) לחוק העונשין, המביא לידי ביטוי את העובדה שמדובר בריבוי מעשים ובריבוי עבירות.

20. בהתאם לסעיף 40ב' לחוק העונשין העיקרון המנחה בענישה הוא הלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.

21. הערך החברתי שנפגע מביצוע המעשים הוא פגיעה בשלום הציבור ובסדר הציבורי, שכן להפצת הסם השלכות חברתיות וכלכליות. עסקינן בעבירות המגבירות פשיעה ויוצרות מעגלי עבריינות בתחום הרכוש הסמים והאלימות. כמו כן עלולה להיפגע בריאותם ושלמות גופם של המשתמשים בסמים.

22. בע"פ 6747/11 **מדינת ישראל נ' מערוף אבו ריקק** (טרם פורסם) [מיום 3.1.13] חזר בית משפט העליון והדגיש את החומרה הטמונה בעבירות הקשורות בסמים והנזק הרב אשר הן גורמות לחברה. בית המשפט העליון הפנה להלכה שנקבעה בע"פ 211/09 **אזולאי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו], (22.6.2010):

"הענישה בעבירות מסוג זה נועדה, קודם לכל, לשרת את מטרת הגמול לעברין על עיסוק בסם העלול לסכן חיי אדם ולפגוע בבריאות המשתמשים בו; שנית, על העונש להעביר מסר חד-משמעי של הרתעה ביחס לעבריינים פוטנציאליים, ולשמש אות אזהרה אפקטיבי לכל מי שמתכוון לקחת חלק במערכת ההעברות והסחר בסמים..."
(שם, בפסקה 10, וראו גם, ע"פ 9482/09 ביטון נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), (24.7.2011); ע"פ 5765/10 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), (5.6.2011); ע"פ 3570/09 אבו עמרה נ' מדינת ישראל (פורסם בנבו), (3.5.2010)).

23. עמדת בית המשפט העליון וכן העובדה שהמחוקק קבע לצד עבירת סחר בסמים עונש מאסר של עד

20 שנה מלמדים על כך שמדובר בערך חברתי ממעלה ראשונה. במקרה שלפני כתב האישום הוגש בבית משפט השלום ולכן העונש הקבוע לצד כל אחת מעבירות בהן הורשע הנאשם הוא עד 7 שנות מאסר.

24. הערך החברתי המוגן בבסיס עבירת הכניסה לישראל שלא כדין הוא הצורך של המדינה להגן על גבולותיה מפני כניסת שוהים בלתי חוקיים, דבר המסכן את ביטחון המדינה ומטיל מעמסה כבדה על כוחות הביטחון. העונש שקבע המחוקק בשל עבירה זו הוא עונש של שנת מאסר. על פי הילכת אל הרושברע"פ 3677/13 אלהרוש נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (8.12.14) מתחם העונש ההולם נע בין מאסר מותנה ועד לחמישה חודשי מאסר וכן קנס של עד 2,000 ₪ אולם כאן עסקינן במי שנכנס לישראל לבצע עבירה ולא במי שנכנס לצורכי פרנסה.

25. מעובדות כתב האישום בת"פ 61273-12-15 עולה כי הנאשם בשני מועדים שונים במהלך חודש מרץ מכר לסוכן סם מסוג חשיש בכמות שאינה זעירה בתמורה לסכומי כסף לא מבוטלים של 1,100 ו- 1,500 ₪. באישום הראשון מכר הנאשם לסוכן חשיש במשקל של 9.7841 גרם נטו ובאישום השני מכר הנאשם לסוכן סם מסוג חשיש במשקל של 17.66 גרם נטו ובנוסף העניק לו כ"פיצוי" חתיכת סם נוספת מסוג חשיש במשקל 0.40 גרם. באישום השלישי סייע הנאשם לאחר למכור לסוכן סם מסוג חשיש במשקל 20.81 גרם בתמורה ל- 1,400 ש"ח. אמנם הסוכן הוא זה אשר פנה מיוזמתו לנאשם, אך הנאשם סיפק את הסמים לסוכן תוך זמן קצר מרגע הדרישה ועל כן נראה כי הסמים היו נגישים לו. יש לציין כי אין מדובר במקרי סחר אקראיים, אלא מתוכננים, חוזרים ונשנים שהרי מעובדות כתב האישום עולה כי העסקאות נעשו בעקבות תאום טלפוני וקביעת מקום מפגש בין הנאשם לסוכן.

מתיקי הפל"א המצורפים עולה, כי הנאשם בשלושה מועדים שונים, במהלך חודש ימים מכר לשוטר סמוי חשיש במשקל נמוך בתמורה לסכומי כסף נמוכים של 50 עד 100 ₪. יש לציין כי בנוסף לעבירות אלה שביצע הנאשם, הוא שהה בישראל שלא כדין, ואין מדובר בכניסה לישראל כדי לבקר משפחה או לשם עבודה.

26. מנגד יש להתחשב בסוג הסם (חשיש) אותו סיפק הנאשם בכל עסקה, שאינו נמנה על הסמים המוגדרים כסמים קשים. עוד התחשבתי ברווח השולי של הנאשם מכל עסקה, בתיקי הפל"א שצורפו שהרי מדובר בסחר בתמורה לסכומים לא גבוהים. כמו כן, מהתיק העיקרי עולה כי הנאשם הוא בתחתית שרשרת הפצת הסם, שהרי הייתה הסכמה עובדתית בין הצדדים כי הסמים שמכר הנאשם לסוכן הם ממר גתית, והעבירות על פי עובדות כתב האישום הן על גבול התווך בסם מסוכן.

27. בהתחשב בכל אלה אני קובעת כי מתחם העונש ההולם נסיבות אלה הוא בין 15 חודשי מאסר ועד ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים

28. לחומרא אשקול את העובדה כי הנאשם חזר על המעשים בשבעה מועדים שונים עובדה המלמדת על

עמוד 6

כך שאין מדובר באירוע חד פעמי. כמו כן הנאשם לא ביקש תסקיר בעניינו ואין אופק שיקומי טיפולי במסגרת הליך זה.

29. עוד אתחשב בכך שבעבירות מסוג זה יש לתת דגש הן לצורך בהרתעת הרבים והן לצורך בהרתעת הנאשם, ולעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון על הצורך במלחמה בתופעה ובמיגורה, תוך הטלת עונשים מרתיעים:

"כאשר בעבירות סמים עסקין,

לא ניתן להתעלם מהחובה המוטלת עלינו כמערכת חברה להיאבק בנגעה סמים. פן חשוב

של מאבק זה הינו הטלת עונשים מחמירים על מי שבחרים לעסוק בסחר

בסמים."רע"פ 6373/06 מדינת ישראל נגד עווד אלנשמי (מיום 6.9.2006)

30. לקולא אשקול את גילו של הנאשם, את העובדה כי הנאשם ללא עבר פלילי, את לקיחת האחריות למעשיו, וכי הביע חרטה וחסך זמן שיפוטי משמעותי. עוד אתחשב בכך שזהו מאסרו הראשון של הנאשם. עוד אתחשב בכך שהנאשם שהה במעצר במשך כעשרה חודשים, כאשר תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. עוד נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם לא הואשם והורשע במכירת סמים למספר לקוחות אלא לסוכן ולחברו. עוד שקלתי כי הנאשם השתמש בסמים באותה העת ועם מעצרו הפסיק את השימוש בסם.

31. כאשר אני שוקלת את הנסיבות לחומרה ולקולא ובשים לב מחד לכך שבית המשפט העליון קבע כי בעבירות של סחר בסמים יש לתת משקל בכורה לשיקולי גמול והרתעה, החלטתי להשית על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם:

א. 18 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מיום שחרורו על כל עבירת סמים מסוג עוון.

ד. 6 חודשי פסילה. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שנתיים מהיום על כל עבירת סמים.

ה. נוכח תקופת המאסר לא מצאתי להטיל קנס.

ניתן צו להשמדת הסמים.

עמוד 7

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, כ"ג אלול תשע"ו, 26 ספטמבר 2016, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.