

ת"פ 6166/06/12 - מדינת ישראל נגד ב ת פ

03 ספטמבר 2014

בית משפט השלום באשדוד
ת"פ 6166-06-12 מדינת ישראל נ' ת פ
תפ 6184-06-12

בפני כב' השופטת גילת שלו
המאשימה
נגד
הנאשם
מדינת ישראל
ב ת פ

נוכחים:

ב"כ המאשימה - עו"ד אתי מוריס

הנאשם וב"כ - עו"ד מאיר לחן

[פרוטוקול הושמט]

גזר דין

הנאשם הורשע על פי הודאתו במספר עבירות של איומים.

על פי כתב האישום המתוקן, ביום 30/05/12 התקשר הנאשם לבת זוגו בנפרד, ולאחר דין ודברים ביניהם והבעת קנאה כלפיה הוא איים עליה שיהרוג אותה, ובהמשך, לאחר שהמתלוננת אמרה לו שהיא תתלונן נגדו במשטרה, איים עליה הנאשם באומרו "אם אני נכנס בפנים, כולכם הולכים אחריי". עוד באותו מועד הנאשם איים על המתלוננת במסרון, תוך נקיטת שפה גסה.

למחרת התקשר הנאשם לחברתה של המתלוננת, ולאחר דין ודברים ביניהם איים בפניה על המתלוננת באומרו שאם היא אוהבת את המתלוננת, שתבריח אותה לחו"ל כדי שהדם לא יהיה על הידיים שלו.

זמן קצר לאחר מכן התקשר הנאשם לאדם נוסף ואיים בפניו על המתלוננת באומרו שייקח את הילדים שלו ואת המתלוננת אליו הביתה כי הוא עומד לפגוע בהם, ושכר פלסטינאים שיהרגו אותה.

בנוסף, הנאשם הגיע ביום 31/05/12 לדירת המתלוננת על אף הוראה של בית דין רבני, ואיים על המתלוננת

עמוד 1

באומרו שעדיף שהדם שלה לא יהיה על הידיים שלו ושתישאר בבית כי מחכים לה למטה שני ערבים.

הנאשם יליד 1966 ולחובתו 2 הרשעות קודמות, האחת משנת 2009 בגין עבירות של תקיפת בת זוג, איומים והחזקת סם לצריכה עצמית, והשנייה משנת 2010 בגין עבירות של איומים, הפרת הוראה חוקית והטרדה באמצעות מתקן בזק. בשתי הרשעותיו הקודמות של הנאשם הוא נדון לעונשים מקלים, כאשר אחד מהמאסרים המותנים שהוטלו עליו פקע זמן קצר לפני ביצוע העבירות בעניינו.

במסגרת הסדר טיעון נשלח הנאשם לשירות המבחן לאחר שהודה ביום 21/11/12, ומאז התקבלו אודות הנאשם מס' רב של תסקירים.

שירות המבחן פירט בתסקיריו את נסיבותיו האישיות של הנאשם, שהינן כשלעצמן לא קלות, ותיאר מסכת יחסים חשדנית ואובססיבית מצד הנאשם כלפי המתלוננת, ושימוש בסמים קלים שהתפתח גם לשימוש בחומרים מסכנים, כאשר במהלך שהותו של הנאשם במעצר בית בתיק זה הנאשם אושפז בבית חולים פסיכיאטרי עקב מצב פסיכוטי חריף שנוצר כתוצאה משימוש בסמי פיצוציות.

בתסקירים הראשונים ציין שירות המבחן כי על אף עמדה אמביוולנטית מצד הנאשם לטיפול, על אף ניסיונות טיפוליים קודמים ועל אף החשש להישנות עבירות נוספות וקיומה של רמת סיכון גבוהה להישנות העבירות, יש מקום לבחון את הפן הטיפולי בעניינו של הנאשם, ועל כן כאמור נדחה הדין מפעם לפעם לקבלת תסקירים משלימים.

בתסקירים האחרונים ציין שירות המבחן כי הנאשם והמתלוננת התגרשו, כי הנאשם משתף פעולה באופן רציף בטיפול מול שירות המבחן ומול היחידה לנפגעי סמים ביפו, אותו החל ביום 02/06/13. נמסר כי הנאשם מוסר בדיקות שתן נקיות ומגיע למפגשים פרטניים, כאשר במסגרת הטיפול ישנה התייחסות גם לדפוסי התנהגותו של הנאשם כלפי המתלוננת.

שירות המבחן המליץ בתסקירים האחרונים להטיל על הנאשם ענישה מותנית וצו מבחן, לאור העובדה שהנאשם עובר הליך טיפולי משמעותי, לוקח אחריות על מעשיו, מכיר בדפוסי התנהגותו הבעייתיים ומסוגל לנהוג בשיקול דעת, בשונה מבעבר. גם המתלוננת אישרה בפני שירות המבחן כי התנהגותו של הנאשם השתנתה לטובה, שהנאשם רגוע יותר וסבלני יותר, ובהתאם גם לא נפתחו תיקים נוספים נגדו בתקופה שמאז הגשת כתב האישום.

אין ספק כי העבירות שעבר הנאשם הן חמורות מאוד, כאשר מדובר באיומים חמורים ובוטים שחזרו על עצמם מס' פעמים בפני מס' אנשים, כאשר דבר לא הניא את הנאשם ממעשיו, לרבות צו של בית הדין הרבני.

בנסיבות אלו מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם נע לטעמי בין מס' חודשי מאסר לבין 15 חודשי מאסר בפועל.

יחד עם זאת, גם התביעה הסכימה בהגינותה כי לאור ההליך הטיפולי הארוך והשינוי שעבר הנאשם, יש מקום לחריגה לקולא מהמתחם ולהסתפקות בענישה מותנית לצד ענישה חינוכית.

התביעה עתרה להטיל על הנאשם בנוסף רכיב של של"צ שיש בו היבטים חינוכיים, וזאת על אף המלצת שירות המבחן. גם ביהמ"ש בהחלטתו בדיון הקודם הביע תמיהה על כך שלא הומלץ על של"צ, וציין כי המלצת שירות המבחן מקלה מאוד.

שירות המבחן ציין בתסקירו כי הנאשם עורך מאמצים לתפקד תעסוקתית, לשלם תשלומי מזונות, לקיים קשר רציף עם ילדיו ולקחת חלק בטיפול ובמסגרת בדיקות השתן, והדבר דורש הקניית משאבים משמעותיים מצדו, ועל כן סבור כי אין מקום להטלת של"צ בנוסף.

לאחר התלבטות לא מועטה, הנובעת בעיקר מהעובדה שהנאשם שולב בעבר בטיפול לתקופה לא מבוטלת אך שב וביצע עבירות נוספות, ומנגד לאור העובדה שבענייננו ההליך הטיפולי היה מקיף יותר הן מבחינת תוכנו והן מבחינת משכו והעובדה שבינתיים הנאשם והמתלוננת התגרשו, החלטתי לאמץ את המלצת שירות המבחן כפי שהיא, ואולם להוסיף תקופה נוספת של מבחן.

לאור האמור לעיל, אני דנה את הנאשם לעונשים הבאים:

1. מאסר על תנאי לתקופה של 7 חודשים.
המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירה נוספת של אימים או כל עבירת אלימות.
2. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים.
המאסר המותנה יופעל אם תוך תקופה של 3 שנים מהיום, יעבור הנאשם עבירה של הפרת הוראה חוקית.
3. הנאשם יחתום היום על התחייבות בסך ₪ 3,500 שלא לעבור עבירה מהעבירות בהן הורשע או כל עבירת אלימות, למשך 3 שנים מהיום. לא יחתום, ייאסר למשך 35 ימים.
4. הנאשם יימצא בפיקוח שירות המבחן למשך 18 חודשים מהיום.

לצורך זאת עליו לחתום על צו מבחן.

מוסבר לנאשם כי אם לא יעמוד בתנאי הצו, ניתן יהיה להפקיעו ולגזור דינו לרכיבי ענישה נוספים.

העתק הפרוטוקול יועבר לשירות המבחן.

יתרת הפיקדון שהופקד על ידי הנאשם תוחזר למפקידה, אחותו של הנאשם, הגב' רפיעי נהיד, על פי פרטים שיומצאו למזכירות.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבימ"ש מחוזי ב"ש.

ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ד, 03/09/2014 במעמד הנוכחים.

גילת שלו , שופטת