



ת"פ 62222/12/16 - פרקליטות מחוז צפון- פלילי נגד דוד חי קולטקר

בית משפט השלום בקריית שמונה

ת"פ 62222-12-16 פרקליטות מחוז צפון- פלילי נ'
קולטקר(עצור בפיקוח)

בפני כבוד השופטת רות שפילברג כהן
בעניין: פרקליטות מחוז צפון- פלילי

המאשימה

נגד

דוד חי קולטקר (עצור בפיקוח)

הנאשם

גזר דין

כתב אישום ורקע

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן שייחס לו עבירות **הדחת קטין לסמים מסוכנים** - לפי סעיף 21(א)(1) לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש), תשל"ג-1973, **תיווך** - לפי סעיף 14 + 19א לפקודת הסמים המסוכנים **והחזקה ושימוש עצמי בסמים מסוכנים** - לפי סעיף 7(א) רישא + 7(ג) סיפא לפקודת הסמים המסוכנים.

על פי כתב האישום, החל מחדש ינואר 2016 ועד למעצרו של הנאשם ביום 22/12/16, במועדים רבים ושונים, שאינם ידועים במדויק למאשימה, החזיק הנאשם והשתמש בסמים מסוג קנאביס ושרף קנאביס, שרכש, בין היתר, מאדם בשם שי בן נעים.

הנאשם השתמש בסמים שרכש הן בעצמו והן בצוותא עם קטינים, וחלקם אף סופקו על ידו לשלושה קטינים בני 15 - 17 שנים.

כתב האישום פירט כי, בין היתר, בין החודשים אוקטובר - דצמבר 2016, בהזדמנויות שונות ובלעדיהם שאינם ידועים במדויק למאשימה, סיפק הנאשם לקטין ל.א. סמים מסוג קנאביס ושרף קנאביס בכמויות קטנות, אותם רכש הקטין מאדם אחר, תוך שהנאשם שימש כבלדר והעביר את התשלום מהקטין לאותו אדם אחר, ואת הסמים מהאחר לקטין.

2. ביום 20/3/17, הגיעו הצדדים להסדר טיעון, לפיו כתב האישום תוקן והנאשם הודה והורשע. עוד



הוסכם כי יוגש לגבי הנאשם תסקיר שרות המבחן שיבחן עבורו אופציות טיפוליות ושיקומיות וכי הטיעונים לעונש יהיו "פתוחים".

תסקירי שרות המבחן

בעניינו של הנאשם הוגשו ארבעה תסקירים, שעקבו לאורך תקופה אחר שיתוף הפעולה של הנאשם עם שרות המבחן.

3. תסקיר מיום 12/7/17

על פי התסקיר, הנאשם רווק בן 20 המתגורר בבית הוריו, סיים 12 שנות לימוד. הנאשם שיתף כי בכיתה י' החל להתרחק מהדת והתדרדר בלימודיו, נעדר רבות מלימודיו ונגרר אחרי חברה שלילית.

נמסר כי בסיום לימודיו הנאשם לא היה זכאי לתעודה מקצועית ולא ניגש למבחני הבגרות. אביו של הנאשם מסר כי על אף המלצת בית הספר כי הנאשם יעבור אבחון של הפרעות קשב וריכוז, הם לא ראו צורך בכך ועל כן אינו מאובחן כבעל בעיות מסוג זה.

הנאשם לא גויס לצבא, שיתף כי הוא בעל פרופיל רפואי נמוך ולא התקבל ליחידה קרבית, ולאחר מאבק מול המערכת הצבאית השתמט לתקופה של 8 חודשים שבסופה נידון ל-10 ימים בכלא צבאי ובסופו של דבר ניתן לו פטור משירות צבאי. נמסר כי הנאשם נעדר מקצוע כלשהו וכי עבד בעבודות מזדמנות לתקופות קצרות.

הנאשם בן למשפחה דתית המונה זוג הורים ושבעה אחים כאשר הנאשם הוא היחיד מבין בני המשפחה שהתרחק מהדת.

אביו של הנאשם תיאר את הנאשם כאדם מופנם, שקט וחסר ביטחון שנגרר אחרי חברה שולית, ומסר כי שרר מתח ביניהם סביב אורח חייו שאינו מתאים למסורת ולחינוך שקיבל וסביב התחברותו לחברה שלילית. עוד מסר כי לא ידע על כך שהנאשם השתמש בסם מסוג גראס.

שרות המבחן מסר כי הנאשם נמצא מזה כחמישה חודשים (נכון למועד כתיבת התסקיר) בצו פיקוח מעצר והשתתף בקבוצה טיפולית של עצורי בית. נמסר כי הנאשם הגיע בקביעות למפגשים, אך ביטא קושי להיפתח ולרוב לא שיתף בקשייו הקשורים לתקופת מעצרו. ההתרשמות ממנו הייתה שאינו בשל לטיפול וכי התקשה ליצור יחסי אמון עם האחר. עוד נמסר כי הנאשם שמר על תנאי מעצר הבית בהם שהה וכי בדיקות שתן שמסר העידו על ניקיון משרידי סם.

נמסר כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, וכי קיבל אחריות חלקית על מעשיו. הנאשם סיפר כי המעורבים בתיק הינם חבריו מהשכונה והאדם ממנו רכש את הסמים הינו שכנו. בחוותיו של הנאשם הוא לא הבין כי ביצע עבירה בכך שתיווך בסמים או בשימוש המשותף בסמים יחד עם שאר הנערים שהינם חברי ילדות וחלק מהם קרובי משפחה שנהג לבלות בחברתם כי הרגיש בנוח לבלות בחברת צעירים ממנו.



הנאשם ביטא אכזבה ותסכול ממעורבותו בעבירה והבין בדיעבד כי נהג ללא שיקול דעת והתייחס לבעייתיות בהתנהגותו שקדמה לעבירה. שרות המבחן מסר כי הנאשם הפחית מחומרת מעשיו וטען כי לא סחר בסמים וכי לא קיבל תמורה עבור התיווך.

הנאשם מסר כי החל להשתמש בחשיש ובמריחואנה לפני כשנה וחצי על רקע פרידה מחברתו, ובצורה ספוראדית, בעיקר יחד עם חברים לשם הרגעה והנאה, עוד מסר כי אינו זקוק לטיפול בתחום הסמים ושלל התמכרות או צורך לשהות במוסד גמילה. **הנאשם סירב לשתף פעולה עם גורמי טיפול** על אף שהוצע לו על ידי שרות המבחן להפנותו ליחידה לטיפול בסמים לבחינת מידת תלותו בסם.

בהערכת הסיכון לעבריינות מול הסיכוי לשיקומו של הנאשם, ציין שרות המבחן את התרשמותו מהנאשם כצעיר חסר בשלות רגשית, בעל מאפיינים ילדותיים המשפיעים על התנהגותו ותפקודו הכללי, אשר התקשה בהפעלת שיקול דעת מותאם במצבים חברתיים מורכבים מתוך רצון להשתייך חברתית וגם על רקע דימוי עצמי נמוך. הנאשם חווה את עצמו כקורבן וביטא כעס כלפי המעורבים הנוספים בעבירה שלחוויתו ניצלו את תמימותו ורצונו לסייע להם ולהיות בחברתם. יחד עם זאת ציין שרות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסיס אנטיסוציאליים מושרשים באישיותו. עוד התרשם שרות המבחן כי ההליך המשפטי היווה עבורו גורם מרתיע ומציב גבולות.

שרות המבחן העריך כי ענישה קונקרטי בין כותלי הכלא עלולה להשליך על מצבו הרגשי והאישי של הנאשם, **והמליצו להטיל עליו מאסר קצר לריצוי בדרך של עבודות שרות**, ובנוסף מאסר על תנאי שיתרום להפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידו בעתיד.

ביום 13/9/17, ניתנה הוראה לשרות המבחן על עריכת תסקיר משלים בו תיבחן, בשנית, האפשרות לשילובו של הנאשם בטיפול עתידי במסגרת העונש, וכן להציע, בהיעדר מניעה ממשית, תוכנית ליווי ופיקוח שתכלול בדיקות שתן לטווח ארוך במסגרת צו מבחן.

4. תסקיר משלים מיום 29/10/17

נמסר כי הנאשם הביע הסכמה ראשונית להשתלב בהליך טיפול, ואולם הוא לא יצר קשר עם מחלקת הרווחה ולא הגיע לפגישה עם העובדת הסוציאלית כפי שהתבקש.

עוד ציין שרות המבחן, כי בתקופת הדחייה נערכו לנאשם שתי בדיקות שתן, לראשונה הגיע ותוצאותיה העידו על ניקיון מסמים אך לפגישה השנייה לא הגיע ולא יצר קשר עם שרות המבחן.

שרות המבחן העלה ספק ביכולתו של הנאשם להפיק תועלת מהקשר עימם גם לאור התנהלותו במסגרת הליך המעצר.

לאור האמור לעיל, שרות המבחן לא ראה כי קיימת המלצה טיפולית בקהילה אשר תביא להפחתת הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידי הנאשם.

על אף האמור בתסקיר ראיתי לתת לנאשם הזדמנות נוספת, נוכח דבריו לפיהם נפלה אי הבנה במועד זימונו



לפגישה בשרות המבחן. על כן הוריתי ביום 30/10/17, בשנית, לשרות המבחן על עריכת תסקיר משלים נוסף שיכלול דיווח על בדיקות שתן והמלצה מסכמת שבה ככל הניתן ישולב הנאשם בטיפול ובפיקוח.

תסקיר משלים מיום 26/11/17

5.

שרות המבחן ציין כי במהלך תקופת הדחייה הנאשם פנה ללשכת הרווחה ללא תעודת זהות ותהליך קליטתו באל-סם התעכב בעקבות כך. הנאשם נדרש על ידי מחלקת הרווחה להנפיק תעודת זהות חדשה והעניין ארך שלושה שבועות ורק לפני מספר ימים (נכון למועד כתיבת התסקיר המשלים), פנה ללשכת הרווחה עם תעודת הזהות שקיבל לידיו. ושרות המבחן פנה שוב לאל-סם ונקבעה לו פגישה.

שרות המבחן מסר כי הנאשם ביצע בדיקות שתן שהעידו על ניקיון מסמים.

לאור נכונותו של הנאשם להימצא בקשר עם גורמי הטיפול במסגרת אל-סם והערכתם כי הטיפול עשוי להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד, הומלץ על העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך שנה, במהלכם יחל במפגשים הטיפולים באל סם תחת פיקוחו של שרות המבחן.

לבקשת המאשימה ובהסכמת ב"כ הנאשם הוריתי לשרות המבחן על קבלת תסקיר משלים למעקב אחר שילובו של הנאשם בתוכנית הטיפולית והמשך פיקוח בדיקות שתן, בנוסף צוין, לבקשת ב"כ הנאשם, כי התסקיר יכלול התייחסות לשאלת ביטול ההרשעה, על אף שצינתי כי קיים ספק ממשי בהתאמת ביטול הרשעה לענייננו.

תסקיר משלים מיום 31/1/18

6.

נמסר כי הנאשם השתלב בטיפול במסגרת אל-סם, וממידע שהתקבל מהעו"ס עלה כי הנאשם נמצא חודשיים בטיפול ומשתדל לשתף פעולה לפי יכולותיו, עונה על שאלות אך אינו מעלה נושאים הקשורים לחייו. הנאשם הביע רגשות כואבים על מצבו ועל התנהלות חייו, על אהבה נכזבת ולגבי הצטיירותו כ"מלשין" בסביבתו. עוד נמסר כי הנאשם הסתגל לאורח חיים לא מחייב שכן מעולם לא עבד, וכי הוא המשיך להתרועע עם חבריו הקודמים ואלה שהיו מעורבים עמו בעבירות הסמים. הנאשם העיד כי הוא שומר על עצמו מסמים אך הביע געגועים לתחושות שמתלוות אל הסם. הנאשם הביע שאיפה לעזוב את מקום מגוריו, להתחתן ולעבוד.

המלצת גורמי הטיפול הייתה שהנאשם זקוק למסגרת טיפולית העשויה להכילו, וכי ימשיך בשיחות ומעקב בדיקות שתן שיש בהם כדי לחייבו לשמור על ניקיון מסמים ולקיים שיח שונה מזה שרגיל אליו בסביבתו.

הנאשם הביע בפני שרות המבחן שביעות רצון מההליך שהוא עובר וביטא מוטיבציה להמשך ההליך הטיפולי בו החל.

הנאשם מסר כי החל בעבודת משק וניקיון וכי הדבר סייע לו לאמץ סדר יום ואורח חיים יציב, כי הוא מקפיד להגיע בשעה קבועה לעבודה וממעיט לבלות עם חבריו בשעות אחר הצהריים. עוד שיתף הנאשם כי מאז תחילת ההליך המשפטי הוא נמנע מלהשתמש בסמים, ובדיקות שתן שביצע העידו על ניקיון מסמים.



שרות המבחן המליץ על העמדתו של הנאשם בצו מבחן למשך שנה, במהלכו ימשיך את הטיפול במסגרת אל-סם ושרות המבחן יפקח על המשך שיתוף הפעולה מצדו.

בעניין ביטול ההרשעה, שרות המבחן נמנע ממתן המלצה בעניין זה שכן לא נמצאו פרמטרים המעידים על כך שהרשעה בדין תפגע בנאשם בצורה כלשהי.

טיעוני הצדדים לעונש

ביום 5/2/18 הגישו הצדדים את טיעוניהם לעונש בכתב.

7. טיעוני ב"כ המאשימה

ב"כ המאשימה בטיעוניה עמד על הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ועל חומרת עבירות הסמים, וטען כי מתחם העונש ההולם הוא בין 4-12 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים.

לאחר שעמד ב"כ המאשימה על נסיבותיו האישיות של הנאשם כפי שבאו לידי ביטוי בתסקירי שרות המבחן, טען כי יש למקם את עונשו באמצע התחתון של המתחם, וביקש לגזור עליו 4 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, יחד עם מאסר על תנאי לגבי כל עבירות הסמים והתחייבות גבוהה. ב"כ המאשימה נמנע מעתירה להשתתף קנס כספי על הנאשם.

8. טיעוני ב"כ הנאשם

ב"כ הנאשם טען כי הקטינים עמם השתמש הנאשם בסמים הינם חבריו, וכי לו היכרות מוקדמת עימם טרם ביצוע העבירות, כך גם לגבי הקטין לו סיפק סמים. נטען כי נסיבות המקרה מלמדות על כך שלא קדם תכנון כלשהו לעבירות וכי העבירות בוצעו מתוך אקט חברתי ללא מטרה להפיק רווח כספי או אחר כלשהו, וכי אותו אדם אחר ששמו צויין בכתב האישום כספק הסמים, ניצל את הנאשם והשתמש בו לצורך העברת הסמים לקטין.

עוד נטען כי הנאשם נחשב ל"קטין בגיר" בזמן ביצוע העבירות בהיותו בן 20. ב"כ הנאשם פירט לגבי מחקרים המדברים על התארכות תקופת ההתבגרות ועל כך שהמניעים לביצוע עבירות אצל "קטינים בגירים" דומים למניעים אצל קטינים. ב"כ הנאשם טען כי גילו הצעיר של הנאשם השפיע על הבנתו לגבי הפסול שבמעשיו והשלכותיהם.

ב"כ התייחס למדיניות הענישה, וטען כי מתחם העונש ההולם הוא בין חודש ועד שישה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות.

ב"כ הנאשם פירט את נסיבות חייו של הנאשם, וביקש לחרוג ממתחם העונש לקולא, להימנע מהטלת מאסר בפועל, גם לא בדרך של עבודות שרות, לאמץ את המלצת שרות המבחן ולהטיל עליו צו מבחן למשך שנה.



9. דברי הנאשם

הנאשם הודה על ההזדמנות שניתנה לו להשתקם במסגרת "אל סם", מסר כי ההליך הטיפולי עוזר לו מבחינה רגשית, ואמר כי הוא מוכן להמשיך בטיפול ולתת בדיקות שתן כנדרש.

הנאשם הביע רצון להשתנות, להשתקם ולהתמסד.

שאלת ההרשעה

10. בהיעדר המלצה לבטל את ההרשעה בתסקירו האחרון של הנאשם ושעה שבא כוחו נמנע בסופו של דבר מלטעון בעניין זה, על אף שביקש כי התסקיר האחרון יתייחס לשאלת ההרשעה, מתייתר הדיון בעניין זה.

יחד עם זאת אציין כי בנסיבותיו של מקרה זה לא מתקיימים היסודות שהתוו על ידי בית המשפט העליון בע"פ 2083/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל**, אשר מצדיקים חריגה מהכלל, לפיו נאשמים בגירים שאשמתם הוכחה, יורשעו בדיון. נסיבותיו של המקרה, כפי שיפורטו להלן, מחייבת את הותרת הרשעתו של הנאשם על כנה.

לפיכך, הרשעתו של הנאשם לא מתבטלת.

דיון והכרעה

11. תיקון 113 לחוק העונשין קובע את העיקרון המנחה בענישה והוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

בקביעת מתחם העונש, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

מתחם העונש ההולם

הערכים החברתיים שנפגעו

12. עבירות בתחום הסמים נועדו בראש ובראשונה לשמור על הערכים המוגנים של בריאות הציבור, שלומו הפיזי והנפשי מפני הנזקים הישירים והעקיפים הנגרמים עקב השימוש בסמים.

בית המשפט חזר והדגיש את הצורך לעקור את נגע הסמים מהשורש. ייצור, הפצה, סחר וכן שימוש בסמים



טומנים בחובם פוטנציאל לנזק עצום, לא רק למעורבים הישירים בביצוע העבירות אלא לחברה כולה - צרכן הסמים, משפחתו והנפגעים העקיפים מהפעילות העבריינית שנלווית פעמים רבות לעבירות הסמים.

בעקיפין, פוגעות עבירות הסמים גם בערכים מוגנים נוספים, שהנם שמירה על ביטחון הציבור ועל רכוש הציבור, שכן קיים קשר מוכח בין צריכת סמים לסוגיהם לבין ביצוע עבירות רכוש, שנעברות לצורך מימון הסמים על ידי המכורים, ואף לבין עבירות נהיגה תחת השפעת סמים או התנהגויות אלימות, הפוגעות בביטחון הכללי בחברה.

ראו לעניין זה את הדברים שנאמרו בע"פ 972/11 **מדינת ישראל נגד יניב יונה (04.07.12)**:

"את נגע הסמים יש לעקור מן השורש. ייצור, הפצה, סחר וכמובן גם שימוש בסמים - כל אלו מסבים נזק עצום. הנזק נגרם לא רק למעגל הסגור של המעורבים הישירים בביצוע העבירות, אלא גם לחברה בכללותה.."

עוד ראה בעניין זה את הדברים שנאמרו ברע"פ 4998/95 **תמם פרדי נגד מדינת ישראל (05.04.12)**:

"עמדנו לא אחת על חומרתן של עבירות הפצת סמים והחשיבות בהרתעה אפקטיבית: "חשיבות המלחמה בנגע הסמים ידועה לכל, והעוסקים בסחר ובתיווך בסם יידעו כי 'מלחמת החורמה בעברייני סמים נמשכת והולכת. מלחמה קשה היא, מלחמה ארוכה, והיא כמלחמת ישראל בעמלק' (ע"פ 4998/95 מדינת ישראל נ' אוקטביו, פ"ד נא(3) 787,769 השופט כתארו אז - מ' חשין)" (רע"פ 1720/11 גליק נ' מדינת ישראל (לא פורסם) פסקה ז')."

העבירה של הדחת קטין לסמים מסוכנים מעוגנת בסעיף 21 לפקודת הסמים המסוכנים, והמחוקק ביטא את החומרה היתרה שיש בעבירה עת קבע בצידה עונש של 25 שנות מאסר, העונש החמור ביותר בגין עבירות סמים. מטרתו של הסעיף היא הגברת ההגנה על קטינים מפני תופעת הסמים ולהילחם בה על ידי החמרה ניכרת ומשמעותית בעונש המרבי שנקבע בהשוואה לעונש שנקבע בשל אותם מעשים במידה והם נעשים כלפי אדם בגיר. עוד ביטוי לחומרת העבירה ניתן למצוא בסעיף 25 לפקודת הסמים המסוכנים, הקובע עונש מאסר חובה בגין ביצועה, ניסיון לעבור אותה או שידול לעבור את העבירה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

13. הנאשם החזיק והשתמש בסם מסוג קנאביס והשתמש בסם יחד עם קטינים אחרים ובנוסף תיווך בין קטין לבין סוחר סמים בכך ששימש בלדר והעביר את הסמים מהסוחר לקטין ואת הכסף מהקטין לסוחר הסמים. מדובר בשימוש משותף של הנאשם עם שלושת הקטינים, שגילם נע באותה תקופה בין 15 ל-17 שנים, בסמים, בהזדמנויות רבות.



הנאשם מסר כי החל את השימוש בסמים על רקע פרידה מחברתו, וכי נהג להשתמש בסם ביחד עם חברים לשם הרגעה והנאה, וכי גם המעורבים הנוספים בעבירות תיק זה הינם חברי ילדותו וקרובי משפחתו והאדם ממנו רכש הסמים הינו שכנו.

מדובר בנסיבות שלא מהחמורות בהן נעברה עבירת הדחת הקטין לסמים. אין בפנינו אלמנטים מחמירים של תכנון מוקדם, ובוודאי שלא מטרת רווח מהספקת הסם לקטנים, שכן הוסכם כי הנאשם לא הפיק רווח כלכלי כלשהו ובכך יש נסיבה לקולא המבדילה בינו לבין סוחרי סמים המונעים מתוך בצע של כסף תוך התעלמות מצרכן הסמים העומד מולם.

גילו הצעיר של הנאשם מהווה במקרה זה נסיבה לקולא, שהיותו בוגר מהקטנים בשלוש עד חמש שנים בלבד. המקרה אינו מאופיין באותה חומרה אשר קיימת במקרים אחרים, שבהם מושפעים קטנים, אשר דעתם איננה מגובשת, מצד אדם מבוגר בהרבה, שגילו ונסיונו מדיחים את אותם קטנים לסם. על אף הסייג המקל, עדיין קיימת חומרה בכך שבגיר בן עשרים שנה משתמש, ואף מספק כבלדר, סמים לצעירים קטנים. מספרם הרב של המקרים, והתפרשותם על פני תקופה ממושכת, מהווים אף הם נסיבה לחומרה.

מדיניות הענישה

14. עיון בפסיקה שניתנה בעבירות תיווך בסם וכן בעבירות הדחת קטין לסמים והחזקת סמים לצריכה עצמית, העלה כי ניתנה ענישה מגוונת המתחשבת בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

א. רע"פ 2657/12 **חוסאם שואהנה נגד מדינת ישראל (23.05.12)**, המבקש, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית משפט השלום דחה את הבקשה לבטל את הרשעתו של המבקש, והטיל עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, מאסר על תנאי וקנס.

ב. עפ"ג (מרכז) 48296-03-14 **אמיר וייס נגד מדינת ישראל (13.07.14)**, המערער הודה והורשע בעבירות תיווך בסם ושיבוש מהלכי משפט ובנוסף צירף תיק שעניינו החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט גזר עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי, פסילת רישיון וקנס.

ג. ת"פ (רמלה) 29090-08-15 **מדינת ישראל נגד אביבה זרביב (28.01.16)**, הנאשמת הודתה והורשעה בריבוי עבירות של תיווך בסם וריבוי עבירות של החזקת סם לצריכה עצמית. בית המשפט גזר עליה 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, הפעלת מאסר על תנאי בן חודש במצטבר, כך שסה"כ תרצה הנאשמת 7 חודשי מאסר בפועל ו-2 מאסרים על תנאי.

ד. ת"פ (באר שבע) 47378-06-15 **מדינת ישראל נגד דניאל רובינוב (12.01.16)**, הנאשם



הודה והורשע בעבירת קשירת קשר לביצוע פשע ובשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית המשפט גזר עליו 9 חודשי מאסר בפועל, 2 מאסרים על תנאי וקנס.

ה. ת"פ (באר שבע) 13378-04-14 **מדינת ישראל נגד זוהיר אבו רמשה (31.03.15)**, הנאשם הודה והורשע בשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ובשתי עבירות של תיווך בסם מסוכן. בית המשפט גזר עליו 10 חודשי מאסר בפועל, 2 מאסרים על תנאי וקנס.

ו. ת"פ (ירושלים) 8123-04-14 **מדינת ישראל נגד חמזה אבו צביח (17.06.15)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת תיווך לעסקת סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של כ- 18 גרם, תמורת 1000 ₪. נגזרו עליו 6 חודשי מאסר לריצוי בדרכ של עבודות שרות ו-2 מאסרים על תנאי.

ז. ת"פ (פתח תקווה) 26644-06-14 **מדינת ישראל נגד ניר דרשן (02.10.14)**, בית המשפט קיבל הסדר טיעון אליו הגיעו הצדדים, והטיל על הנאשם 5 חודשי מאסר לריצוי בדרכ של עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי וקנס, בגין עבירת תיווך בסם מסוכן.

ח. ת"פ (באר שבע) 12021-01-12 **מדינת ישראל נגד מרק רבייב (30.01.12)**, הנאשם הודה והורשע בעבירת תיווך בסם מסוג חשיש תמורת 200 ₪. בית המשפט אימץ את ההסדר העונשי אליו הגיעו הצדדים וגזר עליו 7 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 2 מאסרים על תנאי, פסילה על תנאי וקנס.

ט. רע"פ 11685/05 **איתמר נמדר נגד מדינת ישראל (25.12.05)**, המבקש הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירת הדחת קטין לסם. בית המשפט השלום גזר עליו 3 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס.

י. עפ"ג (מרכז) 5444-01-09 **אליאור גולדמן נגד מדינת ישראל (10.03.09)**, המערער, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בהדחת שני קטינים לשימוש בסם מסוכן מסוג חשיש ובסחר בחשיש לאותם קטינים. בית המשפט גזר עליו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שנת מאסר על תנאי ועונשים נלווים.

יא. ת"פ (באר שבע) 62944-10-10 **מדינת ישראל נגד ארטיום לדיזנסקי (02.09.12)**, הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בשלוש עבירות של הדחת קטין לסמים. בית המשפט גזר עליו 3 חודשי מאסר על תנאי, 60 שעות של"צ וחודשיים פסילה על תנאי של רישיון הנהיגה.



יב. ת"פ (ירושלים) 1925-01-16 **מדינת ישראל נגד אלעזר שמחה לוונשטיין (20.07.17)**, הנאשם הודה והורשע במספר עבירות של הדחת קטינים לסם. הנאשם נתן למספר קטינות במספר הזדמנויות לעשן סם והן השתמשו בו. הוסכם בין הצדדים כי המאשימה תגביל את עצמה לעונש של 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות במידה והתסקיר יהיה חיובי, לא יפתחו נגדו תיקים חדשים, יימצא נקי מסמים ומתאים לביצוע עבודות שרות. בית המשפט חרג לקולא ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום וגזר עליו 2 מאסרים על תנאי, 300 שעות של"צ וצו מבחן לשנה.

יג. ת"פ (רמלה) 11704-06-13 **מדינת ישראל נגד אור גרשונביץ (11.03.14)**, הנאשם, נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בעבירות הדחת קטין לסמים מסוכנים (ריבוי עבירות), סיוע להדחת קטין לסמים (ריבוי עבירות), שימוש בחצרים (ריבוי עבירות) והחזקה ושימוש בסם מסוכן. הוצג הסדר טיעון לפיו במידה והתסקיר יהיה חיובי, יוטלו עליו 6 חודשי עבודות שרות ועונשים נלווים. בית המשפט כיבד את הסדר הטיעון וגזר על הנאשם 6 חודשי עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי וקנס.

יד. ת"פ (באר שבע) 20576-10-16 **מדינת ישראל נגד חננאל ברנרדינו ואח' (30.01.17)**, שני נאשמים הודו והורשעו במסגרת הסדר טיעון. נאשם 1 בעבירה של הדחת קטין לסמים וסיוע להחזקת סם שלא לצריכה עצמית ונאשם 2 עבירת סחר בסם מסוכן. נאשם 1 סיפק לקטין 2 גרם של סם מסוכן מסוג חשיש תמורת 100 ₪, וסייע לנאשם 2 להחזיק סם שלא לצריכה עצמית. בית המשפט כיבד הסדר בין הצדדים שכלל גם הסכמה לעניין העונש, וגזר על נאשם 1 - 10 חודשי מאסר לריצוי בפועל, 2 מאסרים על תנאי, קנס ופסילת רישיון נהיגה לתקופה של 12 חודשים.

טו. ת"פ (רמלה) 42408-11-11 **מדינת ישראל נגד איהב אבו קטיפן (07.06.12)**, הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הודה והורשע בעבירות שימוש בסם מסוכן לצריכה עצמית והדחת קטין לסמים מסוכנים. הצדדים עתרו בהסכמה לעונש ובית המשפט כיבד את הסדר הטיעון וגזר על הנאשם, 6 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות, 2 מאסרים על תנאי, קנס, 6 חודשי פסילת רישיון נהיגה.

15. לאור כל האמור לעיל אני קובעת כי מתחם העונש ההולם הוא בין מספר חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שרות ועד 7 חודשי מאסר בפועל.



16. בגזירת עונשו של הנאשם, רשאי בית המשפט להתחשב בהתקיימותן של **נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**, מתוך רשימה המפורטת בסעיף 40א לחוק העונשין, ובלבד שהעונש לא יחרוג ממתחם העונש ההולם שנקבע לעיל.

הנאשם רווק, כיום בן 21 שנים, נעדר הרשעות קודמות, הודה בביצוע העבירות וחסך מזמנו של בית המשפט ומהעדתם של העדים שחלקם קטינים.

הנאשם לקח אחריות חלקית על מעשיו, המעיט מחומרתם ולא הפנים את הפסול שבהם, יחד עם זאת ביטא אכזבה ממעורבותו בביצוע העבירות והבין בדיעבד כי פעל ללא שיקול דעת.

מתסקירי שרות המבחן עלה כי הנאשם אינו בשל, וכי הוא בעל זהות שאינה מגובשת, עם מאפיינים ילדותיים, אשר התקשה בהפעלת שיקול דעת בהתאם לגילו. הנאשם הביע עמדה קורבנית והציג את עצמו כמי שנוצל על ידי המעורבים הנוספים בעבירות, יחד עם זאת הוא נעדר מאפיינים אנטי סוציאליים.

במהלך תקופה העולה על ארבעה חודשים, סקר שרות המבחן, בארבעה תסקירים שונים את התקדמותו של הנאשם בטיפול. הנאשם לא נמצא כמי שנתרם באופן אידיאלי מהטיפול, אך הוא התמיד ונתן בדיקות שתן נקיות. תחילה שלל הצעה טיפולית, ואולם בהמשך, הנאשם שיתף פעולה, ואף הומלץ לצו מבחן. שרות המבחן שינה את המלצתו לגבי הנאשם - תחילה הומלץ עונש של עבודות שרות, ואולם לבסוף ההמלצה הייתה להסתפק במבחן ללא כל רכיב מאסר.

החלטתי כי יש להטיל על הנאשם עונש בתחתיתו של מתחם הענישה, ואולם אין הצדקה לסטות לגביו מהמתחם.

מדובר במי שאיננו עובד לפרנסתו, על אף שהדבר לא נמנע ממנו בהליך המעצר המקביל. הנאשם שולב אמנם בעבודה למשך תקופה קצרה, אך דווח בסופו של דבר כי לא התמיד באותה מסגרת. גם גישתו לסמים וסביבתו החברתית של הנאשם לא עברו שינוי ממשי, שכן הנאשם הביע געגועים לתחושות שמתלוות לסם, וצוין בתסקיר כי הוא ממשיך להתרועע עם חבריו הקודמים, גם עם אלה שהיו מעורבים עמו בביצוע העבירות.

לאור כל האמור לעיל, לא מצאתי כאמור, כי יש לחרוג לקולא ממתחם העונש ההולם ולהימנע כליל מהטלת רכיב של מאסר בפועל, אשר מחוייב ככלל בעבירות הדחת קטין לסמים. עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שרות. לנוכח מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, שאיננו עובד, החלטתי להימנע מרכיב ענישה כלכלי.

סוף דבר

17. **נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת את עונשו של הנאשם כדלקמן:**

א. חודשיים מאסר בפועל לריצוי בדרך של עבודות שרות. הנאשם יבצע את עבודות השרות



במועצה הדתית בצפת, בכתובת: רחוב הפלמח 68, ת.ד. 1189, צפת.

הנאשם יועסק חמישה ימים בשבוע, 7 שעות עבודה יומיות.

מועד תחילת ביצוע עבודת השרות הוא 31/5/18.

ב. שלושה חודשי מאסר על תנאי, ואולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום כל עבירה על פקודת הסמים המסוכנים.

ג. חתימה על התחייבות על סך 2,000 ₪, להימנע, במהלך תקופה של שלוש שנים מהיום, מלעבור כל עבירה לפי פקודת הסמים המסוכנים.

ד. צו מבחן לתקופה של 12 חודשים. בתקופה זו על הנאשם לעמוד בפיקוח שירות המבחן ולבצע את כל אשר יוטל עליו.

בית המשפט מסביר בזאת לנאשם בלשון פשוטה את משמעות הצו ומזהיר אותו, שאם לא ימלא אחר הצו מכל בחינה שהיא או יעבור עבירה נוספת יהיה צפוי לעונש על העבירה שבגללה ניתן הצו ובית המשפט יוכל לגזור את דינו מחדש.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ו אייר תשע"ח, 30 אפריל 2018, במעמד הנוכחים.