

ת"פ 62621/12/12 - מדינת ישראל נגד עופר כהן

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 62621-12-12 מדינת ישראל נ' כהן
בפני כב' השופט בכיר יצחק יצחק

| | |
|---------|---|
| המאשימה | בעניין: מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד רותם חזן נגד עופר כהן |
| הנאשמים | ע"י ב"כ עו"ד ליפשיץ |

הכרעת דין

מבוא

1. נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו עבירת איומים, עבירה על פי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. בתאריך 10.4.14 הודיעה התביעה כי היא חוזרת בה מסעיף 1 לכתב האישום.
3. על פי עובדות כתב האישום, מספר פעמים עובר ליום 27.08.12 פגש הנאשם את בת שבע לוי, אחותו של המתלונן, במקום עבודתה, ואיים בפניה כי ישלח אנשים להרוג את המתלונן ואיים בכך שאמר לה: "יפוצצו לו את הראש עם מקל" וזאת בכוונה להפחיד או להקניט את המתלונן.

פרשת התביעה

4. מטעם התביעה העידו אחות המתלונן, בת שבע לוי (ע"ת/4) והמתלונן, דוד לוי (ע"ת/5).
5. בעדותה בבית המשפט מיום 13.6.13, העידה ע"ת/4 כי היא והנאשם היו שכנים בעבר. לדבריה, גרושתו של הנאשם והמתלונן בני זוג כיום. בת שבע העידה כי הנאשם הגיע אליה לחנות וסיפר לה כי יש לו זוגיות חדשה, שהוא

מאושר ושיום אחד הנאשם ימות כי יביא חברה שיפגעו בו ויהרגו אותו. העדה מסרה כי חשבה שדבריו נובעים מתחושת כאב וכי הפעם האחרונה שהנאשם הגיע אליה לחנות הייתה לפני שנה. עוד מסרה העדה כי אמה התקשרה אליה ואמרה לה כי הנאשם אמר לה שיהרוג את המתלונן.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 2 שורות 10-15, 20-23)

6. כאן המקום לציין כי ע"ת/4 זומנה פעמיים למתן עדות במשטרה. חשוב לציין, כי במזכר מיום 26.8.12 (ת/1) מצוין שמה של גרושתו של הנאשם כרחל וזאת על אף ששמה תמר וככל הנראה מדובר בטעות.

(ראה מזכר מיום 23.8.12 (ת/3) ומזכר מיום 26.8.12 (ת/2))

7. בחקירתה הנגדית מסרה ע"ת/4 כי פנתה ביוזמתה להתלונן במשטרה מיד לאחר ששמעה את האיומים מפי הנאשם אולם בהמשך עומתה עם מזכר מיום 23.8.12 לפיו זומנה למתן עדות כארבעה ימים לאחר האירוע, וזו מסרה כי יש לה בעיית זיכרון. העדה מסרה כי בחנות נמצאות מצלמות אבטחה וכי לא מסרה אותן למשטרה שכן לא התבקשה לעשות כן. בחקירתה נשאלה העדה האם יודעת כי הנאשם מתפרע וצועק כשהוא שיכור וזו משיבה כי יש לנאשם התפרצויות. בהמשך דבריה מסרה כי הנאשם אמר: **"אלוקים ישלם לו, אני אביא לו שני חברה שיפוצצו לו עם מוט את הראש"**.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 2 שורות 24-27, עמ' 3 שורות 1, 31-33, עמ' 4 שורה 1, 19-2, 25)

8. בחקירתה החוזרת מסרה ע"ת/4 כי הסיבה לאיומים מצד הנאשם היא בשל העובדה כי המתלונן, שהוא אחיה, נמצא בקשר אינטימי עם גרושתו של הנאשם.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 4 שורות 29-30).

9. בעדותו בבית המשפט מיום 13.6.13, מסר המתלונן כי לו ולנאשם היכרות של 7 שנים בשל היותם שכנים. המתלונן העיד כי הוא נמצא בקשר במשך שלוש שנים עם גרושתו של הנאשם וכי בעת שניהל רומן עם גרושתו של הנאשם, הנאשם וגרושתו היו בהליכי גירושים. מאז, לדבריו, הנאשם נוהג לאיים על גרושתו. לדבריו, כיום הוא עדיין נשוי ונמצא בקשר עם גרושתו של הנאשם.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 5 שורות 17-24, 10-11, 30-31)

10. בחקירתו הנגדית נשאל המתלונן באשר לדברים שמסר במשטרה, לפיהם הנאשם נהג להיכנס לחנות גרושתו ולאיים עליה כל זמן שהוא היה חולף במקום ולפחות עשר פעמים, וזה השיב כי יכול להיות שלא דיך בפרטים מאחר שהיה בסערת רגשות.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 7 שורות 5-10).

11. בהמשך מסר כי ביום בו לטענתו הנאשם ביקר אצל הוריו, היה בחופשה עם תמר גרושתו של הנאשם. המתלונן אישר כי הוא נוהג לשתות אלכוהול אך מכחיש כי הוא משתכר. ההגנה הציגה למתלונן מספר הודעות ששלחה תמר, גרושתו של הנאשם, אל הנאשם ובהן תמר מביעה התנצלות כלפי הנאשם. בתגובתו, ציין המתלונן כי תמר שלחה את ההודעות וזאת אך כדי שהנאשם יישא בתשלום השכירות וכלשונו של המתלונן: "**היא הייתה מוכנה להגיד כל דבר כדי שלא תגיע לרחוב**". בהמשך הוסיף המתלונן כי לעיתים תמר חלשת אופי.

(עמ' 7 שורות 11-12, 21, 29-32, עמ' 8 שורה 5)

12. לשאלה האם יש לו סיבה להתנקם בנאשם השיב המתלונן בשלילה והוסיף כי אינו רוצה את הנאשם בחייו. עוד נשאל בחקירתו החוזרת מהי הסיבה שבגלל פנה להתלונן נגד הנאשם במשטרה וזה השיב: "**אין סיבה. מאז הוא לא מתקרב**".

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 8 שורות 24-25, 30-31)

פרשת ההגנה

13. בהודעתו במשטרה מיום 23.8.12 הכחיש הנאשם כי איים על המתלונן והוסיף כי אינו מעוניין לפגוע בו. הנאשם מסר כי המתלונן הינו חברו לשעבר וכיום הוא בקשר עם גרושתו תמר. כשנשאל האם כועס על הקשר בניהם, השיב: ממש לא אני אפילו מודה על זה". בהמשך מסר הנאשם כי גרושתו מזניחה את הטיפול בילדים המשותפים שלהם ושכיום הוא נמצא בקשר זוגי חדש.

(ראה הודעתו במשטרה מיום 23.8.12 עמ' 1 שורות 6-7, עמ' 2 שורות 29-35, 37-38)

14. הנאשם הכחיש כי איים לפני אחות המתלונן, ע"ת/4, כי ישלח אנשים שיפגעו בו והוסיף כי התכוון שזה יהיה מאלוהים. הנאשם נשאל האם חייג ביום 22.8.12 לטלפון של תמר גרושתו וזה השיב כי תחילה תמר חייגה אליו ואמרה לו שהיא נמצאת עם המתלונן בתחנת המשטרה והמתלונן מתכוון להגיש נגדו תלונה. בהמשך, השיחה התנתקה והוא חזר והתקשר אליה. הנאשם אישר כי שוחח עם המתלונן בשיחה זו אך הכחיש כי איים עליו. הנאשם נשאל האם יש איזו סיבה להגשת התלונה ע"י המתלונן וזה השיב: "**הוא רוצה לדפוק אותי**".

(ראה הודעתו מיום 23.8.12 עמ' 3 שורה 63, עמ' 4 שורות 88-95, 99-104).

15. בעדותו בבית המשפט סיפר הנאשם כי בעת שהיה נשוי לתמר, גילה כי היא מנהלת רומן עם המתלונן. בהמשך העיד כי הגיע לחנות של בת שבע אחות המתלונן לקנות שידה ואמר לה: "**אלוקים למעלה ישלם לכל מי שעשה לי רע**". עוד העיד הנאשם כי כשתמר נסעה לצימר יחד עם המתלונן, התקשר אליה וקבל על כך שהיא עוזבת את הילדים. עוד הוסיף כי תמר גרושתו שלחה לו הרבה הודעות סמס לפיהן המתלונן מבקש להתנקם בו וכי הוא רוצה לגרום לאי שקט כל הזמן ושהוא מקנא בו.

(ראה פרוטוקול מיום 10.4.14 עמ' 10 שורות 23-29, עמ' 11 שורות 1-5).

16. בחקירתו הנגדית נשאל הנאשם כיצד הרגיש כאשר גילה אודות הרומן שבין תמר למתלונן כאשר תפס אותם ביחידות ברכב וזה השיב כי הרגיש גרוע ועזב את המקום. הנאשם העיד על המתלונן שהוא אדם נקמן שמחפש לעשות רע וכי תמר כל הזמן סיפרה שהוא רוצה להזיק לו.

(ראה פרוטוקול מיום 10.4.14 עמ' 11 שורות 8-10, 24-26).

דין והכרעה

17. התרשמתי כי בין הצדדים הנוגעים בדבר קיימת מערכת יחסים עכורה ביותר על רקע קשרים רומנטיים בין אשת הנאשם למתלונן.

18. באשר לאיומים אשר הושמעו כלפי המתלונן לפני ע"ת/4 לא מצאתי מקום לקבל את גרסת ע"ת/4 וזאת מהטעמים שיפורטו להלן. העדה אינה עקבית בגרסתה. תחילה מסרה בעדותה כי הנאשם איים שישלח חברה שיפגעו במתלונן ויהרגו אותו ולאחר מכן, בחקירתה הנגדית, שינתה גרסתה ומסרה כי הנאשם איים בפניה כי יביא שני חברה שיפוצצו למתלונן את הראש עם מוט. לצד זאת, יש לציין את העובדה כי ע"ת/4 הגיעה לתחנת המשטרה למסור עדות **רק לאחר שהוזמנה בפעם השנייה** כאשר בעדותה בבית המשפט העידה תחילה כי הגיעה למשטרה **ביוזמתה** ולאחר מכן, אישרה כי הוזמנה למתן העדות. יתרה מכך, העדה אישרה בחקירתה כי לאחר האיום, היא לא התקשרה למשטרה ולא הוציאה את הנאשם מהחנות.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 2 שורות 12-26, עמ' 3 שורות 20-23, עמ' 4 שורה 25)

19. לטענת הסניגוריה, למתלונן יש אינטרס ממשי לפגוע בנאשם וכך עולה מדבריו לפיהם אין הוא סובל שהאופנוע של הנאשם נמצא על יד ביתה של תמר. גם אחות המתלונן, ע"ת/4, מעידה כי המתלונן סובל מהתפרצויות זעם. המתלונן גם אינו דבק בגרסתו. במשטרה מסר תחילה כי הנאשם איים עשר פעמים, בעדותו בבית המשפט מסר כי לא דייק בפרטים מאחר והיה בסערת רגשות.

(ראה פרוטוקול מיום 13.6.13 עמ' 4 שורה 21, עמ' 6 שורה 23).

20. במצב דברים זה ובעיקר על רקע הזהירות הנדרשת בבחינת הראיות בשל היחסים בין הצדדים, לא מצאתי מקום להעדיף את גירסת עדי התביעה על פני גירסת הנאשם. בהעדר חיזוקים נוספים לראיות התביעה, מצאתי מקום לזכות את הנאשם מחמת הספק.

זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום, י"ט אייר תשע"ד, 19 מאי 2014, במעמד הצדדים