

ת"פ 63172/07/20 - נתנאל לייכטר 2. חגי לייכטר 3. אלישע לייכטר נגד מדינת ישראל

בית משפט השלום בטבריה בשבתו בבית משפט השלום בנצרת

ת"פ 63172-07-20 מדינת ישראל נ' לייכטר ואח'
תיק חיצוני: .

בפני כבוד הנשיא ניר מישורי לב טוב
הנאשמים/המבקשים 1. נתנאל לייכטר 2. חגי לייכטר 3. אלישע לייכטר
נגד
המאשימה/ המשיבה מדינת ישראל

החלטה

רקע :

1. לפני בקשת הנאשמים/המבקשים להגשת ראיות נוספת - סרטון ושתי תמונות אשר צולמו לכאורה בידי הגב' ציפורה לייכטר (להלן: "הגב' לייכטר") ונמצאות בטלפון הנייד של הגב' לייכטר שאינה עדה במשפט והושב לחזקתה אך לאחרונה ולאחר שמיעת סיכומי הצדדים במשפט.
2. בתאריך 18.5.23 הוגשה מטעם הגב' לייכטר באמצעות ב"כ המבקשים בקשה להחזרת תפוס - מכשיר טלפון נייד אשר נתפס מחזקתה והמצוי בידי המשיבה.
3. בדיון יום 29.5.23 הגיעו הצדדים לכדי הסכמה באשר להחזרת הטלפון התפוס לידי הגב' לייכטר. במעמד הדיון הצהירה ב"כ המבקשים כדלקמן :

"אנחנו מצהירים כי אין לנו כל טענה בדבר המוצג, לא נטען דבר כלפי המוצג ותוכנו, הכל בהסכמה ולכן אנו נבקש להחזיר את הפלאפון לידי המבקשת. מאוד מטריד שפורקים טלפון של גברת שלא נאשמת בתיק".

בתגובה להצהרה זו מסר ב"כ המשיבה כי :

"בנסיבות אלו ולאור ההצהרה אין לנו התנגדות כי הפלאפון השייך למבקשת ונתפס במהלך החקירה יוחזר לרשותה".

לאור הסכמת הצדדים הורה בית המשפט על החזרת הטלפון התפוס לידי הגב' לייכטר.

4. באותו מועד נשמעו סיכומי הצדדים בעל פה.

טיעוני המבקשים להצגת סרטון ותמונות מתוך הטלפון התפוס שהושב לגב' לייכטר :

5. הסרטון היה חלק מחומר החקירה אשר לא הועבר לרשות ההגנה. לטענת ההגנה מאששות הראיות את טענת הנאשמים כי לא ארע כל פיצוץ בצינור המים.

6. התמונות מוכיחות כי כמות המים הקטנה במקום מובילה למסקנה כי הצינור נפגע בעת העבודות.

7. בתגובה למענה המשיבה נמסר כי הוסכם בין הצדדים כי מלוא הסרטונים מתוך הטלפון התפוס יוגשו ומכאן הפתעתם כי לא כך היה הדבר.

8. המבקשים פנו מספר פעמים למשיבה בבקשה לקבלת מכשיר הטלפון של אחותם הגב' לייכטר אך אלו נענו בשלילה נוכח ערכו הראייתי.

9. לא היה בידי המבקשים לזמן את הגב' לייכטר למתן עדות שעה שלא ניתן היה לחזות קיומן של חומרי חקירה נוספים וחשובים במכשיר הטלפון התפוס.

10. הצהרת ב"כ המבקשים מיום 29.5.23 משמעה אך ורק אי טענה בדבר קבילות המוצגים שהוגשו אך לא הוצהר דבר בעניין אי בחינת הטלפון התפוס ובקשה להגשת חומרי חקירה נוספים מתוכו באם יתגלו.

טיעוני המשיבה לבקשה:

11. המשיבה עותרת לדחיית הבקשה.

12. במהלך המשפט הוגשו ת/27, ת/27א' מתוך מכשיר הטלפון התפוס של הגב' לייכטר והעובדה כי הטלפון תפוס בידי המשיבה היתה ידועה למבקשים.

13. המבקשים בחרו שלא לזמן את אחותם הגב' לייכטר למתן עדות מטעמם.

14. בקשת המבקשים הועלתה בניגוד להצהרתם בדיון יום 29.5.23.

עמוד 2

15. טענת המבקשים הנוגעת לפיצוץ בצינור הינה שולית להכרעת הדין בגין אשמתם של המבקשים בדין.

16. הבקשה מוגשת בניגוד לסדרי הדין הקיימים שעה שלאחר השמעת סיכומי הצדדים אין מביאים עוד ראיות מטעם הצדדים.

17. ביום 5.7.23 הוגשה בקשה מוסכמת מטעם הצדדים למתן החלטה ללא קיום דיון בבקשה.

דין והכרעה :

18. **המסגרת הנורמטיבית :**

חוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982 קובע את סדר ניהול המשפט :

167. **סיימו בעלי הדין הבאת ראיותיהם, רשאי בית המשפט, אם ראה צורך בכך, להורות על הזמנת עד - ואפילו כבר נשמעה עדותו בפני בית המשפט - ועל הבאת ראיות אחרות, אם לבקשת בעלי דין ואם מיזמת בית המשפט.**

168. **הובאו ראיות לפי סעיף 167, רשאים בעלי הדין, ברשות בית המשפט, להביא ראיות לסתור אותן.**

169. **בתום הבאת הראיות, או משנתקבלה הודיה בעובדות ולא הובאו ראיות, רשאים התובע ואחריו הנאשם להשמיע את סיכומיהם לענין האשמה.**

19. יחד עם זאת גם המשיבה אינה חולקת על ההלכה פהסוקה לפיה על בית המשפט לשקול שיקולים בעת הכרעה בבקשה להגשת ראיות נוספות לאחר סיום שמיעת פרשת ההגנה והם: אי גרימת עיוות דין לנאשם, האינטרס של החברה וצרכי הנאשם, ייעול ההליך המשפטי, השלב הדיוני בו מצוי ההליך.

מן הכלל אל הפרט :

20. לאחר עיון בבקשה וטעמיה מצאתי כי יש מקום להגשתן של הראיות מושא הבקשה מטעם ההגנה אך זאת בכפוף

להעדת הגב' לייכטר כחלק מפרשת ההגנה וזאת מן הטעמים הבאים:

21. **ראשית**, עולה מטיעוני המבקשים כי פנו מספר פעמים במהלך ניהול המשפט למשיבה בבקשה לקבלת מכשיר הטלפון התפוס אשר בבעלות הגב' לייכטר אך נענו בשלילה. כמו כן אין חולק כי מרגע שהתקבל מכשיר הטלפון הנייד בידי הגב' לייכטר לא השתהו המבקשים בהגשת הבקשה וכי לא היה באפשרותם לדעת כי הסרטון והתמונות מצויים במכשיר התפוס שעה שגם המשיבה בתגובתה לא טענה כי סרטון ותמונות אלו נמנו על חומרי החקירה ברשימה שהועברה לעיון ההגנה.

22. **שנית**, מבלי לקבוע מסמרות באשר לרלוונטיות טענת המבקשים בדבר מצבו של צינור המים עובר להגעת אנשי אגודת המים ואנשי המשטרה ונפקותה בקביעת התשתית העובדתית והמשפטית במסגרת הכרעת הדין (אשר טרם נכתבה וטרם ניתנה בתיק זה) הרי שטענה זו הועלתה בפרשת ההגנה וקיבלה ביטוי בעדויות הנאשמים בהרחבה. מכאן כי יש באי גילוי ראיות אלו לכאורה מטעמה של המשיבה משום פוטנציאל לפגיעה בהגנת הנאשמים וזאת גם אם המשיבה לא יכולה היתה לצפות קו ההגנה הנוכחי בעת הגשת כתב האישום.

23. **שלישית** ובאשר לשלב המתקדם בו מצוי ההליך הרי שהסרבול שייגרם להליך אינו בלתי סביר, כולל העדת עדה אחת והשלמת סיכומים קצרה מטעם הצדדים וצפוי לעכב מתן הכרעת הדין שבועות בודדים.

24. לאור האמור לעיל מצאתי כי באיזון שבין החשש מפני עיוות דין העלול להיגרם למבקשים שעה שלא התרשלו בעיתוי הגשת הבקשה להבאת הראיות אל מול עיכוב קל יחסית שייגרם בהליך שבפניי מצאתי כי שיקול אי גרימת עיוות הדין למבקשים גובר.

25. יחד עם זאת לא מצאתי כי יש מקום לאפשר הגשת ראיות ללא חקירת הגב' לייכטר אשר צילמה לכאורה הסרטון והתמונות. החלטה שכזו תעניק יתרון דיוני ואף מהותי בלתי הולם להגנה מבלי שיהא בידי המשיבה להפריך טענות ההגנה בנושא.

26. לאור כך תעביר ב"כ המבקשים עד יום 15.8.23 התייחסותה האם עומדת על הגשת הראיות מושא בקשה זו שאז ייקבע מועד להעדת הגב' לייכטר (העדה כעדת הגנה לכל דבר ועניין) ושמיעת השלמת סיכומים קצרה או שמא אינה מבקשת להעיד את הגב' לייכטר במסגרת פרשת ההגנה שאז לא יוגשו הראיות מושא בקשה זו וייקבע מועד למתן הכרעת הדין בתיק.

27. קובע תזכורת פנימית ליום 16.8.23.

28. המזכירות תעביר ההחלטה בדחיפות לעיון הצדדים.

ניתנה היום, ט"ז אב תשפ"ג, 03 אוגוסט 2023, בהעדר
הצדדים.