

## ת"פ 63571/06/17 - מדינת ישראל נגד ברטי גלילי

בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"פ 63571-06-17 מדינת ישראל נ' גלילי

לפני כבוד השופט העמית דניאל בארי  
המאשימה: מדינת ישראל- ע"י עו"ד מוטי רייזמן  
נגד: ברטי גלילי - ע"י עו"ד יעקב שקלאר ועו"ד רותם דגן  
הנאשם:

### פסק דין

#### כללי:

1. ביום 8/1/19 חזר בו הנאשם מכפירתו והודה בעובדות כתב האישום המתוקן. בעקבות הודאתו הורשע הנאשם בעבירה של גידול סם מסוכן לפי סעיף 6 לפקודת הסמים (נוסח חדש), תשל"ג - 1973.
2. הצדדים הסכימו כי ההגנה תהיה רשאית להגיש ראיות כדי להוכיח כי הסם שנתפס לפי סעיף 5 לעובדות כתב האישום המתוקן הוא בגדר פסולת שלא ניתן לעשות בו שימוש.
3. הצדדים ציינו כי אין ביניהם הסדר לעניין העונש. הוסכם כי הנאשם יופנה לשירות המבחן וההגנה ביקשה שהשירות יבחן גם את סוגיית ביטול הרשעתו של הנאשם.
4. מכתב האישום המתוקן עולים הפרטים הבאים:
  - א. עובר ליום 21/6/17 התגורר הנאשם בדירת גן הכוללת מרתף ברחוב אליהו ברלין 5 בת"א.
  - ב. בקומת המרתף של הדירה אשר דלת הכניסה אליו הוסתרה באמצעות כוננית ספרים, הקים הנאשם מעבדה ביתית לגידול סמים מסוג קנבוס. במקום הוחזקו 18 עציצים וציוד נוסף.
  - ג. בחדר הוחזקו אדניות, חומרי דישון, שני גופי תאורה, שנאים לגופי תאורה, מסנן אוויר, מד חום דיגיטלי, מסנן מים ושני שרוולי אוויר.
  - ד. בתאריך 21/6/17 הוחזק במרתף קנבוס במשקל נטו של 16.93 גרם. בתוך צנצנות החזיק הנאשם קנבוס במקל נטו של 229.34 גרם ובחדר השינה חשיש במשקל 8.9 גרם נטו.

ה. בנוסף, במרתף בשקית שחורה החזיק הנאשם בסם מסוג קנבוס במשקל 769.92 גרם. חלק מהסם כלל גבעולים שלא נועדו לשימוש.

ו. בחדר השינה החזיק הנאשם בכסף מזומן 71,900 ₪, 9550 אירו ו- 900 דולר של ארה"ב.

### **הערך המוגן:**

5. הנאשם פגע בערך המוגן של מניעת השימוש והחזקה בסמים מסוכנים.

6. המחוקק קבע עונש מירבי של עשרים שנות מאסר לעבירה של גידול סם מסוכן. יחד עם זאת נוכח ההתפתחויות החברתיות של השנים האחרונות התחזקה המודעות לצורך לאבחן בין גידול לצורך סחר בסם לגידול לצריכה עצמית.

7. הדברים מוצאים ביטוי גם בהנחיות המאשימה לגבי מדיניות העמדה לדין בתיקי גידול סמים מסוכנים.

### **מתחם הענישה:**

8. מתחם הענישה מושפע מנסיבות ביצוע העבירה. כאמור יש משמעות חשובה למטרת הגידול לכמות הסם שמגדלים למיקום הגידול.

9. אם גידול הסם נעשה בדירה שנשכרה באופן מיוחד למטרה זו ומדובר בכמויות גדולות המתחם יהיה הרבה יותר מחמיר.

10. בנסיבותיו של מקרה זה מתחם הענישה ההולם נע בין 4 ל- 10 חודשי מאסר.

### **טענות הצדדים:**

11. התביעה ביקשה לקבוע מתחם ענישה שנע בין 8 ל- 24 חודשים. כמו כן ביקש ב"כ המאשימה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ולחלט את הכסף שנתפס בדירתו.

12. ב"כ הנאשם ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולבטל את הרשעתו של הנאשם ולהטיל עליו של"צ ללא הרשעה וצו מבחן.

13. ב"כ הנאשם דחה מכל וכל את הבקשה להכריז על הנאשם כסוחר סמים וציין כי לא הוצגה שום ראיה המצביעה על סחר בסם. הסנגור הוסיף כי כל העובדות מצביעות על גידול סם לצריכה עצמית.
14. הסנגור הגיש חוות דעת של מומחה, מר יאיר רביד, ממנה עולה כי הסם שנתפס בשקית השחורה במשקל 769.92 גרם הוא בגדר פסולת שלא ראוייה לשימוש רפואי או שימוש פנאי.
- חוות הדעת הוגשה בלא התנגדות מבלי שהמאשימה ביקשה לחקור את המומחה או להגיש עדות הזמה.

### **תסקיר שירות המבחן:**

15. בתסקיר מיום 10/10/19 ציין שירות המבחן כי הנאשם הינו אדם בן 50 ללא כל עבר פלילי. השירות ציין כי הנאשם הבין הוא זקוק להליך טיפולי והחל לעבור הליך כזה במסגרת פרטית מזה קצת יותר משלושה חודשים.
16. שירות המבחן מסר כי הנאשם פיתח תלות בקנביס לאורך השנים וכן סבל מקשיים רגשיים. הנאשם מטופל היום בתרופות נוגדות חרדה והפסיק להשתמש במים. בדיקות שתן שנערכו לו יצאו נקיות מסמים.
17. השירות הוסיף כי הנאשם סבל מתגובה פוסט טראומתית עקב מעצרו. הנאשם הינו בעלים של שתי חברות וחבר בבורסה היהלומים. הוא מטפל באימו שהינה עיוורת ונכה.
18. שירות המבחן ציין כי הרשעתו של הנאשם עלולה לפגועה בניהול החברות בבעלותו וכן עלולה למנוע את הארכת חברותו כחבר בבורסת היהלומים.
- נוכח האמור לעיל המליץ שירות המבחן לבטל את ההרשעה להטיל על הנאשם ביצוע של"צ בהיקף 250 שעות וצו מבחן לשנה.

### **סיכום:**

19. הנאשם הוא אדם ללא עבר פלילי, הסתבכותו הנוכחית הינה הסתבכותו היחידה בפליליים.
20. הנאשם היה עצור קרוב לחודש בין 21/6/19 - 18/7/19. לאחר שחרורו ממעצר הוטלו על הנאשם תנאים מגבילים.

21. ככלל אדם שביצע עבירה צפוי להיות מורשע בדין. הימנעות מהרשעה הוא חריג לכלל .
22. בע"פ 9893/06 אסנת אלון נ' מדינת ישראל (31/12/07) נאמר:  
**"חרף הכלל האמור, המשפט מניח כי במורכבות החיים האנושיים על תהפוכותיהם, בהשתקפותם בהליך הפלילי, עשויים להיווצר מצבים קיצוניים אשר אינם מתאימים להחלת העיקרון העונשי הרחב, המחייב הרשעה פלילית בעקבות הוכחת האשמה. במצבים חריגים מיוחדים ויוצאי דופן,, כאשר עלול להיווצר פער בלתי נסבל בין עוצמת פגיעתה של ההרשעה הפלילית בנאשם האינדיבידואלי לבין תועלתה של ההרשעה לאינטרס הציבורי - חברתי הכללי, נתון בידי בית המשפט הכוח להחליט כי חרף אשמתו של הנאשם, הוא לא יורשע בדין...".**
23. במקרה זה שוכנעתי נוכח התסקיר, חוות דעתו של המומחה, עברו הנקי של הנאשם, העובדה כי הגידול היה לצריכה עצמית והנזק הקונקרטי שייגרם לנאשם אם ההרשעה תישאר על כנה כי יש הצדקה בביטול הרשעה.
24. מסקנתי הנ"ל הושפעה גם מההליך הטיפולי המוצלח, שעבר הנאשם וכן מתקופת מעצרו והתנאים המגבילים שהיה נתון בהם.
25. לא מצאתי כל הצדקה להכריז על הנאשם כסוחר סמים ועל כן יש להחזיר לו את הכספים שנתפסו בביתו .  
השתילים, הסמים והחומר ששימש לגידול הסמים יושמדו.
26. אני מטיל על הנאשם ביצוע של"צ ללא הרשעה בהיקף של 250 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה ע"י שירות המבחן. כמו כן אני נותן צו מבחן למשך 12 חודשיים.

### **העתק פסק הדין יועבר לשירות המבחן.**

נמסר על זכות ערעור תוך 45 יום.

ניתן היום, ו' כסלו תש"פ, 04 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.