



## ת"פ 63825/09/17 - מדינת ישראל נגד הלפרין א. סימון כבישים וחניונים בע"מ, יצחק הלפרין

בית משפט השלום ברמלה

ת"פ 63825-09-17 מדינת ישראל נ' הלפרין א. סימון כבישים וחניונים בע"מ ואח'

|      |                       |                                                           |
|------|-----------------------|-----------------------------------------------------------|
| לפני | כבוד השופטת אילה אורן | מדינת ישראל                                               |
|      | המאשימה               |                                                           |
|      | נגד                   |                                                           |
|      | הנאשמים               | 1. הלפרין א. סימון כבישים וחניונים בע"מ<br>2. יצחק הלפרין |

**גזר דין**

### כתב האישום

1. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום כמיוחס לו ולנאשמת 1 - חברה בע"מ. השניים היו רשומים כעוסק מורשה, בעוד שנאשם 2 היה מנהלה הפעיל של נאשמת 1 בין השנים 2012 ועד 2017, ומתוקף כך היו חייבים להגיש דוחות תקופתיים ולשלם את המס הנובע מהם, בהתאם לחוק מס ערך מוסף, התשל"ו - 1975 (להלן: "חוק המע"מ"). הנאשמת הורשעה ב- 20 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ; הנאשם הורשע ב- 40 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ לפי סעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, ושני הנאשמים הורשעו בנוסף בעבירה של הפרת חובה לתשלום מס עם הגשתו של דוח תקופתי, לפי סעיף 118 לחוק מע"מ.

א. **באישום הראשון**, בחודשים 10/2015, 8/2015, 4/2015, 2/2015, 6/2014, 2/2013, 12/2012, 6/2012, 8/2017, 7/2017, 6/2017, 5/2017, 1/2017, 6/2015, 4/2015, 12/2016, 11/2016, 1/2016, 12/2015 ו-9/2017.

ב. **באישום השני**, בחודש 9/2016 לא צירפו הנאשמים תשלום כנדרש על פי החוק והתקנות, ובכך הפרו חובתם לתשלום המס המגיע לתקופת הדו"ח התקופתי עם הגשתו, עבירה לפי סעיף 118 לחוק בצירוף סעיף 88(א) וסעיף 23(ב)(1) לתקנות מס ערך מוסף, התשל"ו-1976.

ג. **באישום השלישי, רק לנאשם 2**, בחודשים 10/2018, 9/2018, 8/2018, 7/2018, 5/2018, 2/2018, 6/2019, 3/2019, 1/2019, 12/2018, 11/2018, 6/2020, 4/2020, 11/2019, 9/2019, 8/2019, 7/2019, 10/2020 ו-12/2020.

2. סכום המחדל בגין אי תשלום המע"מ אינו ידוע במלואו, אך הוא למצער בסך **₪ 611,554**, ויתרתו כיום היא לא פחות מ- **₪ 521,800**, לאחר שהנאשם הסיר את חלקו.

עמוד 1



## תסקיר שירות המבחן

3. שירות המבחן בתסקירו מיום 8.12.2022 פרס את נסיבותיו האישיות של הנאשם שהוא בן 53, גרוש ואב ל-3 ילדים, בעל 12 שנות לימוד, ושירת שירות צבאי מלא. בשנתיים האחרונות מצוי הנאשם בהליכי פשיטת רגל והסדר חובות לנושים, ובחודשים האחרונים עובד כשכיר בעירייה, בתחום אחזקת כבישים. הנאשם נעדר הרשעות קודמות, ברקע לביצוע העבירות תיאר קשיים בניהול החברה שהייתה בבעלותו, כשבהדרגה צבר חובות גבוהים ונאלץ לפנות לשוק האפור, כדי לשלם משכורות לעובדיו. שירות המבחן הפנה לכך שהנאשם מצר על הטעויות בשיקול דעתו אשר לאופן ניהול ענייניו הכספיים ביחס לתשלום המיסים, והוא לקח אחריות על מעשיו, הפיק לקחים, וכיום הוא עובד כשכיר ופועל כדי להחזיר את חובותיו.
4. שירות המבחן התרשם שהנאשם לא מאופיין בדפוסי חשיבה והתנהגות עברייניים, הוא מתחרט על מעשיו וביצע את העבירות על רקע מצוקה, וקבלת החלטות שגויה. לפיכך הומלץ על הטלת ענישה בדרך של מאסר בעבודות שירות.

## תמצית טיעוני ב"כ הצדדים לעונש

5. ב"כ המאשימה עוה"ד דביר עמר, הפנה לערכים המוגנים, לחומרת העבירות דנן, לסכום המחדל וטען כי מידת אשמו של הנאשם גבוהה. לפיכך עתר לקביעת מתחם עונש שנע בין 8 ל-15 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי שבין 4 ל-12 חודשים, קנס בין 5% עד 10%, והתחייבות להימנע מעבירה. לעניין גזירת העונש עתר להטיל על הנאשם מאסר בפועל למשך 10 חודשים, מאסר מותנה, וקנס בסך 60,000 ₪.
6. ב"כ הנאשם עוה"ד יוסי חמצני, טען כי הנאשם ביצע את המעשים שמבססים 40 עבירות מסוג עוון, בשל התנהלות עסקית לקויה, לאחר שהחברה שבבעלותו נקלעה לקשיים כלכליים ולהפסדים. הנאשם עשה כל שביכולתו כדי להציל את החברה, לשם כך מכר רכוש פרטי והעביר כספים נכבדים לטובת תשלום לרשויות ולבעלי חוב שונים. למרבה הצער, נטל הנאשם הלוואות בשוק האפור והדבר ריסק אותו כלכלית לחלוטין, וזאת על אף שהחברה פעלה במשך 15 שנים, ולא הייתה כלפיה כל טענה בעבר לביצוע עבירות.
7. ב"כ הנאשם הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שנפגע מתאונת עבודה בידו ונקבעו לו 19% נכות לצמיתות מאת המוסד לביטוח לאומי (והגיש החלטה מאת הוועדה הרפואית של המל"ל מיום 19.9.2022, טל/1). עוד נטען כי מצבו של הנאשם בכי רע, הוא מתמודד עם חובות בסך מיליוני שקלים, החברה הנאשמת לא פעילה ונמצאת בהליכי פירוק (אסמכתא בנוגע לחדלות הפירעון הוגשה - טל/2).
8. הוסיף וטען ב"כ הנאשם כי בהיות הנאשם חסר כל לא היה בידו להסיר את המחדל במלואו, על אף שהוא רצה לשלם את חובו. משהודה הנאשם, נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה והבנה לפסול בהתנהלותו, והוא אדם נורמטיבי שלא פעל מתוך כוונת מרמה, אלא בשל מצוקה כלכלית וקבלת החלטות שגויה - עתר להשית על הנאשם עונש שירוצה בעבודות שירות, לצד קנס כספי מתון ככל הניתן. לתמיכה בעתירתו לעונש הגיש הסניגור רשימת פסיקה.
9. הנאשם בדברו לעונש סיפר ששילם 150,000 ₪ נוספים בשובר, וכיום הוא משתדל לעמוד על רגליו ועובד כשכיר, אחרי שהשוק האפור "גמר אותו" במילותיו, והסביר שהוא לא עשה דבר מתוך כוונה פלילית.

## דין והכרעה

### קביעת מתחם הענישה



10. כפי שטענו ב"כ הצדדים, ניתן לקבוע מתחם ענישה כולל לעבירות בהן הורשע הנאשם. מדובר במסכת עבירות שהזיקה ביניהן הדוקה, בשל סוג העבירות, הדמיון בין סכומי המס, תכיפות ותקופת ביצוען, כך שאתחשב בהם כ"אירוע אחד" לצורך קביעת מתחם ענישה כולל. ריבוי העבירות וסכום החוב שהצטבר ילקחו בחשבון בנוגע לחומרת הנסיבות, כחלק מקביעת מתחם העונש (ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.2016) ודנ"פ 2999/16 מזרחי נ' מדינת ישראל (22.5.2016); רע"פ 4760/14 קיסלמן נ' מדינת ישראל (7.5.2015)).

11. אשר לערכים המוגנים, בבסיס העבירות בתחום המיסים ערכים מוגנים של מניעת פגיעה בקופה הציבורית, ובה בעת בשוויון בנשיאת נטל המס, והסולידריות החברתית הנובעת מכך. לצד זאת יש בעבירות בהן הורשע הנאשם פגיעה בהתנהלות התקינה של רשויות המס והגבייה, מחמת הפגיעה בשיטת הגבייה והפיקוח על דיווחים עיתיים במועדים שנקבעו בדין. לפיכך, הגם שהעבירות דנן הן עבירות עוון, המכונות "עבירות טכניות", אין להקל ראש בנזק הכרוך בהן לקופה הציבורית (רע"פ 3203/21 עפאנה נ' מדינת ישראל (17.5.2022); רע"פ 977/13 אודיז נ' מדינת ישראל (20.2.2013) ורע"פ 512/04 אבו עביד נ' מדינת ישראל, פ"ד נ(4) 381, 384 (2004)).

12. בהקשר זה יפים דברי כב' השופט א' שהם ברע"פ 2638/13 עובדיה נ' מדינת ישראל (28.4.2013) כדלקמן:

**"כבר נפסק, לא אחת, כי יש להתייחס לעבריינות המס, בחומרת יתרה, הן לנוכח פגיעתה הישירה בכיס הציבורי, והן לנוכח פגיעתה העקיפה בכיסו של כל אזרח [...] על יסוד גישה זו, הותוותה בפסיקה מדיניות ענישה, אשר לפיה יש לגזור את דינם של עברייני המס, תוך מתן עדיפות לשיקולי ההרתעה והגמול, ולבכרם על פני נסיבותיו האישיות של העבריין".**

13. מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של אי הגשת דוחות מע"מ נקבעת בהתאם להיקף העבירות, סכומי המס שלא שולמו, וסוגיית הסרת המחדל. אזי הענישה הרווחת היא למאסרים בפועל או בריצוי בעבודות שירות ברך גבוה. להלן דוגמאות ענישה:

א. ברע"פ 4576/19 אבו שמאלה נ' מדינת ישראל (10.7.2019), הורשע המבקש לפי הודאתו בביצוע 17 עבירות של אי הגשת דו"ח במועד, כשסכום המס שלא שולם עמד על 303,688 ₪, והוא הוסר חלקית כך שבמעמד גזר הדין הסתכם חוב המס בסך 112,429 ₪. בית המשפט השלום ברמלה קבע מתחם עונש כולל שנע בין חודשיים מאסר ל-12 חודשים, וקנס שנע בין 7,000 ועד ל-30,000 ₪. נוכח מצבו הרפואי הקשה של המבקש בעטיו הוא לא היה כשיר לביצוע עבודות שירות, נגזרו עליו 100 ימי מאסר בפועל, קנס בסך 15,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש המבקש על חומרת העונש נדחו.

ב. ברע"פ 1579/18 אבו אלקום נ' מדינת ישראל (20.3.2018) (פסיקה שהגישה המאשימה), הורשע המבקש על פי הודאתו בביצוע 47 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ, כשסכום המחדל עמד על 462,815 ₪, לא הוסר. בית המשפט השלום בבאר-שבע קבע מתחם עונש כולל שנע בין 6 חודשי מאסר ועד 12 חודשים, קנס בסך 30,000-50,000 ₪, וגזר על המבקש 8 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 40,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור ובקשת רשות ערעור שהגיש המבקש נדחו.

ג. ברע"פ 4173/15 אבו הלאל ואח' נ' מדינת ישראל (29.6.2015) (פסיקה שהגישה המאשימה), הורשעו



הנאשמים, בני זוג, לפי הודעתם בביצוע 26 עבירות של אי הגשת דוחות מע"צ תקופתיים במועד, בסכום מס כולל של כ- 400,000 ₪, ולא הסירו את המחדל, במשך שנים. בית משפט השלום בחדרה קבע כי מתחם העונש ההולם לכל העבירות בנפרד נע בין מאסר מותנה ועד 10 חודשי מאסר בפועל, וגזר על כל אחד מהנאשמים 8 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 20,000 ₪ וענישה נלווית. ערעורים שהגישו הנאשמים על חומרת העונש ובקשת רשות ערעור נדחו.

ד. בעפ"ג (ב"ש) 24879-02-22 **מדינת ישראל נ' אבו קוש** (18.5.2022), הורשע המשיב בהתאם להודאתו בביצוע 9 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד, ו- 2 עבירות של אי תשלום מס בגין דוחות מע"מ שהוגשו, כשסכום המחדל עמד על 536,039 ₪. עובר לגזר הדין הוסר המחדל במלואו. בית המשפט השלום בבאר-שבע קבע מתחם עונש הנע בין מאסר מותנה ועד 12 חודשי מאסר, וגזר על הנאשם מאסר מותנה וקנס בסך 30,000 ₪. הערעור על קולת העונש נמחק בהסכמת המדינה ובהמלצת בית המשפט.

ה. בעפ"ג (מרכז-לוד) 39735-08-21 **אדלר נ' מדינת ישראל** (28.11.2021), הורשע המערער על פי הודאתו בביצוע 11 עבירות של אי הגשת דוחות מע"מ במועד, כשסכום המחדל הסתכם ב- 335,000 ₪, והמחדל לא הוסר. בית המשפט השלום ברחובות קבע מתחם עונש הולם כולל שנע בין מאסר מותנה ועד 9 חודשי מאסר, וקנס שנע בין 1,000 ל- 7,000 ₪, והשית על המערער חודשיים מאסר בעבודות שירות, קנס בסך 4,000 ₪, מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירה. ערעור חומרת העונש נדחה.

ו. בעפ"ג (ב"ש) 23647-05-19 **גאבר נ' מדינת ישראל** (25.9.2019) (פסיקה שהגישה המאשימה), הורשע המערער בביצוע 9 עבירות של אי הגשה במועד של דוחות תקופתיים למע"מ, כשסכום החדל שנבע מהדוחות היה 458,861 ₪. המערער לא הסיר את מחדליו ובית המשפט השלום בבאר שבע קבע כי מתחם העונש ההולם הכולל נע בין 4 חודשי מאסר ועד 9 חודשים, וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל, קנס בסך 35,000 ₪ ומאסר על תנאי. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה.

14. במכלול השיקולים לעיל, בהתחשב בעבירות בנסיבותיהן, בהתחשב כי העבירות שביצע הנאשם הן עבירות עוון, מנגד היקף העבירות ממשי בשים לב כי מדובר ב- 40 עבירות, ובמחדל שנובע ממנו בסך 611,554 ₪, בהתחשב בענישה הנוהגת מצאתי לקבוע כי מתחם העונש הכולל נע בין **8 ל- 15 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס שנע בין 5% ל- 10% מסכום המחדל.**

#### נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

15. הנאשם חסך בהודאתו מזמנו של בית המשפט ונטל אחריות מלאה וכנה על מעשיו. אין חולק כי העבירות בוצעו מפאת הקשיים הכלכליים אליהם נקלעה החברה שמצויה בהליכי פירוק, וכי גם הנאשם שנטל הלוואות נכבדות, לרבות מהשוק האפור.

16. הנאשם הסיר את המחדל באופן חלקי ומועט באופן יחסי, אולם זאת בהתאם ליכולותיו הכלכלית המוגבלת ביותר. עם זאת המשמעות של אי הסרת המחדל לפי תיקון 113 לחוק העונשין היא, שהנאשם לא תיקן את



הנזק שגרם בביצוע העבירות לקופה הציבורית. משכך, אין דינו כדינו של מי שהסיר את מחדליו שזכאי להקלה בעונשו (עפ"ג (מרכז לוד) 8757-07-21 **אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (13.3.2022); עפ"ג (מרכז לוד) 26177-05-14 **בהרב נ' מדינת ישראל** (22.2.2015)).

17. נתתי דעתי למצבו הבריאותי של הנאשם שמוכר כנכה ב- 19%, ודגש על היותו מחוסר כל, שקוע בחובות כבדים לאחר שהסתבך בהלוואות בשוק האפור, שעשה כל מאמץ להציל את החברה וכך גם לשם הסרת מחדליו. בשים לב לפסיקה הנוהגת, אני סבורה שניתן להסתפק בהטלת עונש מאסר בעבודות שירות ברף גבוה, לצד השתתף קנס ומאסר מותנה. על הנאשמת ייגזר קנס סימלי.

### **אשר על כן אני גוזרת את עונשם של הנאשמים לעונשים כדלקמן:**

#### **הנאשמת 1**

תשלום קנס סמלי בסך 100 ₪, בתוך 90 ימים מהיום.

#### **הנאשם 2**

א. מאסר בעבודות שירות למשך 9 חודשים.  
הנאשם יתייצב לריצוי עונשו ביום 1.5.2023 בשעה 8:00 ביחידת ברקאי, שירות בתי הסוהר, ברח' לוחמי בית"ר 6, ברמלה (או בכל מועד אחר שיקבע הממונה על עבודות השירות). הוסברה לנאשם חובתו לשתף פעולה באופן מלא עם הוראותיו של הממונה על עבודות השירות אחרת יכול שיפקעו עבודות השירות והוא ירצה את עונשו מאחורי סורג וברית.

ב. מאסר מותנה למשך 4 חודשים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה על חוק מע"מ, למשך 3 שנים, מסיום ריצוי עבודות השירות.

ג. קנס בסך 30,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו, שישולם ב- 30 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 1.1.2024. לא ישולם תשלום מתשלומי הקנס, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי (ככל שקיים פיקדון בתיק הוא יקוזז מתשלום הקנס, בהסכמת הנאשם, והיתרה תושב לו כפוף לכל מניעה חוקית, לרבות עיקול).

המזכירות תשלח עותק מגזר הדין לשירות המבחן ולממונה על עבודות השירות.

### **זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 45 ימים.**

ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"ג, 16 מרץ 2023, בנוכחות ב"כ המאשימה, ועוה"ד דביר עמר, הנאשם 2 ובא כוחו עוה"ד יוסי חמצני.