

ת"פ 63845/03/15 - מדינת ישראל נגד מיקרוטופטק מחשבים ודפוס דיגיטלי בע"מ 513706986, יונתן מורזקנדוב

בית משפט השלום בכפר-סבא
ת"פ 63845-03-15 מדינת ישראל נ' מיקרוטופטק
מחשבים ודפוס דיגיטלי בע"מ ואח'
לפני כבוד השופט אבי שרון

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד צ'ארלס שרמן

נגד

1. מיקרוטופטק מחשבים ודפוס דיגיטלי בע"מ 513706986
2. יונתן מורזקנדוב
ע"י ב"כ עו"ד אבי גורן

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד צ'ארלס שרמן

הנאשם 2 נוכח, ב"כ הנאשמים עו"ד אבי גורן

גזר דין

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות של אי הגשת 8 דו"חות תקופתיים, בניגוד לסעיף 117(א)(6) לחוק מע"מ, תשל"ו-1975 בקשר לסעיף 67 לחוק ולתקנה 20 לתקנות מס ערך מוסף, תשל"ו-1976. על פי העובדות הנאשמת היא חברה העוסקת בדפוס דיגיטלי ורשומה כעוסק מורשה לחוק מע"מ. הנאשם הוא מנהל פעיל של הנאשמת. הנאשמים טרם הגישו 8 דו"חות תקופתיים שהיה עליהם להגיש במועד, וזאת ביחס לחודשים אוגוסט-דצמבר 2010 ופברואר-אוקטובר 2011, כאשר קרן המס עומדת על 110,255 ₪ (לא הוגשו דו"חות כלל ועל כן לא ניתן לנכות תשומות).

2. ב"כ המאשימה ביקש לקבוע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-7 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס כספי שלא יפחת מ-10,000 ₪. לדבריו, חרף הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירות, הרי שלא שולם על חשבון החוב ולו שקל אחד, ועל כן הסיכוי שהחוב - או חלקו - ישולמו למדינה הוא אפסי. התובע הדגיש את חומרת העבירות ואת הערכים

עמוד 1

החברתיים המוגנים שנפגעו שעניינם הפגיעה בשוויון בנשיאה בנטל המס וההשלכה על המשק הכלכלי בכללותו. לדבריו, יש להשית ענישה מוחשית למען יראו וייראו. ב"כ המאשימה הגיש פסיקה התומכת בעמדתו העונשית.

3. ב"כ הנאשמים ביקש לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. לדבריו, הנאשמים הודו בביצוע העבירות, כאשר מדובר בעבירות ישנות מאוד, שבוצעו על ידי הנאשם על רקע תקפה כאובה מאוד שגרמה לו לאובדן כל. הנאשם, כבן 33, אדם נורמטיבי ואינו עבריין מס מתוחכם, אב לשתי בנות קטינות, שלא הצליח בעסק שפתח וקרס מבחינה כלכלית. הנאשם ניסה בכל כוחו להסיר המחדל אך לא הצליח לגייס את סכום הכסף הנדרש. ב"כ הנאשמים טען שהנאשם זכאי, לכאורה, להחזר מס משלטונות מס הכנסה מן השנים 2012 עד 2016, החזר שינסה להעבירו על חשבון החוב במע"מ, אך עדיין לא התברר המצב המשפטי בנדון. כיום, הנאשם עובד חברת החשמל וקרוב כפסע מקבלת קביעות בעבודה. במצב דברים זה, ועל מנת שלא להשיב את הנאשם למעגל האבטלה, יש מקום לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. הנאשם נמצא בהליך של פשיטת רגל וניתן צו כינוס בעניינו ועל כן, על הקנס להיות מידתי ולהתחשב ביכולתו הכלכלית המוגבלת של הנאשם. הוגשה פסיקה.

דין והכרעה

4. עבירות המס פוגעות בקופה הציבורית, בעקרון השוויון לפני החוק, אשר עניינו תשלום מס אמת על ידי כלל הנישומים ונשיאה שווה בנטל המס, ובחיי הכלכלה התקינים במדינה. פסיקת בית המשפט העליון הדנה בחומרתן של עבירות כלכליות קובעת שאלה מבוצעות בדרך כלל על ידי אנשים נורמטיבים ונקבע כי הענישה בגין עבירות מס, ובכלל זה עבירות על חוק מס ערך מוסף, אמורה להביע את הפסול שבמעשה ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרתיע כלפי הנאשמים וכלפי הציבור בכללותו:

"למותר לחזור ולהדגיש את חומרתן של העבירות הכלכליות מסוג אלה שנעברו על ידי המבקש, ואת הצורך להעביר מסר ענישה מרתיע לגביהן נוכח תוצאותיהן ההרסניות למשק, לכלכלה, לחברה, ולערך השוויון בעמידה בנטל המס שהוא אבן יסוד במערכת אכיפת חוק תקינה" (רע"פ 3757/04 זידאן נ' מדינת ישראל (31.5.04)); וראה גם רע"פ 3434/09 הרפז נ' מדינת ישראל (30.4.09).

5. בענייננו, מדובר בנאשם אשר לא הגיש 8 דו"חות תקופתיים לשלטונות מס ערך מוסף וסכום המס על העסקאות עומד על כ-110,000 ₪, כאשר מאחר וכלל לא הוגשו דו"חות לא ניתן היה לנכות את מס התשומות. העבירות בוצעו בשנים 2010 ו-2011, דהיינו לפני כ-7 שנים, וחרף חלוף הזמן לא הועבר על ידי הנאשם כל סכום על חשבון החוב. מדובר בסכום מס שאינו נמוך.

6. בנסיבות אלה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם נע בין תקופת מאסר קצרה לריצוי בעבודות שרות לבין 7 חודשי מאסר בפועל, לצד רכיבי ענישה נלווים.

מתחם העונש ההולם נקבע על ידי בשים לב, בין היתר, לפסיקה הנוהגת ולפסיקה אליה הופנית על ידי ב"כ הצדדים. לענין זה ראה סקירת הפסיקה שהובאה בגזר הדין בת"פ (שלום פתח-תקוה) 32519-03-13 מע"מ פ"ת נ' א.ח. **נירים בע"מ ואח'** (1.9.14).

עוד ראה רע"פ 977/13 משה אודיזי נ' מדינת ישראל (20.2.13) שם דובר במבקש שהורשע על פי הודאתו בביצוע 15 עבירות של אי העברת מס אשר נוכה, במועד; 5 עבירות של אי הגשת דו"חות במועד; ו-4 עבירות של אי הגשת דו"חות אישיים במועד. בעקבות כתב האישום הסיר המבקש את המחדלים הנוגעים לחובת הדיווח. המבקש מצוי בפשיטת רגל, עברו הפלילי נקי, ביצוע העבירות בא על רקע העובדה שעסקיו נקלעו לקשיים בגין גל הפיגועים שפקד את עירו אותה עת והוא סובל מבעיות בריאותיות המקשות עליו לפרנס את משפחתו. על המבקש נגזרו 5 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שרות לצד קנס בסך 25,000 ₪. ערעורו לבית המשפט המחוזי מרכז נדחה. בדחותו את בקשת רשות הערעור, קבע בית המשפט העליון כדלקמן -

"בית משפט זה כבר קבע, לא אחת, כי עבירות המס מתאפיינות בחומרה יתרה נוכח פגיעתן הישירה - בקופה הציבורית, והעקיפה - בכיסו של כל אזרח, ולאור חתירתן תחת ערך השוויון בנשיאת נטל המס... לאור הלכה זו הותוותה בפסיקה מדיניות הענישה, לפיה יש לגזור את דינם של עברייני המס תוך מתן בכורה לשיקולי ההרתעה, ולהעדיפם על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם... עוד נקבע, כי בגין עבירות אלו, אין להסתפק, ככלל, בהשתת עונש מאסר, אשר ירוצה בעבודות שרות, אלא יש למצות את הדין עם העבריינים באמצעות הטלת עונש מאסר בפועל, המלווה בקנס כספי...".

בהתייחסו לטענה לפיה המבקש לא יכול לרפא את מחדל אי העברת ניכוי המס לרשויות, נוכח הליך פשיטת הרגל בו הוא מצוי, קבע בית המשפט העליון - **אכן, המבקש אינו יכול לרפא את מחדל אי העברת ניכוי המס לרשויות, נוכח הליך פשיטת הרגל בו הוא מצוי. ואולם, בית משפט זה קבע בעבר, כפי שציינה גם ערכאת הערעור, כי לא ניתן לראות בהעדר היכולת לגבות מהעברייני את חוב המס, במישור האזרחי, משום הסרת המחדל על ידו או שיקול להקלה בעונשו... קבלת עמדתו של בא כוח המבקש, לפיה יש לראות בנסיבות האמורות כשיקול לקולא, עשויה לעודד נישומים אחרים לבצע עבירות מס, ולשמוט את הקרקע מתחת לעקרון ההרתעה, העומד בבסיס הגדרתן כעבירות פליליות".**

7. לא ראיתי להיעתר לבקשת ב"כ הנאשם לחרוג ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום. ראשית, לא הובאו לפני טעמי שיקום המצדיקים חריגה מהעונש ההולם; שנית, נסיבותיו האישיות של הנאשם - היותו נורמטיבי ונעדר עבר פלילי; העובדה שהודה בכתב האישום ונטל אחריות מלאה על מעשיו; היותו גרוש ונשוי בשנית; היותו אב לשני ילדים קטינים; היותו נתון בהליכי פשיטת רגל; והעובדה שכיום הוא עובד בחברת החשמל ועתיד לקבל קביעות בעבודה - אינן שונות באופן מהותי מנסיבותיהם האישיות של נאשמים אחרים אשר ביצעו את אותן עבירות. הפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשמים בטיעונו אינה יכולה להוות אמת מידה עונשית, שכן שם דובר, בין היתר, בנאשמים שהסירו את המחדל במלואו, או ברובו.

יחד עם זאת, ולאור נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, כמפורט לעיל, מצאתי למקם עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם שנקבע על ידי. כמו כן, מצאתי להתחשב בקביעת גובה הקנס ובפריסתו לתשלומים.

8. לאור האמור לעיל, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

נאשמת 1

קנס סמלי (החברה אינה פעילה) בסך 100 ₪ לתשלום עד ולא יאוחר מיום 16.11.17.

נאשם 2

א. 2 חודשי מאסר בפועל שירוצו בעבודות שרות. הנאשם יבצע את עבודות השרות, בהסכמתו ובהתאם לחוות דעת הממונה על עבודות השרות מיום 25.7.17 באתר הנצחה יהודי, רח' אלפרט 3 נוה מונסון, 5 ימים בשבוע, 8.5 שעות ביום.

הנאשם יתייצב לשם תחילת ריצוי העונש ביום 28.11.17 שעה 08:00, במפקדת מחוז מרכז, יחידת עבודות השרות, רמלה.

הובהר לנאשם כי במידה ולא יבצע את עבודות השרות או יפר נהליו של הממונה על עבודות השרות, יהא רשאי הממונה להפקיע את עבודות השרות והנאשם ירצה יתרת מאסרו בכליאה ממשית.

ב. 3 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מהיום והתנאי הוא שלא יעבור עבירה בה הורשע.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-20 תשלומים, חודשיים, רצופים ושווים החל ביום 16.11.17. לא ישולם תשלום במועד יעמוד מלוא הסכום לפירעון מיידי.

זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז בתוך 45 ימים.

ניתן היום, ו' חשוון תשע"ח, 26 אוקטובר 2017, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם ובא-כוחו.