



ת"פ 64375/01/22 - מדינת ישראל נגד פלוני

בית משפט השלום בירושלים
ת"פ 64375-01-22 מדינת ישראל נ' פלוני

לפני בעניין:	כבוד השופט דוד שאול גבאי ריכטר המאשימה
נגד הנאשם	מדינת ישראל ע"י ב"כ פקד דוד כהן, מתמחה
	פלוני ע"י ב"כ עוה"ד יפתח לנדאו מטעם הסניגוריה הציבורית

גזר דין

כתב האישום המתוקן

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בשתי עבירות של **תקיפה סתם של בת זוג**, לפי סעיף 382(ב) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ובעבירה של **היזק לרכוש במזיד**, לפי סעיף 452 לחוק.
 - א. **מהחלק הכללי** של כתב האישום עולה כי במועד הרלבנטי לכתב האישום היו הנאשם והמתלוננת בני זוג.
 - ב. **מהאישום הראשון** עולה כי ביום 6.3.2021 בשעת ערב הגיע הנאשם לבית המתלוננת. בין השניים נתגלע ויכוח, אז דחף הנאשם את המתלוננת למטה, נטל את המחשב האישי שלה וזרק על הרצפה. בהמשך ביקשה ממנו המתלוננת שיעזוב את הבית תוך שתפסה את השרשרת שעל צווארו. בתגובה הנאשם החל לחנוק את עצמו, החל להשתולל כשהוא דחוף אותה לקיר, נוטל שני כסאות ואת המחשב ושב וזרק את החפצים לכיוון הקיר. כתוצאה מכך נגרם חור בקיר ועלות התיקונים למחשב עמדה על כ-3,000 ₪. הנאשם פיצה את המתלוננת בסכום של 2,900 ₪.
 - ג. **מהאישום השני** עולה, כי חודש לפני אירוע האישום הראשון בבית המתלוננת, ביקש הנאשם ליטול ממנה את הטלפון הנייד שלה בשל חשדו כי שוחח עם מישהו אחר. בהמשך לכך דחף אותה למיטה, נטל את שתי ידיה וניסה להניח את אצבעה על הטלפון על-מנת לפתוח אותו, אך המתלוננת התנגדה. הנאשם תפס במתלוננת עד שביקשה שיפסיק.

מהלך הדין

2. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן ונשלח לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר. הסניגור ביקש לבחון את שאלת ביטול ההרשעה.

תסקיר שירות המבחן

3. מהתסקיר שהוגש בעניינו של הנאשם עולה, כי הוא עולה חדש, נמצא בארץ כחמש שנים, ועלה לארץ בגפו, רווק, כיום מנהל מערכת זוגית חדשה ועובד בסופרמרקט. הוא בן יחיד להוריו, שהיום התבשרנו מפי הסניגור כי הם עומדים לעלות לישראל ולהצטרף לבנם. הנאשם בוגר תיכון וכן לימודי הוראה במשך 4 שנים ברמה אוניברסיטאית בתחום החינוך הגופני, תחום בו מבקש לעסוק הנאשם. אין לנאשם עבר פלילי ולא נפתחו תיקים מאז התיק הנוכחי. שירות המבחן שוחח עם הנאשם והמתלוננת על מערכת היחסים ועל האירועים נשוא כתב האישום, והרושם הוא ממערכת יחסים בלתי בשלה, מורכבת שהתאפיינה בהיעדר אמון, אובססיביות וקנאה. עם זאת השניים שללו אירועים אלימים ביניהם לפני או אחרי אירוע זה, וכיום המתלוננת מגלה דאגה כלפי הנאשם. הנאשם התחרט על מעשיו, קיבל אחריות מלאה עליהם ושירות המבחן סבר כי מדובר בחרטה אמיתית. בין בני הזוג אין קשר כיום. שירות המבחן העריך כי רמת הסיכון הנשקפת מן הנאשם נמוכה. שירות המבחן התרשם כי הנאשם חווה את ההליך הפלילי באופן מרתיע. השירות המליץ על הטלת של"ץ בהיקף 150 שעות והתחייבות וכן המליץ על ביטול ההרשעה מחשש לפגיעה אפשרית בתעסוקת הנאשם בתחום ההוראה, בין היתר על רקע היותו עולה חדש.

טיעונים לעונש

4. ב"כ המאשימה עתר למתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר ועתר להטיל על הנאשם עונש בתחתית המתחם. הוא עמד על כך שהנאשם אינו עומד בתנאי הפסיקה לביטול הרשעה ולכן עתר להותירה על כנה. מנגד הסניגור עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, העדר עברו הפלילי, קבלת האחריות המלאה שלו, התסקיר החיובי, היותו עולה חדש והחשש הממשי מפני פגיעה בסיכוי לעבוד בתחום לו הוכשר. הוא ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן על שני חלקיה.

קביעת מתחם הענישה

5. מתחם הענישה צריך להתייחס לעקרון ההלימה, הנוגע ליחס לערך החברתי המוגן, מידת הפגיעה בו, נסיבות ביצוע העבירה ומידת אשמו של הנאשם, ומדיניות הענישה.
6. **אשר לערך המוגן**, העבירות אותן עבר הנאשם פוגעות בערך המוגן של כבוד האדם, שלום גופו ונפשו וזכותו לנהל את חייו בשלווה ללא חשש או איום, וכן בזכותו לשלמות קניינו. מידת הפגיעה בערכים המוגנים נמוכה.
7. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה יש לשקול את אלה, לענין קביעת המתחם: כעולה מתסקיר שירות המבחן, מערכת היחסים בין הצדדים התאפיינה בקנאה ובאובססיביות הדדיות. עם זאת, אין בכך להצדיק את מעשיו של הנאשם שמעידים על אובדן שליטה עצמית. בפועל נזק אך הנאשם מיהר לפצות את המתלוננת על הנזק הרכושי, ובסופו של יום בני הזוג נפרדו והנזק שנגרם למתלוננת מוגבל. רף האלימות אינו גבוה, הגם שהוא מגונה ויש לשלול אותו מכל וכל.
8. **אשר למדיניות הענישה הנוהגת**, בנסיבות שאינן חמורות, מתחם העונש מתחיל ממאסר מותנה ומגיע לעבודות שירות או מאסר קצר.

א. רע"פ 4495/19 פלוני נ' מ"י (מיום 4.7.2019) - הנאשם הורשע בארבעה אישומים של איומים ותקיפה חבלנית כלפי אשתו, במסגרתם איים עליה ועל חמותו, סטר

לאשתו, שרט אותה ופגע ברכושה. הוא נדון ל-6 חודשי מאסר בעבודות שירות על בסיס מתחם שבין 6 ל-15 חודשי מאסר.

ב. רע"פ 5227/20 **עומר נ' מ"י** (מיום 6.8.2020) - הנאשם הורשע במספר אישומים בהם תקף את בת זוגו ואת אחותו, היכה במקל, משך בשערותיהן ואף נשך את אשתו בלחי. אושר מתחם שבין 6 ל-12 חודשי מאסר ועונש מאסר של 5 חודשים.

ג. ע"פ (ירושלים) 11194-01-16 **מ"י נ' פלוני** (מיום 6.12.2016) - עניינו של מקרה זה בשלושה אירועים של תקיפה חבלנית כלפי בת זוג. בית המשפט המחוזי אישר מתחם שבין של"ץ נרחב במקרים חריגים ועד 15 חודשי מאסר, וקבע שדרך המלך העונשית היא מאסר בעבודות שירות. אותו מקרה הסתיים בשל"ץ, מאסר מותנה ופיצוי.

9. **מתחם הענישה** - גוזר לקולא מהפסיקה שהצגתי מתחם שבין של"ץ נרחב או ימי מאסר ספורים ועד 6 חודשי מאסר.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

10. ניתן לתת משקל לנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירה, במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם: הנאשם צעיר בתחילת דרכו בחיים בכלל ובישראל בפרט, הוא עלה בגפו לישראל לאחר שגדל במדינה זרה, שם התחנך ורכש מקצוע בו רוצה לעסוק. הוא קיבל אחריות מלאה למעשיו, והתרשמות שירות המבחן מן הנאשם חיובית מאוד וכך גם ביחס לרמת הסיכון הנשקפת ממנו. במעשיו כעולה מכתב האישום, אף פעל לפצות כספית את המתלוננת, דבר שאינו שכיח ומעיד על חרטה כבר במועד ביצוע העבירות. הוא קיבל אחריות מלאה וחסך מזמנו של בית המשפט ומדובר בתיק בודד.

אי הרשעה

11. בידוע, שעה שנמצא כי נאשם ביצע את העבירות המיוחסות לו, יש להרשיעו. זהו הכלל. אי-הרשעה הוא היוצא מן הכלל. בע"פ 2083/96 **כתב נ' מ"י** (מיום 21.8.1997) קבע בית המשפט העליון כי אי-הרשעה תיתכן בהינתן שני תנאים מצטברים: הראשון, כאשר טיב העבירה מאפשר אי-הרשעה מבחינת שיקולי הענישה ליחיד ולרבים; השני, כאשר הנוזק העלול להיגרם לנאשם מעצם הרשעתו הוא קונקרטי ובלתי מידתי בנסיבות העניין. ראו בהקשר זה גם את ע"פ 5985/13 **אבן נ' מ"י** (מיום 2.4.2014) בפסקאות 6 ו-7. אשר לתנאי הראשון, נסיבות המקרה מכוערות, אך אינן מן החמורות בסוג זה של עבירות ובהחלט ניתן לשקול ביטול הרשעה. אשר לתנאי השני, בנסיבותיו הספציפיות של הנאשם, כאשר מדובר באדם צעיר בתחילת דרכו בישראל, עולה חדש, שרכש מקצוע הדורש היעדר הרשעה כדי לעסוק בו (הוראה), סברתי שקיים סיכוי סביר מאוד ששאיפותיו המקצועיות תיפגענה אם אותיר את ההרשעה על כנה, ולכן אני מורה על ביטולה.

המיקום במתחם

12. יש למקם את הנאשם בתחתית המתחם.

גזירת הדין

13. לפיכך, אני מחליט לגזור על הנאשם את העונשים הבאים:

- א. 300 שעות שירות לתועלת הציבור (של"ץ), אשר ירוצו החל מיום 5.9.2023 במתחם הנינג'ה במתנ"ס קול"יר באילת על-פי התוכנית שהכין שירות המבחן ובפיקוחו;
- ב. צו מבחן לתקופה של 18 חודשים. שירות המבחן ישלב את הנאשם בטיפול וככל שהדבר אינו ניתן בשל קושי בשפה, מחייב את הנאשם להיפגש עם מטפל בתחום מניעת האלימות על חשבוננו, שידווח לשירות המבחן במהלך תקופת המבחן - סברתי שהדבר נחוץ לוודא שמעשים שכאלו לא יישנו ולנאשם יהיו כלים אפקטיביים להתמודדות עם מצבים דומים בעתיד, חלילה;
- ג. התחייבות בסך 5,000 ₪ שלא לעבור כל עבירת אלימות כלפי בן משפחה לרבות איומים במשך שנה מהיום. הובהר לנאשם שמשמעות ההתחייבות היא, כי אם יעבור את העבירה בתוך התקופה שצוינה, בית המשפט שיגזור את הדין יהא חייב לחלט את ההתחייבות כקנס.

הנאשם הוזהר כי אי ביצוע צו המבחן וצו השל"ץ עלול להוביל להפקעתם ולהטלת כל עונש חלופי לרבות מאסר.

יש לשלוח לשירות המבחן.

זכות ערעור כחוק לבית המשפט המחוזי בירושלים בתוך 45 יום מהיום.

ניתן היום, ט"ז תמוז תשפ"ג, 05 יולי 2023, במעמד הצדדים.