



ת"פ 65086/05/23 - אורית לביא נגד אורן הרכבי

בית משפט השלום בכפר סבא

תפ"מ 65086-05-23 לביא נ' הרכבי
תיק חיצוני:

מספר בקשה: 8

בפני	כבוד השופט איתי רגב
תובעת	אורית לביא
נגד	
נתבע	אורן הרכבי

החלטה

- ביום 28.5.23 הגישה התובעת נגד הנתבע את התביעה דנן - בה עתרה להורות על פינויו של הנתבע ומשפחתו מנכס ששכר ממנה. לטענתה, הופר ההסכם על ידי הנתבע ולפיכך, ומבלי לגרוע מטענותיה הכספיות נגדו, יש להורות על פינויו מהנכס.
- לאחר הגשת התביעה הגישה התובעת בקשה ליטול חלק בדיון בהוועדות חזותית, שכן היא לא תושבת הארץ (ר' החלטה מיום 11.6.23 בה נקבע כי אין בידי בית המשפט להיעתר לבקשה אולם נקבע כי התובעת תהיה פטורה מלהתייצב בעצמה לדיון בהיותה מיוצגת, וכל עוד לא יעתור הצד שכנגד להחלטה אחרת); לאחר מכן הגישה הודעה על המצאת ההזמנה לדיון לצד שכנגד; לאחר מכן עתרה לקבל פסד דין בהעדר התגוננות (בית המשפט דחה את הבקשה ונדרש להחלטה נוספת ביחס לתגובה שהגישה התובעת, ולאחר מכן לעוד החלטה באותו עניין - החלטות מיום 3.7.23, 4.7.23 ו-6.7.23).
- לאחר האמור הגיש הנתבע בקשה "לביטול פסק הדין ולקביעת דיון מחדש". בהחלטה (5.7.23) הובהר כי בתיק לא מצוי פסק דין וכי דיון טרם התקיים - ונקצב המועד להגשת כתב ההגנה.
- ביום 12.7.23 הוגש כתב ההגנה, ובעת הזו היה הנתבע כבר מיוצג. בכתב ההגנה כפר הנתבע בטענות התובעת לעניין הפרת הסכם השכירות, טען כי התובעת מסרבת לכל הדברות או נסיון להגיע להסדר בין הצדדים, ופירט את השתלשלות העניינים בין הצדדים, לעמדתו.
- במקביל להגשת כתב ההגנה הוגשה בקשה לשינוי מועד הדיון (הקבוע ליום 19.7.23).
- ב"כ הנתבע עתר לדחות את הדיון מחמת דיון מקביל שנקבע בהליך אחר (שפרטיו צוינו בבקשה), ונקבע כי עליו

להגיש את הבקשה בצירוף עמדת הצד שכנגד.

7. ב"כ התובעת הגיב (16.7) וטען כי אין בבקשה טעם ענייני המצדיק את שינוי מועד הדיון. לעמדתו, אין קשר "בין ענייני הפרטיים" של עורך הדין של הנתבע לבין המבוקש, כי הנתבע יכול לשכור שירותיו של עו"ד אחר מטעמו, והוסיף כי הבקשה הוגשה ללא תצהיר תומך. כן כפר בטענות לעניין ההדברות בין הצדדים והתייחס גם להיבטים הכספיים של המחלוקת בין הצדדים.
8. מבלי לגרוע מהאמור, הציע ב"כ התובעת כי בכפוף לכך שיינתן פסק הדין ולפיו יפנה הנתבע את הנכס עד ליום 15.8.23, תוך חיובו בדמי השכירות לתקופה שבין 22.5.23 ומועד הפינוי, יבוטל הדיון.
9. נקבע כי הנתבע יוכל להשיב לתגובה והומלץ כי הצדדים יבואו בדברים בניסיון להגיע להסכמות שייתרו הדיון.
10. על אף המלצת בית המשפט, דומה כי הצדדים לא השכילו לפעול בשיתוף הפעולה הנדרש לשם צמצום המחלוקות והפלוגתאות ביניהם.
11. ב"כ הנתבע ציין כי נדמה שהקרבה המשפחתית שנחזית להיות בין התובעת ובין ב"כ משפיעה על שיקול דעתו של האחרון - וחזר על טעמי הבקשה לשינוי מועד הדיון, ועל הטענות לעניין ההדברות שהיתה (ולא היתה) בין הצדדים. לאור הסכמת התובעת כי הנתבע ימשיך לשהות בנכס מעבר למבוקש על ידה בתביעה - חזר הנתבע על הבקשה לשינוי מועד הדיון, תוך שדחה את הצעת הפשרה שהועלתה בתגובת ב"כ התובעת.
12. ב"כ התובעת הגיש "הודעה בהולה" ובה עתר להורות לב"כ הנתבע להבהיר "מדוע טענותיו לא מתיישבות עם המציאות" ולתמוך טענותיו לעניין ההליך המקביל בתצהיר.
13. ב"כ הנתבע מיהר להגיב, הגדיר את הודעת ב"כ התובעת כמבישה, וצירף את ההחלטה בה נקבע מועד הדיון בהליך המקביל.
14. יש להביע צער על כך שהמחלוקת הלגיטימית בין הצדדים גלשה לכדי ויכוח אישי, כך נדמה, בין באי כח הצדדים - ונכון יעשו הצדדים וב"כ אם יקפידו על ניהול בירור המחלוקת ביניהם באופן מקצועי וענייני, תוך כיבוד הדדי ושיתוף הפעולה הנדרש בין בעלי דין בכלל ובין באי-כוחם בפרט, לשם צמצום הפלוגתאות וייעול ההליך.

לעצם הבקשה לשינוי מועד הדיון -

15. עיון במערכת נט המשפט בהליך אליו הפנה ב"כ הנתבע בבקשתו (תאד"מ (נת') 22957-02-21) מלמד כי, אכן, בהחלטה מיום 31.1.23 הורה בית המשפט כי הדיון יתקיים ביום 19.7.23 בשעה 8:30. בהחלטה שניתנה ביום 3.2.23, ביחס לפניית ב"כ הנתבע שביקשה לברר את אופי הדיון ואם יתקיימו הוכחות ויישמעו סיכומים בעל פה, נקבע כי "מדובר בישיבה מקדמית". ביומן בית המשפט מוקצב לדיון פרק הזמן שבין השעות 8:30 ו-8:45.
16. מכאן, כי הדיון בהליך שפרטיו נזכרו בבקשה צפוי להסתיים באופן שגם אם הוא כשלעצמו יקשה על הגעת ב"כ הנתבע לדיון בשעה המיועדת, הרי שלו תידחה שעת הדיון (וככל שיומן בית המשפט יאפשר זאת) - נדמה כי יהיה די

בכך על מנת לאפשר את קיום הדין בתאריך המתוכנן (גם בהנתן המרחק הגאוגרפי הקטן בין בתי המשפט בנתניה ובכפר סבא).

17. רשמתי לפני כי ב"כ הנתבע טען גם כי בשעות הצהריים נקבע לו הליך גישור, אולם לא צורפו פרטים או אסמכתאות לעניין זה, ואין בידי להתייחס לאמירה כללית זו.

18. מוצע, לפיכך, כי שעת הדין תידחה וכי הוא ייקבע לשעה 10:15 - והצדדים יוכלו להביע עמדתם לעניין זה עד מחר, 18.7.23, בשעה 11:00. שתיקה, בצירוף אישור מסירה, כהסכמה להצעה זו.

ת"פ למחר, 18.7.23, 12:00.

ניתנה היום, כ"ח תמוז תשפ"ג, 17 יולי 2023, בהעדר הצדדים.