

ת"פ 66008/11/16 - מדינת ישראל נגד יוסי חיים, מאור מרקו חיים

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

13 דצמבר 2017

ת"פ 66008-11-16 מדינת ישראל נ' חיים ואח'

לפני כב' השופט עמית צבי גורפינקל

המאשימה מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד ליה קוק

נגד

הנאשמים 1. יוסי חיים

2. מאור מרקו חיים

שניהם ע"י ב"כ עוה"ד ששי גז ועידן שני

גזר דין

הנאשם 1 הוא אביו של נאשם 2 והם בעלים של עסק הפועל בתחום ביטוחים לצנרות ביתיות.

בית העסק ממוקם בתוך דירה שכורה בקומה שנייה של בניין שבו נמצאים מספר בתי עסק נוספים באור יהודה.

בית העסק מבוטח ע"י חברת הביטוח "הפניקס" והביטוח מכסה נזקי מבנה עד סך 300,000 ₪ ונזקי תכולה עד סך 100,000 ₪. כמו כן, קיים ביטוח לנזקי צד ג' עד לסכום של 2,000,000 ₪.

עובר ליום 22.11.16 החליטו הנאשמים להצית במזיד את בית העסק על תכולתו על מנת לקבל במרמה ושלא כדין את כספי פוליסת הביטוח.

ביום 22.11.16 אחר הצהריים נשארו הנאשמים לבדם בבית העסק, הנאשם 2 התקשר לחבר וביקש ממנו לסייע לו לפנות חפצים מבית העסק. החבר הגיע למקום ויחד איתו פינה נאשם 2 חפצים מבית העסק, כאשר נאשם 1 נשאר במקום.

מאוחר יותר פיזר הנאשם 1 גלילי נייר לניגוב ידיים ברחבי בית העסק על מנת לסייע להתפשטות האש שהתכוון להצית, לאחר מכן הצית אש בתוך בית העסק ועזב את המקום כשהוא סוגר מאחוריו את הדלת.

כעבור שעה התקשר הנאשם 2 לסוכנת הביטוח שלו ודיווח לה על השריפה בבית העסק ושאל כיצד עליו לפעול מול חברת הביטוח.

בגין אירועים אלה הורשע הנאשם 1 בעבירת הצתה לפי סעיף 448 רישא יחד עם סעיף 29 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, ושני הנאשמים הורשעו גם בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע של הצתה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק העונשין, וניסיון לקבלת דבר במרמה לפי סעיף 415 יחד עם סעיף 25 לחוק העונשין.

הרשעת הנאשמים הייתה בכתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון שעל פיו הוסכם כי התביעה תעתור להטיל עונש של 30 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי, פיצוי וקנס על הנאשם 1, וההגנה תהיה רשאית לטעון כרצונה, וביחס לנאשם 2, מאחר שגילו מחייב קבלת תסקיר של שירות המבחן, הוסכם כי לאחר קבלת התסקיר ישקלו הצדדים את עמדתם.

בהסכמת התביעה, הוחלט כי גם ביחס לנאשם 1 יתקבל תסקיר.

שירות המבחן סקר את נסיבותיו של הנאשם 2, הוא בן 19 וחצי ומתגורר עם אביו. אין לו הרשעות קודמות, לא גויס לצה"ל עקב אי-התאמה והחל לעבוד עם אביו. לדבריו, פעל תחת השפעת אביו לביצוע העבירה וכאמור מעולם לא הסתבך בעבר עם החוק.

שירות המבחן סבר כי הנאשם מתקשה לקחת אחריות על מעשיו ונהג בגישה מטשטשת למעשיו ועל כן לא נוצר פתח להתערבות טיפולית והומלץ על הטלת ענישה של מאסר בעבודות שירות כדי להמחיש לנאשם את הפסול שבמעשיו.

ביחס לנאשם 1, סוקר התסקיר את נסיבותיו האישיות, הוא בן 44, גרוש פעמיים ואב לשלושה ילדים, כאשר בתו הקטנה בת שמונה חודשים. יש לו הרשעות קודמות ובעבר נהג להשתמש בסמים.

הנאשם הדגיש את היותו אימפולסיבי ונוטה לחצות גבולות ובמהלך הפיקוח של שירות המבחן שולב הנאשם בקבוצה טיפולית, אולם לא הגיע למפגשים באופן סדיר ולא דיווח על היעדרויותיו, וגם כאשר נכח התבטא באופן נוקשה ותוקפני ושלל בעייתיות במעשיו.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם נמצא בתהליך התחלתי של התגוננות בדפוסיו ונוצר פתח ראשוני לדיאלוג על דפוסים אלה, ולכן ביקש דחיית הדיון בת שלושה חודשים.

בתסקיר משלים שהוגש בתום תקופה זו, הסתבר שהנאשם החל למסור בדיקות שתן לאיתור שרידי סם ולאור הספק העולה מיכולתו להיתרם מהטיפול נוכח השפעה מוגבלת של טיפולים קודמים על התנהלותו, סבר שירות המבחן כי לא בשלו התנאים לסיים את ההליך המשפטי והמליץ על דחיה נוספת של שלושה חודשים.

בהחלטתי, דחיתי את הבקשה הנוספת לדחייה, שכן לא ראיתי כל תוחלת בדחיה זו. אין מדובר במעשים שבוצעו ע"י הנאשם בהיותו תחת השפעת סמים ועל כן יש צורך בשיקום או בטיפול, אלא במעשה מתוכנן שנועד להפיק רווח כספי מחברת הביטוח בדיווח כוזב על שריפה, למרות שמדובר בהצתה שבוצעה בזדון.

לפיכך, ההליך הנכון בתיק זה איננו שיקומי אלא ענישתי. על כן, כאמור, דחיתי את בקשת שירות המבחן לדחייה נוספת בדיון.

נסיבותיו של הנאשם 2 פורטו, כאמור, בתסקיר, ובאשר לנאשם 1 יש לו הרשעות קודמות בגין תקיפת בן זוג, תקיפת שוטר, איומים, זיוף ושיבוש מהלכי משפט וכן פירוק חלקים מרכב ותקיפה הגורמת חבלה של ממש, אולם מרבית העבירות נעברו לפני שנים רבות.

הנאשם הסתבך בעסקיו ופשט רגל, אולם למרות מצבו הכלכלי הקשר נשמעו עדי אופי שתיארו כיצד הוא תורם לזולת, סייע בשיפוץ מטבח ואספקת מצרכים ושירותים לאישה סיעודית תוך שהוא תורם בסתר ואינו מפרסם את מעשיו. כמו כן, הנאשם תומך באחותו שלמרבה הצער לקתה בסרטן לפני חמישה חודשים והוא מסייע לה הן מבחינה כלכלית והן מבחינה נפשית. כמו כן הסתבר שהנאשם מסייע לבני משפחתו ולמרות שירש בית מאמו, ויתר על הבית כדי למנוע חיכוכים ומריבות בין האחים.

העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו.

על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה תוך התחשבות בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

בתוך מתחם העונש ניתן להחמיר אם נמצא שיש חשש ממשי שהנאשם יחזור ויבצע עבירות וכי החמרה בעונשו והרחקתו מהציבור נדרשת להגן על שלום הציבור או אם יש צורך בהרתעת הנאשם מפני ביצוע עבירה נוספת, או אם יש צורך בהרתעת הרבים. על בית המשפט להתחשב בתכנון שקדם לביצוע העבירה, בנזק שהיה צפוי להיגרם ובנזק שנגרם בפועל.

לקולא ניתן להתחשב בפגיעה של העונש בנאשם, לרבות בשל גילו, הפגיעה במשפחתו, הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוע העבירה ונטילת האחריות על מעשיו. כמו כן שיקול לקולא הוא שיתוף פעולה עם רשויות אכיפת החוק, הודאה באשמה ונטילת אחריות על המעשים.

אין צורך להכביר מילים על חומרת העבירה של ההצתה. בדרך כלל ידוע כיצד מתחילה ההצתה, אולם אין לדעת מה תוצאותיה. צודק הסיניגור כי אין מדובר ברף החמור של עבירת ההצתה, כאשר הנאשם לא השתמש בחומרי דלק או בחומרים נפיצים אלא בגלילי נייר בלבד, אולם כאשר מדובר בהצתה על מנת להונות חברת ביטוח ולקבל כספים שלא כדין, השילוב של ההצתה והמרמה מוסיף נופך של חומרה למעשה.

ככל שמדובר בנאשם 2, בשל גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי, הודאתו באשמה והיותו נתון להשפעת אביו, שהגה את הרעיון להצית את בית העסק כדי לקבל את כספי הביטוח, נראה כי העתירה המשותפת של הצדדים לגזור על הנאשם עונש מאסר שניתן יהיה לרצותו בעבודות שירות סבירה.

לאור זאת, אני גוזר על הנאשם 2 עונש של שישה חודשי מאסר בפועל שניתן יהיה לשאתם בעבודות שירות. הנאשם ירצה את עונש המאסר בעבודות שירות במע"ש אור יהודה, רח' העבודה 3 אור יהודה, חמישה ימים בשבוע, 7.5 שעות עבודה יומיות. מועד תחילת העבודות 9.1.2018. המפקח האחראי רב כלאי מדיון רפאלה טל: 050-6278915.

כמו כן, אני מטיל על הנאשם תשעה חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור תוך שלוש שנים עבירה של הצתה, קשירת קשר לביצוע פשע, קבלת דבר במרמה או ניסיון לביצוע עבירות אלה.

לאחר שהנזק שנגרם הוטל על הנאשמים והם לא הפיקו רווח כספי מביצוע המעשה, אני נמנע מהטלת עונש של קנס

או מחויב בפיצוי.

הנאשם מוזהר כי עליו להתייצב במועד שנקבע לביצוע עבודות השירות ביום 9.1.2018 בשעה 08:00 בפני הממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז של שב"ס, רמלה.

הנאשם מוזהר כי אי-התייצבותו במועד או אי-התייצבות לעבודות השירות או אי-מילוי הוראות הממונים עליו במקום העבודה יביאו לביטול עבודות השירות ולריצוי המאסר מאחורי סורג ובריח.

באשר לנאשם 1, התווספו שתי נסיבות שלא היו קיימות בזמן ביצוע העבירה.

הראשונה היא המחלה שתקפה את אחותו של הנאשם לאחר ביצוע העבירה, והנאשם מסייע לה, והשנייה היא, לנאשם נולדה תינוקת שסובלת מליקוי בלבה ונזקקת לטיפולים ולניתוח לב פתוח, דבר שמחייב את הנאשם לסייע ולהקדיש את מרצו לטיפול במשפחה.

למרות כל אלה לא ניתן להמעיט מחומרת העבירות ואני קובע כי מתחם העונש הראוי לנאשם הינו בין תשעה חודשי מאסר לשלוש שנות מאסר.

בתוך המתחם, בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם ומצבו האישי והמשפחתי מצד אחד, ובחומרת העבירה של הצתה מתוך כוונה לקבל במרמה כספים שאינם מגיעים לו מצד שני, אני מחליט לגזור על הנאשם עונש של שנה מאסר בפועל בניכוי תקופת מעצרו בין הימים **22.11.16** עד **10.01.17**.

כמו כן, אני גוזר על הנאשם שנה מאסר ע"ת שלא יעבור תוך שלוש שנים עבירה של הצתה, קשירת קשר לביצוע פשע או קבלת דבר במרמה, לרבות ניסיון לביצוע עבירות אלה.

בנסיבותיו האישיות של הנאשם ולאור מצבו הכלכלי לאחר שפשט רגל, והנזק הכספי בגין ההצתה נפל עליו, אני נמנע מהטלת עונש של קנס או חיוב בפיצוי.

המזכירות תשלח עותק גזר הדין לממונה על עבודות השירות במפקדת מחוז מרכז של שב"ס רמלה, בעניינו של הנאשם 2.

זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום.

ניתן והודע היום, כ"ה כסלו התשע"ח, 13 דצמבר 2017, במעמד הנוכחים.

צבי גורפינקל, שופט