



ת"פ 66078/01/18 - מדינת ישראל נגד אליהו כחלון, יפית זריהן

בית משפט השלום ברחובות

ת"פ 66078-01-18 מדינת ישראל נ' כחלון ואח'

בפני בעניין: כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת פינק
מדינת ישראל

המאשימה

נגד

1. אליהו כחלון
2. יפית זריהן

הנאשמים

הכרעת דין מתוקנת

הכרעת הדין מיום 12.12.18 תתוקן, בהתאם לעובדות שבהן הודה הנאשם, כך שחלף הרשעת הנאשם בשתי עבירות של זיוף, לפי סעיף 418 רישא לחוק העונשין, יורשע הנאשם בעבירה של זיוף, לפי סעיף 418 רישא לחוק העונשין, ובעבירה של זיוף בכוונה לקבל דבר, לפי סעיף 418 אמצע לחוק העונשין. יתר רכיבי הכרעת הדין יעמדו בעינם.

גזר דין

מבוא

1. הנאשם הורשע, לפי הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, במספר אישומים שעניינם בעבירות התחזות, זיוף והונאה בכרטיס חיוב. לפי כתב האישום, הגיעו לידי הנאשם פרטי כרטיס חיוב ותעודות הזהות של מר גורגי עטאר (להלן - "גורגי") ופרטי תעודת הזהות של מר יעקב אחרק (להלן - "יעקב").

- באישום הראשון - הורשע הנאשם בעבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, התשל"ז - 1977, בעבירה של זיוף, לפי סעיף 418 רישא לחוק העונשין, בעבירה של שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, תשמ"ו - 1986, ובעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין.

לפי האישום הראשון, לפני יום 1.10.13, זייף הנאשם מסמך הנחזה להיות תעודת זהות שהכילה פרטים אישיים ותמונה של יעקב. ביום 1.10.13 הגיע הנאשם לדוכן של חברת "הוט מובייל" בקניון סיטי אשדוד ורכש שני מכשירי טלפון נייד מסוג אייפון 5 בשווי 4,284 ₪, כל אחד, ושני מנויים של קו טלפון נייד. בעת ביצוע הרכישה מסר הנאשם לנציג המכירות את תעודת הזהות המזויפת של יעקב כפרטי בעלי המנויים. כן מסר הנאשם את פרטי כרטיס האשראי של גורגי לצורך תשלום. בהמשך נטל הנאשם שני טלפונים ושני כרטיסי סים לחזקתו.

עמוד 1

- **באישום השני** - הורשע הנאשם בעבירה של התחזות כאדם אחר במטרה להונות, לפי סעיף 441 רישא לחוק העונשין, בעבירה של קבלת דבר במרמה, לפי סעיף 415 רישא לחוק העונשין, בעבירה של שימוש במסמך מזויף בכוונה לקבל דבר, לפי סעיף 420 לחוק העונשין, בעבירה של הונאה בכרטיס חיוב, לפי סעיף 17 רישא לחוק כרטיסי חיוב, ובעבירה של זיוף בכוונה לקבל דבר, לפי סעיף 418 אמצע לחוק העונשין.

לפי האישום השני, לפני יום 4.10.13 זייף הנאשם מסמך הנחזה להיות תעודת זהות שהכילה פרטיים אישיים ותמונה של גורגי. ביום 4.10.13 הגיע הנאשם לחנות של חברת "אורנג' בקניון רחובות ורכש שני מכשירי טלפון נייד מסוג אייפון 5 בשווי 4,857.73 ₪, כל אחד, ושני מנויים של קו טלפון נייד. בעת ביצוע הרכישה מסר הנאשם לנציג המכירות את תעודת הזהות המזויפת של גורגי כפרטי בעל המנויים. כן מסר הנאשם את פרטי כרטיס האשראי של גורגי לצורך תשלום. בהמשך נטל הנאשם שני טלפונים ושני כרטיסי סים לחזקתו.

2. לפי הסדר הטיעון, נשלח הנאשם לעריכת תסקיר שירות מבחן בעניינו, ללא הסכמה עונשית. כן הוסכם בין הצדדים כי האישום השלישי ימחק וכי כתב האישום נגד נאשמת 2 - יבוטל.

תסקיר שירות מבחן

3. שירות המבחן, בתסקירו מיום 11.4.19, ציין כי הנאשם בן 33, נשוי ומתגורר באילת עם אשתו. הנאשם שירת שירות צבאי חלקי ושחרר בשל אי התאמה ונפקדות. לאחר שחרורו עבד הנאשם במספר עבודות מזדמנות וכיום הוא עובד כמוכר בחנות ספורט. מעסיקו של הנאשם מסר, כי הוא מבצע עבודתו בנאמנות ובמסירות. הנאשם מסר, כי לאחר גירושי הוריו, אביו לא שילם מזונות והותיר את המשפחה עם חובות גדולים. בתקופה זו הנאשם יצר קשר עם גורמים שוליים ולווה כספים רבים. לטענתו, ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית. עוד מסר הנאשם, כי מאז 2013 התרחק מחברה שולית, שילם את רוב החובות והגיע להסדרים ביחס ליתרת החובות, וכיום הוא מנהל אורח חיים נורמטיבי ושואף ליציבות בכל תחומי החיים. עוד ציין שירות המבחן, כי לחובת הנאשם הרשעות בעבירות אלימות ובעבירה של החזקת טובין מפרים לשם מסחר והוטל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות ומאסרים על תנאי. שירות המבחן הוסיף, כי הנאשם מודה במיוחס לו, לוקח אחריות על מעשיו, מביע חרטה וצער על התנהגותו ואמפתיה כלפי נפגעי העבירות. הנאשם שלל נזקקות טיפולית וביקש לסיים את ההליך המשפטי כדי להתפנות לעיסוקיו. בה בעת מסר, כי לא ישלול שילוב בטיפול, אם שירות המבחן ימצא לנכון לשלבו בהליך טיפולי.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם עורך מאמצים לשינוי בחייו ושומר על יציבות בתחומי חיו השונים. עוד התרשם שירות המבחן, כי הנאשם מתקשה לבטוח בגורמי הטיפול. מכאן, המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה שיקומית הכוללת צו שירות לתועלת הציבור בהיקף של 200 שעות, מאסר על תנאי ופיצויים למתלוננים.

טענות הצדדים לעונש

4. באת כוח התביעה טענה, שכתוצאה מביצוע העבירות בהן הורשע הנאשם נפגעו הערכים החברתיים של הגנה על קיום חיי מסחר תקינים. לטענתה, מידת הפגיעה היא בינונית. הנאשם קיבל לידיו פרטים מזהים של שני מתלוננים, זייף שתי תעודות זהות ורכש ארבעה טלפונים מסוג אייפון 5 בשווי כולל של 9,147 ₪.

5. מכאן טענה, כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, נע בין מאסר לתקופה של מספר חודשים, שיכול יבוצע בדרך של עבודות שירות, ובין מאסר לתקופה של שנה לצד ענישה נלווית.

6. עוד טענה, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיוחס לו וחסך בזמן שיפוטי; לחובת הנאשם 3 הרשעות קודמות;

שיהיו בהגשת כתב האישום נבע מאי התייצבות הנאשם לחקירה.

7. לטענת באת כוח התביעה, המלצות שירות המבחן אינן עולות בקנה אחד עם תוכן התסקיר, ולפיכך, אין לאמץ.
8. מכאן, עתרה באת כוח התביעה להטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 8 חודשים, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים.
9. באת כוח הנאשם טענה, לעומת זאת, כי בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם יש לקחת בחשבון את הנסיבות הבאות שאינן קשורות בביצוע העבירות: הנאשם הודה במיזוס לו; העבירות בוצעו בשנת 2013 ומאז לא נפתחו תיקים חדשים לחובת הנאשם; מצבו הכלכלי של הנאשם קשה והוא נתון בהליכי פשיטת רגל; מתסקיר שירות המבחן עולות נסיבות חייו המורכבות של הנאשם. הנאשם בחר להתחיל בדרך חדשה, הוא מתרחק מחברה שולית, שילם חובותיו ועבר להתגורר באילת עם אשתו ובתו שנולדה אך לאחרונה.
10. מכאן, עתרה באת כוח הנאשם לאמץ את המלצות שירות המבחן ולצד זאת לחייב את הנאשם בפיצוי נמוך ובתשלומים לאור מצבו הכלכלי.
11. בדברו האחרון מסר הנאשם, כי הוא בחר בדרך חדשה. לדבריו, הוא מפרנס יחיד ואשתו בחופשת לידה. כן ביקש להימנע מהטלת עבודות שירות כדי לא לפגוע בו ו"להרוס את ביתו".

דיון והכרעה

קביעת מתחם הענישה

בהחלט מבחן הקשר ההדוק על נסיבות המקרה עולה, כי כל האישומים עניינם בתכנית עבריינית אחת. הנאשם ביצע עבירות של זיוף, התחזות לאדם אחר והונאה בכרטיס חיוב בהפרש של מספר ימים. כל העבירות בוצעו בנסיבות דומות, בשיטה דומה ומטעמים דומים, וזאת למרות שהעבירות בוצעו כלפי שני מתלוננים. לפיכך, יש לראות את שני האישומים כאירוע אחד ולקבוע עונש הולם אחד בגינם.

12. בקביעת מתחם העונש ההולם את מעשי העבירות אותן ביצע הנאשם יתחשב בית המשפט **בערך החברתי** הנפגע מביצוע העבירות, **במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה** הנהוגה **ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**.

13. הנאשם פגע בערכים החברתיים של הגנה על קניינו ורכושו של אדם, לצד הגנה על חיי מסחר תקינים. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא ברף בינוני. הנאשם זייף תעודות זהות של שני מתלוננים, השתמש בפרטי כרטיסי אשראי ובתעודת הזהות המזויפות כדי לבצע שתי רכישות בבתי עסק שונים. הנאשם רכש ארבעה טלפונים ניידים מסוג איפון 5 בשווי של 18,282 ₪ וכן רכש 4 כרטיסי סים ושילם עבורם באמצעות פרטי כרטיסי האשראי שנטל במרמה ותעודות הזהות שזייף. המדובר בעבירות הדורשות תחכום ותכנון. עם זאת, בסופו של דבר, מידת הנזק אינה גדולה מאוד.

14. על מדיניות הענישה המקובלת והנהוגת בעבירות של זיוף, קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב ניתן ללמוד מהפסיקה הבאה:

- עפ"ג (מרכז) 36444-11-18 **ורטילני נ' מדינת ישראל** (4.4.19) - בית משפט השלום הרשיע את

הנאשם, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של זיוף בכוונה לקבל דבר, הונאה בכרטיס חיוב, התחזות כאדם אחר במטרה להונות, שימוש במסמך מזויף והחזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 9 חודשים והפעיל מאסר על תנאי. לצד זאת הטיל על הנאשם גם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ והתחייבות בסכום של 7,000 ₪; בית המשפט המחוזי מחק את ערעורו של הנאשם;

- עפ"ג (מרכז) 34485-06-14 **פבלוביץ נ' מדינת ישראל** (21.9.14) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, שימוש בכרטיס חיוב מזויף, קבלת דבר במרמה וניסיון לקבלת דבר במרמה, בסכום של 3,564 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, צו מבחן וקנס בסכום של 1,500 ₪. בית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של הנאשם;

- ת"פ (כ"ס) 632/16 **מדינת ישראל נ ג דשייד** (19.6.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב, ניסיון הונאה בכרטיס חיוב, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות וניסיון קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 6 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 5,000 ₪ וצו מבחן;

- ת"פ (ק"ג) 1014-03-14 **מדינת ישראל נ' חן** (22.1.17) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב, בסכום של כ- 20,554 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופיצוי למתלוננים בסכום של 17,000 ₪;

- ת"פ (י-ם) 31492-11-14 **מדינת ישראל נ' לוי** (20.7.16) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם, לפי הודאתו, בעבירות של התחזות כאדם אחר, זיוף, שימוש במסמך מזויף, קבלת דבר במרמה, ניסיון קבלת דבר במרמה והונאה בכרטיס חיוב. בית המשפט הטיל על הנאשם מאסר לתקופה של 4 חודשים בדרך של עבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס בסכום של 1,000 ₪ ופיצוי בסכום של 1,800 ₪;

- ת"פ (ת"א) 36477-10-13 **מדינת ישראל נ' מתתיהו** (18.10.15) - בית משפט השלום הרשיע את הנאשם בעבירות של הונאה בכרטיס חיוב וקבלת דבר במרמה. סכום ההונאה כ- 16,167 ₪. בית משפט השלום הטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס בסכום של 750 ₪, התחייבות, פיצוי למתלונן בסכום של 11,500 ₪ וצו שירות לתועלת הציבור;

15. התביעה הגישה פסיקה נוספת שעניינה בנסיבות מחמירות שאינן מתאימות לנסיבות המקרה, כמו למשל עבירות נוספות, הונאה בסכומים גדולים וכיוצא באלו, ומכאן שאין מקום להכלילה במתחם (ראו, למשל: רע"פ 5986/17 **הפטר נ' מדינת ישראל** (27.7.17); רע"פ 5658/15 **סמירנוב נ' מדינת ישראל** (24.8.15); רע"פ 5333/12 **מלול נ' מדינת ישראל** (10.7.12); עפ"ג 1329-01-19 **ברדיצ'בסקי נ' מדינת ישראל** (18.2.16)).

16. לאור האמור, אני קובעת כי מתחם העונש ההולם את העבירות מושא כתב האישום, בנסיבות העניין, נע בין מאסר על תנאי ובין מאסר לתקופה של 12 חודשים, לצד ענישה נלווית, הכוללת קנס הנע בין סכום של 1,000 ₪ ובין סכום של 5,000 ₪ ופיצוי.

העונש ההולם בתוך המתחם

17. בקביעת העונש ההולם בתוך המתחם לקחתי בחשבון את הנסיבות הבאות אשר אינן קשורות בביצוע

העבירות:

לזכותו של הנאשם עומדת הודאתו במיוחס לו ונטילת אחריות על מעשיו, הבעת צער על התנהגותו ואמפתיה כלפי המתלוננים; הנאשם נשוי ונולדה לו בת; הנאשם ומשפחתו מתגוררים בעיר אילת והנאשם עובד בעבודה מסודרת; לטענת הנאשם, מצבו הכלכלי קשה;

לחובתו של הנאשם עומד עברו פלילי בעבירות של החזקת טובין מפריס לשם מסחר, שתי עבירות של איומים, היזק לרכוש במזיד, ניסיון להפרעה לשוטר וניסיון להעלבת עובד ציבור (עת/1); כאן המקום להעיר, כי הרשעותיו של הנאשם הן אמנם ממועדים המאוחרים לעבירות מושא כתב אישום זה, אולם יש בהן כדי ללמד כי הנאשם ממשיך לבצע עבירות. גם אין בחלוף הזמן מאז ביצוע העבירות משום נסיבה מקלה, הואיל וכתב האישום הוגש בשיהוי עקב אי התייצבות הנאשם לחקירה.

מתסקיר שירות מבחן עולות נסיבות חייו המורכבות של הנאשם. בעקבות גירושי הוריו, נקלעה משפחתו לחובות, ובעקבות זאת, חבר הנאשם לחברה שולית והחל בביצוע עבירות. בה בעת, להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מנסה לשמור על יציבות, מנהל אורח חיים נורמטיבי בשנים האחרונות, הכולל נישואין ועבודה. שירות המבחן העריך, שהנאשם עורך מאמצים רבים לשינוי אורחות חייו ולשמור על יציבות בתחומי חייו השונים.

לאור האיזון בין הנסיבות לזכות הנאשם, משמע הודאתו ונסיבות חייו הלא פשוטות, ובין הנסיבות לחובתו, ובעיקר עברו הפלילי, לא ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן לסיים ההליך באפיק שיקומי הכולל אך צו שירות לתועלת הציבור, מאסר על תנאי ופיצויים. המלצה זו להטיל עונש שהוא בתחתית המתחם אינה מתאימה לנסיבות שבהן לא היה הליך שיקומי כלל ועיקר, בין היתר משום שלילת הנאשם נזקקות טיפולית.

18. לפיכך, יש להטיל על הנאשם עונש שנמצא מעט מתחת לחלקו האמצעי של המתחם, והוא כולל מאסר, שיכול ויבוצע בדרך של עבודות שירות למספר חודשים, מאסר על תנאי, קנס ופיצויים. בקביעת משך המאסר לקחתי בחשבון גם את מצבו הכלכלי של הנאשם ואת הפגיעה הצפויה בפרנסת המשפחה. לאור מצבו הכלכלי של הנאשם יוטל קנס נמוך בלבד. כן יש מקום לפצות את המתלוננים על הנזק שגרם להם הנאשם.

19. ניתנו לנאשם מספר הזדמנויות להתייצב בפני הממונה. תחילה, לא התייצב הנאשם בפני הממונה. אולם לבסוף התייצב, ולפי חוות דעת הממונה מיום 25.11.19 נמצא הנאשם מתאים לביצוע עבודות שירות.

סוף דבר

20. לפיכך, **אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

א. מאסר לתקופה של 4 חודשים שיבוצע בדרך של עבודות שירות. הנאשם יחל את עבודות השירות ביום 6.1.20. מובהר לנאשם כי כל חריגה מהוראות הממונה על עבודות שירות עלולה להוביל לנשיאת המאסר בפועל;

ב. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש או מרמה מסוג פשע, לרבות זיוף;

ג. מאסר על תנאי לתקופה של 3 חודשים, והתנאי הוא שבמשך 24 חודשים מהיום לא יעבור כל עבירת רכוש או מרמה מסוג עוון;

ד. קנס בסכום של 500 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו. הנאשם ישלם את הקנס בשני תשלומים, הראשון לא

יאוחר מיום 1.1.20 והשני לא יאוחר מיום 1.2.20.,

ה. פיצויים בסכום של 1,000 ₪ לעד תביעה 1 ופיצויים בסכום של 1,000 ₪ לעד תביעה 8. את הפיצויים ישלם הנאשם ב-4 תשלומים שווים ורצופים. הראשון עד ליום 1.1.20 והיתרה עד ל-1 לכל חודש קלנדרי שלאחר מכן.

עותק גזר הדין יועבר לממונה על עבודות שירות.

זכות ערעור כחוק תוך 45 ימים.

ניתן היום, ד' כסלו תש"פ, 02 דצמבר 2019, בהעדר הצדדים.